

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata		POLGÁRMESTER
1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.		
✉ 1751 Bp., Pf. 85. E-mail: www.budapest21.hu	☎ (1)-276-7660 Fax: (1)-427-6380	Honlap: www.csepel.hu Portál:

Iktatószám: 17-67/2007.

Ügyintéző:

Hivatkozási szám:

Tárgy:

Tisztelt Német Szilárd Képviselő Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A „csepeli galvániszap ügyben” írt interpellációjával kapcsolatban (1. sz. melléklet) az alábbiakat válaszoljuk:

- 1. Miért nem tette közzé az önkormányzat honlapján a 2006. július 31-én megkapott, s közel 2,5 millió forint közpénzen megrendelt, közérdekű információnak számító Pyrus Rumpold - tanulmányt?*

A tanulmányban megismert adatok alapján legfontosabb feladatnak az illetékes minisztérium felé írt tájékoztatást és a szükséges sürgős intézkedések megtételét tartottuk. A tanulmány összefoglaló értékelése 2006 december elején került fel az internetre, azóta is biztosítjuk az érintettek számára a hozzáférés lehetőségét. (KvVM, Fővárosi Önkormányzat, KDV-KVT Igazgatóság, Vízművek Rt., ÁNTSZ, Rendőrség, Hulladékhasznosítók, ártalmatlanítók.

- 2. Miért csak 2007. január közepén szerezhettek tudomást a tanulmányról az önkormányzat képviselői?*

Az illetékes minisztérium válaszával együtt szeretnénk volna ismertetni a galvániszap által okozott szennyezést, (a minisztériumot átszervezték, önkormányzati választások voltak), így a Képviselő-testület a tanulmányt 2006 decemberében tájékoztató formájában ismerte meg.

- 3. Mennyibe került a KvVM-mel februárban közösen megrendelt mintavétel, laboratóriumi vizsgálat, illetve a LAWAND – tanulmány?*

A tanulmány teljes költsége 7 350 000 Ft Áfá-val együtt.

4. *Miért szedték le a 2007. március 9-i KvVM sajtótájékoztató után a www.csepel.hu -ról az összes „galvániszapos” anyagot?*

A „galvániszapról” szóló anyagok megtalálhatók a honlapon a további elérhetőségekre vonatkozó utalásokkal. Tekintettel az ügy kiemelt fontosságára, továbbá az állandó sajtóérdeklődésre, a honlapon lévő anyagokat folyamatosan aktualizáljuk.

5. *Miért fogadta el minden fenntartás nélkül a KvVM álláspontját, holott a LAWAND – tanulmány azzal szögesen ellentétes megállapításokat tartalmazott?*

A LAWAND tanulmány még nem került leszállításra csak az előzetes anyaga került sajtó bemutatásra. A teljes anyag szállítási határideje 2007. III. 31.

6. *Miért nem tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy 2003. július 7-én a csepeli önkormányzat adott hatósági bizonyítványt arról, hogy a 210146/70 hrsz.-ú ingatlanon TEÁOR 90.04 számú, veszélyes hulladék - hasznosító tevékenység elviekben végezhető?*

A Diamond Build Kft. 2003. július 2-i kérelemre, II-2221/2003. számon, 2003. július 7-én hatósági bizonyítványt kapott Önkormányzatunk Városépítési Irodájától arra, hogy a 210146/70 hrsz.-ú ingatlanon TEÁOR 90.04 számú, veszélyes hulladék hasznosító tevékenység elviekben végezhető, ha a szükséges engedélyeket kérelmező beszerzi a kiadására hatáskörrel rendelkező hatóságtól. A feltételeket a hatósági bizonyítvány részletesen tartalmazta. Mivel a hatósági bizonyítvány semmiféle hulladékkezelési tevékenységre, de még hulladék átmeneti tárolására sem jogosította fel a telekrész tulajdonosát valamint a bérlőt, ezért – amennyiben a tájékoztatót engedélynek tekintette, vagy bármely cselekményhez rosszhiszeműen felhasználta – úgy törvénytörően járt el.

Megjegyezni kívánom, hogy a Városépítési Iroda tevékenységi körébe tartozik az egyes ingatlanok beépítéséről, használati módjáról való tájékoztatás megadása, ez hatósági jogkör, amelyet az elsőfokú építés hatóság vezetője a jegyző lát el magasabb szintű jogszabályok keretei között úgy, hogy – ha a tevékenység alapfeltételei fennállnak – a tájékoztatást (esetünkben hatósági bizonyítvány kiadásával) nem tagadhatja meg, ugyanakkor jogszabályi tiltás ellenére nem is engedélyezheti a tevékenység gyakorlását.

Az Ön által meghatározott időpontban a Városépítési Iroda, mint hatóság járt el, a tárgyi ügyben sem az Önkormányzat képviselő-testülete, sem polgármestere nem rendelkezett kompetenciával. A hatályos jogszabályok és előírások alapján hulladék feldolgozó tevékenység a tárgyi területen ma is megengedett, de csak és kizárólag a szükséges egyéb hatósági engedélyek birtokában, jogszerű keretek között.

7. *Miért nem tájékozatta a Képviselő-testületet arról, hogy a fenti, 210146/70 hrsz.-ú ingatlanok*
- *66 tulajdonosa van,*
 - *az egyik tulajdonosa, 369/80697 tulajdoni hányaddal, 2001. 01. 17-e óta a XXI. kerületi önkormányzat,*
 - *kb, 1 millió Ft jelzálogjog; 255 millió Ft, 45 millió DEM és 12 millió EUR keretbiztosítéki jelzálogjog bejegyzése van?*

Aki ismeri a volt Csepel Művek területét, annak tudomása van arról, hogy a 8-9 hektár nagyságú tömböknek általában több, akár 66 tulajdonosa is van. Mivel az ingatlanon belüli – galvániszap tárolására szolgáló – területrész nagysága, tulajdonosa és bérlője valamennyi eljárásban mindvégig ismert volt, ráadásul az ingatlanok tulajdoni lapja nyilvános adat, ezért nem tartottam szükségesnek a tulajdonosok számáról való tájékoztatás megadását. Az Önkormányzatnak – mint szinte valamennyi tömbben – itt is van telekrész-tulajdona (itt kb. 200 m²), amely a tömbökre tagolódás, valamint a közterületek és magánutak kialakításából vezethető vissza. Az ingatlan teherlapján szereplő adatok mindvégig ismertek voltak a végrehajtást fogantató hatóság számára.

A Képviselő-testület 2007 január 23-án vizsgálta meg a „galvániszap ügyet”, az elfogadásra került határozatban foglaltak felhatalmazása alapján munkálkodom, hogy a galvániszap elkerüljön kerületünkben.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását!

Budapest, 2007. III. 14.

Tisztelettel:

Tóth Mihály sk