



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2021. (XII. 01.) önkormányzati rendelete
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének
jogkövetkezményeiről**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének

17/2021. (XII. 01.) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. § (1) E rendelet hatálya a közigazgatási szabályszegésekre és az azok elkövetése esetén alkalmazható jogkövetkezményekre terjed ki.

(2) E rendelet hatálya azokra a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki, akik vagy amelyek Budapest XXI. kerület Csepel közigazgatási területén közigazgatási szabályszegést valósítanak meg, valamint a 9. § (2)-(3) bekezdésének alkalmazása esetén a gépjármű üzembentartójára.

(3) E rendelet nem alkalmazható, és nem állapítható meg közigazgatási szabályszegés, ha

a) az adott magatartás vagy mulasztás bűncselekményt vagy szabálysértést valósít meg,

b) az adott magatartás vagy mulasztás tekintetében törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bírság kiszabását rendeli el.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

1. közigazgatási szabályszegés: az a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes, szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősülő tevékenység, mulasztás vagy jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló magatartás, amelyet e rendelet annak minősít,

2. közterület: a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontjában meghatározott terület,
3. szabadtéri fitnesspark: olyan szabadtéri létesítmény, melyen sportolás, edzés céljára, szabadtéri statikus eszközök vagy dinamikus gépek vannak rögzítve, mozgó alkatrészekkel,
4. zöldterület: Budapest XXI. kerület Csepel közigazgatási területén lévő, a lakosság egészségének megőrzésére, közérzetének javítására, a település szerkezetének tagolására szolgáló, illetve az intézményi területek funkcionális használatát, előnyös esztétikai megjelenését biztosító, jellemzően növényzettel borított terület, továbbá olyan közterület, amelyet olyan célból alakítottak ki, hogy növényzet borítsa.

3. Hatásköri és eljárási szabályok

3. § (1) Az e rendeletben meghatározott közigazgatási szabályszegések esetén a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a jegyző jár el.

(2) A 14. § szerinti helyszíni bírságot a közterület-felügyelő szabja ki.

4. § A közigazgatási szabályszegés miatti hatósági eljárás

a) az intézkedésre jogosult közterület-felügyelő bizonyítékkal alátámasztott írásbeli bejelentése,

b) a polgármesteri hivatal köztisztviselőjének észlelése,

c) bármely hatóság kezdeményezése, vagy

d) az a)-c) pont szerinti személyeken, szerveken kívül is bármely természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet bejelentése alapján hivatalból indul.

5. § E rendelet hatálya alá tartozó eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

II. Fejezet

Közigazgatási szabályszegések

4. A közterület rendeltetésétől eltérő használata

6. § Aki Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában vagy kezelésében lévő közterületen burkolatbontási munkát – jogszabályban megengedett eseteket kivéve – erre vonatkozó bejelentés vagy engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végez, illetve az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének nem vagy nem az engedélyben meghatározott módon tesz eleget, közigazgatási szabályszegést követ el.

7. § Aki a közterületen

- a) elhelyezett emlékművön, utcabútorzaton, egyéb közterületi berendezési tárgyon, lépcsőkön, padon, szökőkút peremén gördeszkázik, görkorcsolyázik, rollerezik vagy kerékpározik, illetve az ilyen emlékművet, utcabútorzatot, egyéb közterületi berendezési tárgyat, lépcsőket, padot, szökőkutat – akár a fenti eszközökkel, akár más módon, 50.000 forintot meg nem haladó kárt okozva gondatlanul – megrongálja,
- b) lévő közhasználatú létesítményt, berendezést a rendeltetésétől eltérő módon használja vagy azt beszennyezi (ide nem értve a közforgalom céljait szolgáló épület beszennyezését),
- c) lévő játszóteret, kutyafuttatót, sportpályát, szabadtéri fitneszparkot a meghatározott nyitvatartási időtartamtól eltérő időpontban vagy rendeltetésétől eltérően használja,
- d) a közúton közlekedő jármű szélvédőjét kérés nélkül tisztítja,
- e) lévő sportpályán, szabadtéri fitneszparkban és azok határvonalaitól számított 5 méteren belül – ha a sportpálya, szabadtéri fitneszpark határvonalai nem állapíthatóak meg, akkor az említett helyeken legkívül elhelyezkedő rögzített sporteszköztől vagy a sportpályához, szabadtéri fitneszparkhoz szervesen kapcsolódó növényzettől vagy pihenésre alkalmas eszköztől számított 5 méteren belül – dohányzik,
- f) a segítő kutya kivételével a kedvtelésből tartott állatot táblával tiltott parkba, játszótér, szabadtéri fitneszpark vagy sportpálya területére beengedi vagy beviszi, ha szabálysértés nem valósul meg,
- g) levő szökőkútba belép, abban állatot fürdet,
- h) bejelentésköteles gépjárműszerelési, gépjármű-karbantartási tevékenységet végez, illetve ilyen célból a részére átadott gépjárművet közterületen tárolja, közigazgatási szabályszegést követ el.

5. Köztisztasági szabályok megsértése

8. § Aki közterületen

- a) a tulajdonát képező, illetve a kezelésében, használatában lévő ingatlan előtti járdaszakasz, járda hiányában egy méter széles területsáv, illetve ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület, tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztántartásáról, hó- és síkosság-mentesítéséről, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok eltávolításáról, valamint gyommentesítéséről nem gondoskodik,
- b) a tulajdonát képező, illetve a kezelésében, használatában lévő ingatlan előtti csapadékvíz-elvezető árkot betemeti vagy az árok és annak műtárgyai tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok eltávolításáról, valamint a gyommentesítésről nem gondoskodik,

c) szórakozó, vendéglátó, árusító hely (ideértve a nemzeti dohányboltot is), illetve más kereskedelmi vagy szolgáltató tevékenységet folytató üzlet, iroda, létesítmény üzemeltetőjeként az a)-b) pontban foglaltakat nem biztosítja folyamatosan, közigazgatási szabályszegést követ el.

6. Környezetvédelmi előírások megsértése

9. § (1) Aki

a) zöldterületen lévő növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyepek) és a zöldterületek felszerelési tárgyait vagy azok tartozékait megrongálja, elpusztítja, ha bűncselekmény vagy szabálysértés nem valósul meg,

b) zöldterületen gépjárművel nem az erre a célra kijelölt útvonalon közlekedik, zöldterületre behajt, beáll, ha a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. §-a nem valósul meg,

c) közterületen kihelyezett hulladékgyűjtőt rendeltetésétől eltérően használ, felhatalmazás nélkül, jogosulatlanul elmozdít, közigazgatási szabályszegést követ el.

(2) Az (1) bekezdés b) pontja esetén a gépjármű üzembentartója tartozik felelősséggel, azonban mentesül a felelősség alól, ha az eljárás megindításáról szóló értesítés átvételét követő 8 napon belül igazolja, hogy

a) a gépjármű a közigazgatási szabályszegés időpontját megelőzően jogellenesen került ki a birtokából, és ezzel összefüggésben a közigazgatási szabályszegés elkövetését megelőzően kezdeményezte az illetékes hatóság eljárását, vagy

b) a gépjárművet a közigazgatási szabályszegés időpontját megelőzően más használatába adta.

(3) A gépjármű üzembentartójának a (2) bekezdésben foglaltak szerinti mentesülése esetén az tartozik felelősséggel, aki a gépjárművet a közigazgatási szabályszegés időpontjában ténylegesen használta.

7. Vendéglátó üzlet nyitvatartási rendjére vonatkozó szabályok megsértése

10. § Aki Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletében foglalt, a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjével kapcsolatos előírásokat megszegi, közigazgatási szabályszegést követ el.

8. Csepel jelképeinek és nevének jogosulatlan használata

11. § Aki a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott önkormányzati jelképeket (Csepel zászlaját, lobogóját vagy címerét) vagy a „Csepel” városrész nevet engedély nélkül vagy az abban foglaltaktól eltérően használja, közigazgatási szabályszegést követ el.

9. Utcanév-, házsám-, ismertető és emléktáblákra vonatkozó szabályok megsértése

12. § Aki

a) utcanévtáblát, házsámtáblát, közterületen szöveges ismertető táblát vagy emléktáblát beszenyvez, eltakar, annak tájékoztató jellegét megszünteti, azt jogtalanul kihelyezi, leszereli vagy 50.000 forintot meg nem haladó kárt okozva gondatlanul megrongálja,

b) a házsámtáblát ingatlanára nem helyezi ki, közigazgatási szabályszegést követ el.

III. Fejezet Jogkövetkezmények

10. Közigazgatási bírság

13. § (1) A közigazgatási szabályszegést elkövetővel szemben közigazgatási bírság kiszabásának van helye.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság alsó határa tízezer forint.

(3) A kiszabható közigazgatási bírság felső határa:

a) a 6. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén kettőszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kettőmillió forint,

b) a 7. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén százezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén egymillió forint,

c) a 8. § a) és b) pontjában megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén százezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén egymillió forint,

d) a 8. § c) pontjában megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén kettőszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kettőmillió forint,

e) a 9. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén kettőszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kettőmillió forint,

f) a 10. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén kettőszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kettőmillió forint,

g) a 11. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén kettőszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kettőmillió forint,

h) a 12. §-ban megjelölt közigazgatási szabályszegést elkövető természetes személyek esetén ötvenezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén ötszázezer forint.

11. Helyszíni bírság

14. § (1) Az e rendeletben meghatározott közigazgatási szabályszegés miatt a 13. § szerinti közigazgatási bírság helyett helyszíni bírság kiszabásának is helye van.

(2) A kiszabható helyszíni bírság alsó határa tízezer forint.

(3) A kiszabható helyszíni bírság felső határa természetes személyek esetén ötvenezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén pedig ötszázezer forint, de legfeljebb az e rendelet szerint ugyanazon tényállás mellett megállapítható, 13. § szerinti közigazgatási bírság legmagasabb összegének negyede.

(4) Nem szabható ki helyszíni bírság 18. életévét be nem töltött személlyel szemben.

12. A bírság megfizetése

15. § A kiszabott közigazgatási bírságot és helyszíni bírságot a döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell megfizetni banki átutalással vagy postai készpénzátutalási megbízással Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata bankszámlájára.

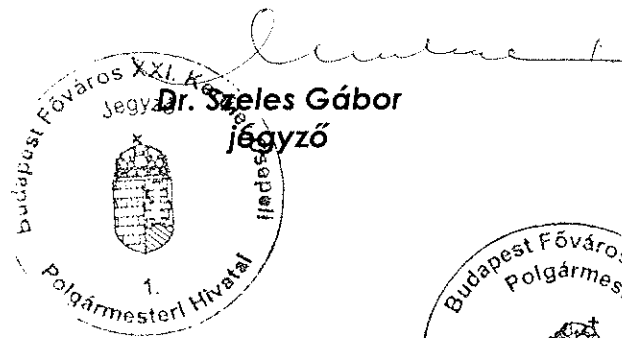
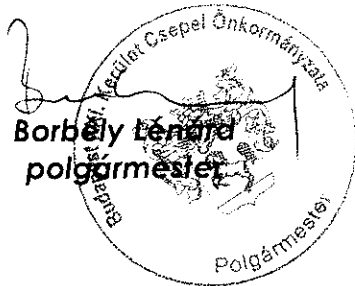
IV. Fejezet

Záró rendelkezések

16. § Ez a rendelet 2022. január 1. napján lép hatályba.

17. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépése után elkövetett közigazgatási szabályszegésekre kell alkalmazni. Megismételt eljárásban e rendelet rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha a hatálybalépése előtt elkövetett közigazgatási szabályszegés kapcsán alkalmazandó szabályokhoz képest e rendelet az elkövetőre nézve kedvezőbb szabályokat állapít meg a felelősség fennállása vagy a jogkövetkezmény mértéke tekintetében.

18. § Hatályát veszti Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 29/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete.



Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2021. 12. 01



A RENDELET INDOKOLÁSA

Általános indokolás

A rendelet célja, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 29/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete helyébe lépve az eddig kerületi szabályozást pontosítsa, aktualizálja, valamint néhány ponton az eddigiekhez képest eltérő vagy új szabályozást valósítson meg.

A jogalkalmazás tapasztalatainak felhasználása, az egyes jogszabályi hivatkozások pontosítása, a jogszabályi környezettel való tartalmi összhang megteremtése, a szükségtelen párhuzamos szabályok elhagyása, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendeletben előírt jogszabályszerkesztési követelményeknek való nagyobb megfelelés céljából szükséges volt az eddigi kerületi szabályozás felülvizsgálata.

Mivel a fentiekén túl a szabályozás szerkezete is némileg változott, ezért jogszabálymódosítás helyett indokolt új rendelet megalkotása. Mindezekre tekintettel az eddig hatályos, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 29/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelete módosítása helyett a képviselő-testület új rendelet megalkotásáról döntött.

Részletes indokolás

az 1. §-hoz

Tárgyi, személyi és területi hatályra vonatkozó rendelkezések. E szabályok között – a többszörös értékelés tilalmára tekintettel – fontos egyértelművé tenni, hogy a rendeletben meghatározott tényállások csak akkor alkalmazhatók, ha az adott magatartás, mulasztás bűncselekményt vagy szabálysértést nem valósít meg, illetve annak kapcsán törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bírság kiszabását nem rendeli el.

a 2. §-hoz

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 67. § (2) bekezdése alapján értelmező rendelkezést akkor kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a

más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.

Az eddigi szabályozásban szereplő értelmező rendelkezések közül azok, amelyeket egy másik, magasabb szintű jogszabály úgy definiál, hogy ez alapján egyértelmű jelentéssel bírnak (játsszótér, üzembentartó, gépjármű), a szabályozásból elhagyhatók. A közterület fogalmát viszont például azért kell a jelen rendeletben külön értelmezni (a közterület-felügyeletről szóló törvény közterület-definíciójára való hivatkozással), mert annak bizonyos törvényekben többféle, némileg eltérő fogalma is van.

Az 1. pontban szereplő új definícióban pedig – a korábbi szabályozással szemben – nem a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás fogalmát, hanem a közigazgatási szabályszegés fogalmát indokolt meghatározni (és annak részeként utalni a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes megnyilvánulásra), mivel a rendelet a továbbiakban alapvetően a közigazgatási szabályszegés fogalmát használja.

a 3. §-hoz

Az (1) bekezdés hatásköri szabályt fogalmaz meg, a korábbi rendelettel lényegében azonos tartalommal. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 41. § (4) bekezdése értelmében a képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. Ennek alapján a jelen rendelet szerint a hatáskör gyakorlója a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a jegyző. Az Mötv. 41. § (5) bekezdése azt is kimondja, hogy az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, mindez azonban nem akadályozza annak, hogy a 14. § szerinti helyszíni bírságot a közterület-felügyelő szabja ki. Ebben az esetben a hatáskör címzettje továbbra is a jegyző, és lényegében csak a kiadmányozási jog kerül át a helyszíni bírság kiszabása formájában a közterület-felügyelőhöz.

a 4. §-hoz

A rendelkezés a hatósági eljárás megindulására vonatkozó szabályokat határozza meg, az a)-c) pont vonatkozásában a korábbi rendelettel lényegében azonos tartalommal. A rendelet alapvetően hivatalbóli eljárásként szabályozza a vonatkozó eljárást. Mindez azonban nem lehet akadályozza annak, hogy például lakossági jelzéssel kezdeményezzék a hatóság hivatalbóli eljárását. Ennek érdekében a szabályozást az eddigiekhez képest szükséges kiegészíteni egy d) ponttal, amely – a lehetséges észlelések, illetve bejelentők körét így teljesen lefedve – egyértelműsíti, hogy bármely természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet bejelentése alapján is megindulhat hivatalból a hatósági eljárás.

az 5. §-hoz

A rendelet egyértelművé teszi, hogy a hatálya alá tartozó eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A rendelet – a felesleges párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében – csak olyan szabályokat állapít meg, amelyek e törvényekhez képest többlet normatív tartalmat hordoznak. Így például nincs szó a rendeletben a közigazgatási szabályszegések esetén előírható figyelmeztetésekről, mivel az erre vonatkozó szabályok a Szankció tv.-ben már eleve meghatározásra kerültek.

a 6. §-hoz

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testületének a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 6/2016. (III.2.) önkormányzati rendelete a 4. § (1) és (3) bekezdésében kimondja, hogy közzutat bontani csak az erre vonatkozó burkolatbontási engedély birtokában lehet, ez azonban nem vonatkozik a közművek üzemzavar-elhárítással kapcsolatos tevékenységére, továbbá kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, amelyeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 38. §-a szabályoz. E törvényi rendelkezés értelmében: kezelői hozzájárulás nélkül a közút nem közlekedési célból abban az esetben vehető igénybe, ha az közmű, közműalagút, vasútüzemi berendezés, távközlési vezeték vagy csővezeték halasztást nem tűrő kijavítása, árvíz- vagy belvízvédekezés, helyi vízkárelhárítás vagy elemi csapás miatt szükséges. Fentiekre tekintettel a jelen rendeletben indokolt utalni a jogszabályban megengedett kivételek lehetőségére.

Mindemellett az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség keletkezése kapcsán – a korábbi szabályozással szemben – indokolt a burkolatbontási engedélyre való utalás elhagyása, hiszen ha a kötelezett épp, hogy engedély nélkül végzett burkolatbontást, akkor az eredeti állapot helyreállításának kötelezettsége sem magából az engedélyből származik. Az új szabályozás szerint az eredeti állapot helyreállításának kötelezettsége akkor is egyértelműen fennáll, ha az érintett kért burkolatbontási engedélyt és akkor is, ha nem.

Ugyanakkor a szabályozást indokolt kiterjeszteni azokra az esetekre is, amikor a fenti jogszabályok, illetve a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet nem engedélyezési, hanem bejelentési kötelezettséget írnak elő az adott burkolatbontási munkálatok megkezdése előtt, és a kötelezett ezt mulasztja el.

A szabályozás tárgyára, vagyis az adott közterület felületére vonatkozó burkolatbontási engedélyezési összefüggésekre tekintettel ebben a rendelkezésben fogalmilag indokolt kizárólag a csepeli önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő közterületekre korlátozni a szabályozást.

a 7. §-hoz

A rendelkezés nyitó szövegrésze – az eddigi szabályozástól eltérően – nemcsak a csepeli önkormányzat tulajdonában álló, a 2. § 2. pontja szerinti közterületekre vonatkozóan nyitja meg a szabályozást, hanem – az 1. § szerinti területi hatályra is tekintettel – Csepel teljes közigazgatási területére vonatkozóan. Ez alapján tehát a 7. § vonatkozásában nem annak lesz jelentősége, hogy az elkövetett szabályszegés helyszíne kinek a tulajdonában van, hanem hogy melyik önkormányzat területén fekszik.

Ez alapján egy konzisztensebb, minden csepeli közterületet lefedő szabályozás jön létre. Mindez nincs ellentmondásban azzal, hogy egyes területek vagy ott elhelyezett műtárgyak a fővárosi önkormányzat tulajdonában (illetve kezelésében) állnak, hiszen egyrészt a 7. § esetében a szabályozás jogi tárgya nem feltétlen közvetlenül az adott terület, tárgy védelme, hanem az ott elkövetett szabályszegés közösség-ellenessége, másrészt a fővárosi önkormányzatnak nincs mindezekre vonatkozóan a közösségi együttélés alapvető szabályai megszegésének szankcióiról szóló külön rendelete sem.

Ennyiben a 7. § szerinti megoldás eltér a 6. § megoldásától is, hiszen utóbbi esetben – a szabályozás tárgyára, vagyis az adott közterület felületére vonatkozó burkolatbontási engedélyezési összefüggésekre tekintettel – fogalmilag indokolt kizárólag a csepeli önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő közterületekre korlátozni a szabályozást.

Az a) pontban szabályozott rendelkezés vonatkozásában az eddigi önkormányzati rendelet csak azt nyilvánította közigazgatási szabályszegéssé, ha valaki a közterületen elhelyezett emlékművön, utcabútorzaton, egyéb közterületi berendezési tárgyon, lépcsőkön, kőpadon, szökőkút peremén gördeszakázik, görkorcsolyázik, rollerezik vagy kerékpározik. A szabályozás nem említette ugyanakkor azt az esetkört, amikor ezeket a tárgyakat valaki egyéb módon rongálja. Illetve a fenti szabadidős eszközök esetén is célszerű egyértelműen kiterjeszteni a szabályozást azokra az esetekre, amikor kifejezett rongálás történik.

Ugyanakkor a rongálás csak gondatlan elkövetés és egyben a szabálysértési értékhatár (50.000 Ft) alatti károkozás esetén szankcionálható a rendeletben. Ha a rongálás a szabálysértési értékhatárt meghaladó kárt okoz, akkor – szándékos és gondatlan elkövetés esetén is – bűncselekmény történik, a szabálysértési értékhatár alatti kárt okozó elkövetések körében pedig a szándékos elkövetés szabálysértésnek minősül.

A b) ponthoz: A szabálysértési törvény 196. § (1) bekezdésének b) pontja kimondja, hogy aki a közterületet, a közforgalom céljait szolgáló épületet vagy a közforgalmú közlekedési eszközt beszennyezi, szabálysértést követ el (köztisztasági szabálysértés). Mivel tehát a közforgalom céljait szolgáló épület beszennyezését a szabálysértési törvény már szankcionálja, a többszörös értékelés alkotmányjogi tilalmára tekintettel az ilyen épületekre kivételi szabályt indokolt megállapítani az önkormányzati rendeletben a közhasználatú létesítmények beszennyezése kapcsán.

A c) ponthoz: Az eddigi szabályozás külön pontok alatt foglalkozott a játszóterek, a kutyafuttatók, valamint a sportpályák és szabadtéri fitnessparkok használatára vonatkozó szabályok megsértésével, némileg következetlen megfogalmazási különbségekkel. A jelen rendelet az ezekre vonatkozó szabályozást egységesíti és letisztítja. A szabályozás során figyelemmel kell lenni arra is, hogy egyes említett területek nem feltétlenül zártak, így esetükben a nyitvatartás sem értelmezhető.

Az e) pontban az eddigi szabályozáshoz képest fogalmi pontosítások történnek az egyértelműbb és megfelelően alkalmazható szabályozás érdekében. A játszótéren való dohányzás tilalmát, amelyet az eddigi rendelet kimondott, a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében szükségtelen szerepeltetni, mivel azt a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény már tiltja.

Az f) pont lényegében az eddigi szabályozást követi, azonban az eddigiekhez képest egy kiegészítés szükséges, mely a kedvtelésből tartott állatok parkba, illetve játszótér, szabadtéri fitnesspark, sportpálya területére való esetleges beengedése, bevitele kapcsán utal arra, hogy amennyiben a cselekmény szabálysértést valósít meg, akkor a jelen rendelet szerinti rendelkezés nem érvényesül (hiszen szabálysértési szankció alkalmazható). A szabálysértési törvény 193. § (1) bekezdésének a) és d) pontja például kimondja, hogy aki a felügyelete alatt álló kutyát a település belterületén felügyelet nélkül bocsátja közterületre, vagy éppen egy játszótérre – segítő kutya kivételével – beengedi, illetve beviszi, szabálysértést követ el. A rendelet fenti rendelkezésében továbbá indokolt kivételként utalni a segítő kutyákra.

A h) pont az egyik eddigi szabályt egészíti ki oly módon, hogy szankcionálni rendeli azt az esetet is, amikor valaki a bejelentésköteles gépjárműszerelési, gépjárműkarbantartási tevékenység végzése céljából részére átadott gépjárművet közterületen tárolja. Ennek indoka az a visszatérő probléma, hogy sok esetben gépjárműszerelésre hivatkozva tárolnak közterületen hosszú ideig gépjárműveket, ami kapcsán – ha a gépjárművön van rendszám – a közterület-felügyelet sem tud hatékonyan eljárni.

A többi pont szövege lényegében változatlan az eddigi szabályozáshoz képest.

a 8. §-hoz

Az új, köztisztasági szabályok megsértése alcím alatt szabályozott rendelkezésben lévő első két esetkör az eddigi szabályozásban a közterület rendeltetéstől eltérő használatára vonatkozó alcím alatt került szankcionálásra, ugyanakkor ezek jellegüket tekintve alapvetően nem közterület-használati, hanem köztisztasági összefüggésű rendelkezések. Ennek megfelelően indokolt külön alcím létrehozatala az említett két esetkörösre. A szankciók viszont ezek kapcsán nem változnak.

A 7. §-hoz hasonlóan a rendelkezés nyitó szövegrésze – az eddigi szabályozástól eltérően – nemcsak a csepeli önkormányzat tulajdonában álló, a 2. § 2. pontja szerinti közterületekre vonatkozóan nyitja meg a szabályozást, hanem – az 1. § szerinti területi hatályra is tekintettel – Csepel teljes közigazgatási területére vonatkozóan. Ez alapján tehát nem annak lesz jelentősége, hogy az elkövetett szabályszegés helyszíne kinek a tulajdonában van, hanem hogy melyik önkormányzat területén fekszik.

Az a) pontban szereplő előírások a korábbi rendeletben is alapvetően megtalálhatók voltak, a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EÜM együttes rendelet és Budapest Főváros Közgyűlésének a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) önkormányzati rendeletén alapulnak, az azokban meghatározott egyes kötelezettségek megszegését nyilvánítják közigazgatási szabályszegésnek, és ezekhez kapcsolnak szankciót. A fővárosi önkormányzati rendelet 3. §-ában viszont szerepel a gyommentesítés kötelezettsége is, amely az eddigi kerületi szabályozásból kimaradt, így ahhoz szankció sem kapcsolódhatott. Az új szabályozás ezt pótolja.

Az a) pontból emellett kikerül az arra vonatkozó eddigi kitétel, hogy a közigazgatási szabályszegés csak akkor állapítható meg, ha az ügyfél felszólítás ellenére nem tesz eleget az ott leírt (pl. síkosság-mentesítési) kötelezettségeknek. A Szankció tv. ugyanis a közigazgatási szabályszegés megállapítása esetén számol első körben a figyelmeztetéssel, nem pedig még a szabályszegés megállapítása előtt.

A b) pontban az eddigi szabályozás szintén kiegészül az 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EÜM együttes rendeletben található kötelezettségek megsértésének közigazgatási szabályszegéssé minősítésével, továbbá a gyommentesítési kötelezettség itt is megjelenik.

Az a) és b) pontban szabályozott esetekben továbbá a korábbi szabályozáshoz képest nem csak a tulajdonos, hanem a tényleges használó, illetve kezelő is megjelenik kötelezettként és szankcionálható jogalanyként, sok esetben ugyanis utóbbiak

könnyebben elérhető, mint a tulajdonos, illetve az adott ingatlant és környezetét is elsősorban ők tartják rendben.

A c) pontban található szabályozás az eddigiekben a környezetvédelmi előírások megsértéséről szóló alcím alatt került szabályozásra, azonban jellegénél fogva az újonnan kialakított, köztisztasági szabályok megsértéséről szóló alcím alatt indokolt szabályozni. Az eddigi rendelkezést továbbá meg kellett feleltetni az a) és b) pontban foglaltaknak is, arra tekintettel, hogy a c) pont lényegében az a)-b) pont speciális változatának tekinthető, ugyanakkor a fogalmi összhang a tényállási esetkörök között nem volt biztosítva. A szabályozás viszont speciális abban a vonatkozásban, hogy a szankció lehetséges felső határa ebben az esetben a kétszerese az a)-b) pont szerinti szabályszegésekének (ld. 13. §).

Mindezek mellett a c) pont a nemzeti dohányboltok körüli területek tisztántartásáról való folyamatos gondoskodást külön is nevesíti, tekintettel arra, hogy sok esetben a nemzeti dohányboltok bejárata környékén problémák adódnak a szeszes italok fogyasztásának következményei kapcsán.

a 9. §-hoz

A 7. §-hoz hasonlóan a 9. § (1) és a (2) bekezdésének nyitó szövegrésze – az eddigi szabályozástól eltérően – nemcsak a csepeli önkormányzat tulajdonában álló, a 2. § 2. pontja szerinti közterületekre vonatkozóan nyitja meg a szabályozást, hanem – az 1. § szerinti területi hatályra is tekintettel – Csepel teljes közigazgatási területére vonatkozóan. Ez alapján tehát nem annak lesz jelentősége, hogy az elkövetett szabályszegés helyszíne kinek a tulajdonában van, hanem hogy melyik önkormányzat területén fekszik.

Az (1) bekezdés a) pontja kapcsán a korábbi szabályozás a növényzet, valamint a zöldterület felszerelési tárgyai, tartozékai tekintetében a gondatlan megrongálást, illetve elpusztítást szankcionálta, ugyanakkor például a felszerelési tárgyak megrongálása kapcsán csak a szabálysértési értékhatár (50.000 Ft.) alatti károkozással együtt járó elkövetés esetén lett volna mindez a rendeletben szankcionálható. Másfelől a növényzet károsítása kapcsán felmerülhetnek például akár a környezetkárosítás, természetkárosítás büntetőjogi tényállásai is. A többszörös (büntetőjogi, szabályértési, szabályszegési) szankcionálás elkerülése érdekében utalni indokolt arra a szabályozásban, hogy az abban foglalt szankciók csak akkor alkalmazhatók, ha nem valósul meg bűncselekmény vagy szabálysértés.

Az (1) bekezdés b) pontja kapcsán a következő megfontolások érdemelnek figyelmet.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 29/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet 9. § b) pontja eddig kimondta, hogy aki a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő zöldterületen gépjárművel nem az erre a célra kijelölt útvonalakon közlekedik, oda behajt, beáll, közigazgatási szabályszegést követ el.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2020/5. számú határozata foglalkozott egy ugyanilyen szabályozással, illetve már több döntést is hozott hasonló ügyekben. A szóban forgó ügyben a Kúria kiemelte, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI.18.) számú önkormányzati rendelete érintett rendelkezése magasabb szintű jogszabályba ütközik, ezért az érintett rendelkezést a hatálybalépése napjára visszamenőlegesen megsemmisítette.

A Kúria szerint a gépjárművel elkövethető, a zöldterületek és a zöldfelületek rendeltetésétől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértését szabályozó önkormányzati rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről rendelkező szabálysértési tényállásba [szabálysértési törvény 224. §-a] ütközött, és ezáltal létrehozott egy indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű szabályozást.

A Kúria döntése kapcsán megjegyzendő ugyanakkor, hogy a szabálysértési törvény fenti rendelkezése alapvetően a KRESZ-re utal, a KRESZ viszont a közutakon és közforgalom elől el nem zárt magánutakon folyó közlekedést szabályozza (1. §), a zöldfelületekkel nem is foglalkozik. A KRESZ szerint „út”: a gyalogosok és a közúti járművek közlekedésére szolgáló közterület (közút), illetőleg magánterület (közforgalom elől el nem zárt magánút) [1. függelék I. a) pont].

A szabálysértési törvény. 224. §-a kimondja, hogy „(1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el. (2) A KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalomnak vagy korlátozásnak a megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”

Felmerül egy olyan megközelítés is, hogy a szabálysértési törvény 224. § (2) bekezdésében említett „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegése – a Kúria érvelésével szemben – az (1) bekezdés kontextusában értelmezendő, vagyis szintén a KRESZ-re utal, a KRESZ 40-41. §-ához képest más rendelkezésében megjelenő tilalmakra, korlátozásokra. Ilyen plusz várakozási tilalmi szabály például a gyalogos övezetekben való várakozás speciális tilalma [ld. KRESZ 13. § (1) bekezdés g/1. pont].

Az ilyen esetekben tehát szabálysértési szankciónak van helye, és mellesleg szabálysértési helyszíni bírság is kiszabható a közterület-felügyelő által. Ezeknél a védett jogi tárgy a közlekedésbiztonság. Épp ezért felmerül, hogy ez nem terjeszthető ki az önkormányzati rendeletben szabályozott, alapvetően más védett jogi tárgy (zöldterület környezeti, egészségi és esztétikai célú) védelmére hozott intézkedésekre.

A fentiekre tekintettel a vonatkozó eddigi kerületi rendelkezések kapcsán indokolt egy olyan kiegészítés elhelyezése a szabályozásban, amely csak a szabálysértési törvény 224. §-ában foglalt esetkörön kívül engedi meg az adott cselekmények közigazgatási szabályszegéssé minősítését.

Az (1) bekezdés c) pontja az eddigi szabályozást követi.

Az (1) bekezdés kapcsán figyelmet érdemel még, hogy az eddigi szabályozás közigazgatási szabályszegéssé nyilvánította azt is, ha valaki közterületen, illetve zöldterületen autót vagy bármely más szennyezett tárgyat mos, illetve, ha az autó karbantartása során keletkezett szennyeződést nem távolítja el. Ezen elkövetési magatartásokat azonban a szabálysértési törvény is tiltja a köztisztasági szabálysértés tényállása alatt, ezért annak közigazgatási szabályszegési szankcionálása a többszörös szankcionálás tilalmába ütközik.

A (2)-(3) bekezdés az eddigi szabályozáson alapul, ugyanakkor annak pontosítását végzi el. Az eddigi szabályozás ugyanis egyrészt alapvetően azzal számolt, hogy a gépjármű csak jogellenesen kerülhet ki az üzembentartó birtokából, másrészt nem számolt azzal, hogy a birtokból való jogellenes kiesés esetén a továbbhárított felelősségnek a „használóra” telepítése bizonytalan értelmű. Ez utóbbi eset kapcsán, és a használat jogszerű átengedése esetén is alapvetően a szabályszegéskori tényleges használót indokolt szankcionálni.

a 10. §-hoz

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 2/2015. (I. 30.) önkormányzati rendelete részletesen szabályozza, hogy a vendéglátó üzletek éjszakai (23.00 és 5.00 óra közötti) nyitva tartására milyen szabályok, korlátozások vonatkoznak. Azonban mindezek megszegését jelenleg csepeli önkormányzati szabályozás nem nyilvánítja közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes közigazgatási szabályszegésnek, és nem kapcsol hozzá bírságolási lehetőséget sem.

A kerületben viszont a jogalkalmazói jelzések alapján olykor problémaként jelentkezik egyes vendéglátó üzletek esetén az éjszakai nyitvatartási rend megsértése, és akár

ehhez kapcsolódóan az ilyen üzletek előtti közterületeken történő szeszesital-fogyasztás, épp ezért indokolt lehet megerősíteni a jelenlegi szankciórendszerrel olyan további hatékony szankcióval, amely nem feltétlenül eredményezi az adott üzlet bezárását. (Itt megjegyzendő, hogy magát a közterületi szeszesital-fogyasztást a szabálysértési törvény szankcionálja.)

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint ugyanis, ha a kereskedő a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, és a jogsértés másként nem orvosolható, illetve a jogszabályi feltételeknek való megfelelés más módon nem biztosítható, a jegyző az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb kilencven napra a tevékenységet megtilthatja, vagy az üzletet ideiglenesen bezárathatja.

Az adott jogsértések kapcsán a fenti kormányrendeleti rendelkezésben említett másként való orvosolhatóság, illetve a jogszabályi feltételeknek való megfelelés más módon való biztosíthatósága körében lehetne számolni a bírságolás lehetőségének megteremtésével.

a 11. §-hoz

A rendelkezés lényegében megegyezik az eddigi szabályokkal, csak technikai pontosítás történik.

a 12. §-hoz

Az utcanevtáblák, házszámtáblák, közterületen található szöveges ismertető táblák vagy emléktáblák megrongálása kapcsán indokolt továbbra is a gondatlan elkövetés esetére szűkíteni a szankcionálhatóságot, azonban szerepeltetni kell, hogy mindez csak a szabálysértési értékhatárt (50.000 Ft) meg nem haladó károk okozása esetén történhet. Ha a rongálás a szabálysértési értékhatárt meghaladó kárt okoz, akkor – szándékos és gondatlan elkövetés esetén is – bűncselekmény történik, a szabálysértési értékhatár alatti kárt okozó elkövetések körében pedig a szándékos elkövetés szabálysértésnek minősül.

a 13. §-hoz

A rendelet III. fejezete szabályozza a közigazgatási szabályszegések egyes jogkövetkezményeit. Ugyanakkor a rendelet – a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében – nem tartalmazza az összes ilyenkor kiszabható szankciót, csak azokat, amelyekhez a Szankció tv.-ben foglaltakhoz képest – az ott lehetővé tett módon –

további részletszabályokat kapcsol. A Szankció tv. 2. § (3)-(4) bekezdése szerint közigazgatási szabályszegés esetén alkalmazható közigazgatási szankciók, amennyiben ezek alkalmazásának feltételei fennállnak: figyelmeztetés, közigazgatási bírság (helyszíni bírság), tevékenység végzésétől történő eltiltás, elkobzás, törvényben vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendeletben meghatározott további közigazgatási szankció.

A (2) bekezdés, valamint (3) bekezdés a)-b) pontja az eddigi szabályokat veszi át. A Szankció tv. 12. §-a szerint a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg. Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése mondja ki, hogy ez az összeg 10.000 Ft. A (2) bekezdés lényegében ezt egyértelműsíti.

A (3) bekezdés a)-d), g) és h) pontja az eddigi szabályokat veszi át, azzal, hogy a d) pontban meghatározott szankció alapjául szolgáló cselekmény az eddigi rendeletben a környezetvédelmi előírások megsértéséről szóló alcímben volt szabályozva.

A (3) bekezdés e) pontjában a bírságösszeg maximumát jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén az eddigi kettőmillió-ötszázezer forintról kettőmillió forintra indokolt módosítani, tekintettel arra, hogy a Szankció tv. 10. § (3) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet.

A (3) bekezdés f) pontja a vendéglátó üzlet nyitvatartási rendjére vonatkozó szabályok megsértésének tényállása kapcsán állapítja meg a közigazgatási bírság lehetséges felső határait.

a 14. §-hoz

A helyszíni bírság lehetővé tételét a Szankció tv. 11. § (1) bekezdése alapján külön ki kell mondani, amelyhez aztán a további szabályok kapcsolhatók. Ez megtörténik az (1) bekezdésben. A Szankció tv. fogalomhasználatában a helyszíni bírság is közigazgatási bírságnak (annak speciális változatának) tekintendő, így az (1) bekezdésben szükséges kiemelni, hogy a 14. §-ban a „13. § szerinti” közigazgatási bírság helyett, ugyanakkor az abban foglalt szankciók kapcsán van helye helyszíni bírság kiszabásának.

A (2) bekezdés kapcsán: a Szankció tv. 12. §-a szerint a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg. Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási

eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése mondja ki, hogy ez az összeg 10.000 Ft. Mivel a Szankció tv. 11. § (1) bekezdése a helyszíni bírságot is fogalmilag közigazgatási bírságnak tekinti, a Szankció tv. 12. §-ában a közigazgatási bírság minimumára vonatkozó szabály alapján – az adóvégrehajtási törvénnyel is összhangban – a helyszíni bírság minimuma szintén csak 10.000 Ft lehet. A rendelet ezt egyértelműsíti.

A (3) bekezdésben a helyszíni bírságok lehetséges felső határának meghatározása a Szankció tv. 11. §-ával összhangban történik meg. A (4) bekezdés pedig lényegében az eddigi szabályokat veszi át.

a 15. §-hoz

A rendelkezés terminológiai pontosítást tartalmaz (jogerő helyett véglegessé válás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény fogalomhasználatával összhangban.

a 16. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

a 17. §-hoz

Szabályozási átmenetet biztosító rendelkezés. Az új rendelet rendelkezéseit (az új szabályokat) csak a rendelet hatálybalépése után elkövetett közigazgatási szabályszegésekre lehet alkalmazni. Megismételt eljárásokra nézve indokolt továbbá egy olyan kiegészítő szabály megállapítása, mely szerint a rendelet hatálybalépése előtt elkövetett valamely közigazgatási szabályszegés kapcsán is a jelen rendeletet kelljen alkalmazni, amennyiben az az elkövetőre nézve kedvezőbb szabályokat tartalmaz. Ez a rendelkezés – bár előírása nem feltétlenül szükséges – az eddigi megoldáshoz képest jobban összhangban van a közhatalmi szankciós jogszabályok (pl. Büntető Törvénykönyv, szabálysértési törvény) által általában követett megoldásokkal.

a 18. §-hoz

Hatályon kívül helyező rendelkezés.