

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET
AD HOC VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA**

Szó szerinti jegyzőkönyv

a csepeli lakásbtrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban
felállított ad hoc vizsgáló bizottság

2010. november 2-án (kedden) 14 órai kezdettel
a **CSEVAK Zrt-ben** (1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.)
megtartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Bercsik Károly	elnök
	Szuhai Erika	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Pákozdi József	tag
	Tenk András	tag
	Ábel Attila	alpolgármester
	Menyhért Péter	civil szervezet képviselője
	Morovik Attila	alpolgármester
	dr. Süli Eszter	jogi ügyintéző
	Tóth János	CSEVAK Zrt. FEB elnök

Bercsik Károly Köszöntöm a bizottság tagjait és minden érdeklődőt. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes 5 főből 5 jelen van. Javaslatot tennék a mai napirendünkre. Én két napirendi pontot javaslok, az első lenne a már kiosztásra került részjelentésről szóló tárgyalásunk. Az 1. napirendi pont keretében ezt ismertetném, illetve a három hozzá kapcsolódó határozati javaslatunkról hoznánk döntést. A 2. napirendi pontunk az Egyebek lenne. Kérdezem, hogy ki az aki, egyetért ezzel a napirenddel, az tegye fel a kezét.

6/2010.(XI.02.)CSL

HATÁROZAT

A csepeli lakásbtrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend 1. pontja

Részjelentés a CSEVAK Zrt-nél végzett, az önkormányzati bérlakások bérbeadásával és elidegenítésével kapcsolatos tevékenységekkel kapcsolatban

Előterjesztő: Bercsik Károly bizottsági elnök

Napirend 2. pontja

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Bercsik Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Egyhangúlag elfogadtuk. Készítettem egy részjelentést a meghallgatások után. Két ügyvéd úr elmondta, hogy eddig mennyit dolgoztak, illetve mit sikerült felderíteniük. Én ha megengedik, röviden ismertetném. Nem tudom, mennyire olvasták, kell-e nekem az egészet felolvasnom, vagy csak gondolatjelekkel. Nem? Akkor először is visszakapcsolódtam 2010 szeptemberére, amikor az előző képviselő-testület idején még az akkori csepeli képviselő-testület hozott egy olyan döntést, mely szerint kérvényezte, a vizsgáló bizottságot hozzuk létre. Aztán szólok röviden arról, hogy felkértük a jogász urakat, hogy nézzenek utána a gyanús ügyeknek. Utána pár megállapítást tettem. Pl. hogy a bérbeadások kapcsán a bérbeadás módjára vonatkozó rendelkezéseket nem minden esetben tartották be az akkori illetékesek. Ebből kifolyólag az akkor gyanús körülmények között bérlőkké váló személyek később megvásárolhatták ezeket a lakásokat akár 6 hónapi bérelti viszony után, ez már önmagában is nagyon érdekes. Szólok Németh Szilárd feljelentés kiegészítéséről. Továbbá arról, hogy úgy tűnik, a volt vezérigazgató, Szenteczky János egymaga dönthetett a lakások kiutalásának ügyében, holott nem volt erre döntési joga. Színeltnek találjuk egyes bérelti szerződéseket, vagyonszerzés állapítható meg. Kérjük az önkormányzatot, hogy a büntető eljárási törvény vonatkozó paragrafusa szerint tegyenek jogi lépéseket. Valamint a szabályozást gondolják újra. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése ezzel a jelentéssel kapcsolatban? Hozzászólás?

Tenk András Lehet, hogy ostobának tűnik a kérdés. Akik hozzájutottak ezekhez a lakásokhoz, a jóhiszeműség fennáll-e? Akik hozzájutottak az ingatlanokhoz, ott a jóhiszeműséget lehet értelmezni?

Bercsik Károly Szerintem nekünk elsősorban az önkormányzat oldaláról kell ezt megvizsgálnunk, mert mégis ők hozták a döntéseket, hogy mégis milyen algoritmusok szerint tették, amit tettek. És másodsorban minden egyes ügyet külön-külön meg kell vizsgálnunk, mert azt nehezen tartom jóhiszeműnek, hogy valaki bérel egy lakást és 6 hónap múlva kitalálja, hogy ő azt szeretné megvásárolni. Én nem akarok minősíteni senkit, ettől tartózkodom, de ez azért így nagyon furcsa. Általában ezeket a lakásokat nem 6 hónap után szokták megvásárolni.

Tenk András Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Ábel Attila alpolgármester úr.

Ábel Attila Persze csak akkor, ha a bizottság tagjai közül most nincs hozzászóló. Nekem közben jutott eszembe az Andrással kapcsolatban egy gondolat.

Tóth János András hozzászólásával kapcsolatban.

Ábel Attila Jó, értem. Az, hogy mi fordítva vizsgáltuk a történetet, azaz megnéztük, milyen lakások lettek eladva és azokból mennyi volt az, aminek a bérelti jogviszonyba adása kérdéses lehet. És itt főleg azt vélelmeztük még az előző ciklusban, hogy úgymond piaci alapon ment a lakás mutyi, tehát kiadták a szociális bérlakásokat, utána kötöttek egy piaci alapú bérelti szerződést, miközben piaci alapon csak versenytárgyalással lehetett volna lakást bérelni. Egyébként ezt a bérlőnek is tudnia kell, hogyha utána néz. És utána sok esetben be se költöztek, tehát Császár meg egyebek, be se költöztek és azonnal 6 hónap után, tehát érdekes módon akkor meg már ismerték a lakásrendeletet, 6 hónap múlva kezdeményezték a lakás megvételét. Érdekes, hogy más dolgokat nem ismertek, azt meg ismerték, hogy mikor lehet megvenni. A dolog, amit nem különösebben vizsgáltunk eddig, az hogy mennyi piaci alapú lakás bérlés született. Azt vélelmezzük, hogy piaci alapú lakásokat versenytárgyalás útján nem adtak ki, ugyan is arról egyikünk sem tud. A Szociális és Lakás Bizottság elé semmiféle piaci alapú lakás kiadás nem került, már pedig ha jogszerűen a lakásrendeletnek megfelelően lett volna a piaci alapú lakások kiadások, akkor azt versenytárgyalás útján kellett volna megtenni. Hasonlóan a költségalapú lakásokhoz, amely már egy harmadik típus, a Rákóczi Ferenc úti, úgymond Széchenyi-terv alapján lakásoknál. Szerintem érdemes volna ezt megnézni két okból. Az egyik ok az, hogy választ kaphatnánk arra, hogy még hány hasonló eset van esetleg folyamatban, hogy hány esetben kezdeményezték már a megvétel, hogy hány eset van olyan, amikor vélelmezhetően a lakástörvényt kikerülve került bérelti jogviszonyba az ingatlan. Másrészt Tenk Andrásához kapcsolódva, megtudhatnánk azt is, hogy esetleg volt-e olyan bérlő, aki valóban hozzájutott 4-5 évvel ezelőtt egy ilyen lakáshoz, de jóhiszeműen járt el és nem arról szólt az egész lakásbérlés, hogy megvegye azt a lakást, hanem bérelte és bérlő a mai napig. Erre a két kérdésre talán így választ kaphatnánk és nem emlékszem, hogy ezt mi vizsgáltuk volna, tehát ezt lehet, hogy érdemes lenne a bizottságnak vizsgálni. Elnézést, ha bonyolult voltam.

Bercsik Károly Nem, érthető volt.

Ábel Attila Tehát fordítva csináltuk eddig, azt néztük meg, hogy, a lakáseladás oldaláról néztük. Én azt javaslom, hogy a bizottság kérjen kimutatást a lakás bérletek oldaláról. Azt nézze meg a bizottság, hogy mennyi ilyen piaci alapú lakásbérlet volt és akkor így összehasonlítható, hogyha a bérletek-eladások száma nagyon-nagyon közeli, vagy ugyanannyi, akkor megint csak van egy pont, ami elég egyértelművé teszi, hogy itt szó nem volt arról, hogy piaci alapon bárki is bérelni akart lakást.

Bercsik Károly Köszönöm szépen. Pákozdi úr.

Pákozdi József Tudomásom szerint értékesítés előtt szükséges egy ingatlan értékbecslés is. Itt az értékbecslő felelőssége is felmerülhet, hogy milyen összegben állapította meg az ingatlanok az értékét.

Bercsik Károly Igen, utána fogunk nézni, vizsgálni fogjuk természetesen minden ügylethez kapcsolódó becslést, bármilyen aktust vizsgálni fogunk. Tóth János.

Tóth János A FEB elnökeként kívánok néhány szóban az álláspontomat csak a vélelmezett rossz- és jóhíszeműséget félretenni. De előtte lenne egy módosító javaslatom, hogy az 1. sz. határozati javaslatban a „jelentést” „részjelentést” szóra cseréljék.

Bercsik Károly Így van, ezt akartam én is javasolni, rosszul került sajnos rögzítésre. Ott ahol az „ad-hoc vizsgáló bizottság a jelentést elfogadja” helyett „ad-hoc vizsgáló bizottság a részjelentést elfogadja” – így helyes. Köszönöm szépen.

Tóth János A FEB-en belüli munkamegosztás alapján én egy betéti társaság tevékenységét vizsgálom, akik egyébként a szociális bérlakás eladásának előkészítésével foglalkoznak. Az adásvételi szerződéseket készítik elő a vezérigazgató úr részére és az előző, amiket én kaptak adatot 408 lakás az utolsó 4,5 évben, ami szociális bérlakás el lett adva az állományból. És itt térnek vissza, amit alpolgármester elmondott, én azt gondolom, és azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy azt is vizsgálja meg, hogy ez a pontozásos rendszer, amely alapján valaki szociális bérlakást kapott, nem csúsztatott, nem ferdített-e, tehát ténylegesen azok kapták a szociális bérlakást, és utána vették meg, akik ténylegesen rászorultak voltak.

Bercsik Károly Így van.

Ábel Attila A kimutatásokból, azt lehet, hogy már mondtam az előző ülésen, de ha nem mondtam volna, akkor most mondom. A kimutatásokból az is kiderült, hogy pl. ha jól emlékszem, 2007-ben szociális bérlakáshoz jutó, pályázat útján jutó a lakásbérlet fél év múlva, vagy röviddel később kezdeményezte a lakás megvételét. Azt hiszem, hogy a napnál világosabban megmutatja, hogy mennyire rossz ez a pályázati pontrendszer, ami arra épül ki milyen fizetési papírt hoz be, fizetési igazolást hoz be és azt hogy mutatja be. Hogy ez mennyiben áll arányban azzal, amilyen élethelyzetben valójában van. Mert aki szociális lakást kap, az a papíron olvasható körülmények alapján 5 éven belül egész biztos, hogy maximum akkor vehet lakást, ha lottónyereménye lesz ezek után.

Bercsik Károly Így van. Ehhez kapcsolódik a 2. határozati javaslat végén szereplő kérés a testület felé, miszerint kezdjék meg új szabályok kidolgozását minél hamarabb. Ezt meg fogjuk vizsgálni. Még valakinek esetleg van hozzászólása? Szuhai Erika.

Szuhai Erika Én azt szeretném, csatlakoznék Ábel Attila alpolgármester úrhoz ezzel kapcsolatban, amit a bizottság bíráló munkájával végzett. Én is benne voltam a SZLEB-ben, való igaz, tehát akik odajöttek, pályáztak, kétszer volt a 4 év alatt lakáspályázat. És akik odajöttek, pályáztak, azok között, én azt gondolom, hogy abszolút rászorultsági alapon igyekeztünk fölláttatni azt, hogy megkapják a lakásokat. És tényleg így van, hogy az akkori rendszer alapján egy sokgyerekes, alacsony jövedelemmel rendelkező családot láttunk úgy képzeletben magunk előtt, akinek tényleg nem lett volna más lehetősége arra, hogy lakáshoz jusson. Olyan kapta meg és döbbenet hallottuk, hogy fél év múlva meg tudták venni a lakást. Hogy most önekik otthon nyomtatójuk volt, volt vagy éppen hogyan szedték ehhez a megfelelő pénzüsszeget, ezt nem tudhatjuk. De nagyon nehéz, én azt gondolom, nagyon nehéz egy olyan rendeletet kialakítani, megalkotni, egy olyan pontrendszer

megalkotni, ami minden részbe belelát és mindent észlelni fog. Tehát ez azért nagyon komoly kihívás, hogy egy ilyen rendelet megalkotásra, vagy egy ilyen pontrendszer megalkotásra kerüljön. Amit én szeretnék kérni, szerintem érdemes lenne a 2. határozati javaslatot úgy módosítani, hogy nem új szabályokat, hanem új rendelet megalkotását kezdje meg. Hiszen itt most nem csak szabályozunk, hanem egy új rendeletet, egy lakásrendeletet kell alkotnunk. Tehát itt nem holmi szabályokat, hanem lakásrendeletet, tehát új lakásrendelet kialakítását kezdje meg, a 2. pontot szerintem érdemes lenne így módosítani. És még két dolgot fűznék hozzá, Tenk András képviselő-társunk kérdezte, hogy jóhiszeműek voltak-e ezek a lakók. Tehát pont ez az említett dolog, ebben azért jóhiszeműséget feltételezni, tehát valaki tudja, hogy mennyi pénz van a kispárnájában, beáll a sorba, hogy szociális bérlakást kapjon, majd fél év múlva ezt megvásárolja, ebben az esetben azért a jóhiszeműség szerintem elég távol áll a valóságtól, mert hiszen ő nagyon jól tudta, hogy milyenek. Mi nem tudhattuk, mint a lakás bizottságnak a tagjai, mi nem láthattuk, hiszen a papírokból döntöttünk, illetve az élénk felvázolt körülményekből, de ő nagyon jól tudta, hogy neki ez a jövedelem már a rendelkezésére áll és abból meg tudta venni fél év múlva a lakást, még akkor is, hogyha nagycsaládos volt. A másik gondolatom pedig az lenne, hogy a vagyongazdálkodáshoz egyszer hozzátartozott a lakásoknak a kezelése, illetve a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek a kezelése. Szerintem érdemes lenne ott egy kicsit körbetapogatóznunk, körbeszaglásznunk – buta szóval - az üzlethelyiségek körül is, mert én el tudom képzelni, hogy ezalatt a 4 év alatt bizony jó helyen, jó állapotban lévő üzlethelyiségek is kerültek úgy értékesítésre, hogy nem éppen a szabályoknak megfelelően.

Bercsik Károly Fogom kérni.

Pákozdi József Sőt, még esetleg telkeket is.

Bercsik Károly Minden, ami vagyongazdálkodáshoz kapcsolódik. Tóth János.

Tóth János A 2-es határozati javaslat elidegenítéséről szól csak. Van szociális lakás felújítással kapcsolatos rendelet is. Azt gondolom, hogy vagy teljesen a lakások szociális alapon való és az elidegenítést is, ugye jól értem? Úgy kell módosítani, hogy – az első az elidegenítés, a másik pedig a bérbeadásról szólót is.

dr. Süli Eszter 7/2006-os rendelet.

Bercsik Károly Ha javasolhatok, akkor az eredetit, hagyjuk meg, a szabályokat, mert az mégis egy tág fogalom, abba sok minden beilleszthető.

Ábel Attila A lakásrendelet, tehát nem az elidegenítésről van szó, hanem a lakások bérbeadásáról, azzal olyan nagy problémák, eltekintve a pontrendszernek az időzített bombáét, azzal olyan nagy problémák nincsenek. Ugyanis egészen le van szabályozva az is, hogy hogyan lehet szociális bérlakáshoz jutni, hogyan lehet piaci alapúhoz jutni és hogyan lehet költségalapúhoz jutni. Itt nem az volt a probléma, hogy rossz volt a rendelet, az volt a probléma, hogy a rendeletet kikerülték és nem a rendelet szabályai alapján adták a lakásokat. És akkor jó a határozati javaslat, mert ugyanakkor meg az, hogy az önkormányzat az elmúlt években 400 esetben olyan irgalmatlan vagyonszerzést szenvedett, amihez érdemes megnézni, hogy hogyan adták el a lakásokat. Annyi kedvezmény van, hogy aki megveszi a lakást, az a lakás árának olyan 30 %-áért jut hozzá, a piaci ár 30 %-áért. Igazából Józsi, szerintem még csak nem is az ingatlan értékbecsléssel volt a probléma, mert abban az 1-2 esetben, amit az anyagban megnéztem, ott olyan nagyon beleköthető különbség nem volt. Hanem abban volt a probléma, hogy annyi kedvezményt lehetett felszámolni, hogy a valós értéknek a 30-40 %-áért meg lehetett venni az ingatlanokat. Méghozzá a rendeletnek megfelelően.

Bercsik Károly Tenk András kért szót.

Tenk András Ezek tehermentesek voltak?

Bercsik Károly Szerintem igen.

Tenk András Elhangzott az, hogy szerintem. Mi van akkor, ha azt mondom, hogy szerintem nem. Esetleg ezt nem kellene megnézni, mert hogyha én úgy akarok eladni valamit a piaci ár alatt, hogy azért látszik, hogy az a piaci ár alatt van, ha jól értelmezem, akkor nekem arra valami jogalapot kell találni. Ez csak egy javaslat arra, hogy mi van akkor, ha valamiféle terhelés alatt álltak?

Bercsik Károly Nem.

Tenk András Ez csak egy javaslat, hogy mennyire lehet ennek esetleg utána nézni.

Bercsik Károly Értem, utána nézünk.

Tenk András Lehet, hogy kiderül, hogy nem érdemes vele foglalkozni.

Ábel Attila Ki merem jelenteni, hogy nem volt, de érdemes utána nézni.

Bercsik Károly Jó, megnézzük.

Ábel Attila Erre való utalás sem volt sehol, hogy lett volna.

Szuhai Erika Meg azért az a tulajdoni lapokra egyértelműen rá kellett volna, hogy kerüljön.

Ábel Attila Jó, de nem láttuk a tulajdoni lapokat, csak Császár Mihály esetében.

Tenk András Az egy indikátor, mint olyan.

Szuhai Erika Én még egy dolgot szeretnék kérdezni, mert most hirtelen nem tudom, hogy melyikben szabályozzuk Attila azt, hogy 6 hónap után lehet elidegeníteni a lakásokat. Ezt a lakásrendelet vagy az elidegenítéssel foglalkozó rendelet?

Ábel Attila Az elidegenítésről szóló.

Szuhai Erika Nem, szerintem a lakásrendeletben van.

dr. Süli Eszter Most ebben keresem, de még nem találtam.

Szuhai Erika Nagyon az az érzésem, hogy a lakásrendeletben van és mindenképpen azt gondolom, hogy ezt módosítani kell. Azt alsó hangon legalább 10 évre, tehát egyszerűen valami olyan időt kell ebbe beletennünk a lakásrendeletbe, hogy egyáltalán mikor kezdeményezhető a lakás megvásárlása. Ami alatt elvileg van egy reális idő arra, hogy összekuporgathatja. Egy az olcsóbb bérleményű lakás esetében van arra lehetőség, hogy a képződött jövedelemtöbbletéből összekuporgatja a pénzét és esetleg meg tudja változtatni, de egy hosszabb időt adni. Egyrészt egy komoly visszaélést meg lehet ezzel oldani, tehát ez azért nem úgy működik akkor, hogy fél év után bárki kezdeményezheti. És szerintem ez a lakásrendeletben van benne.

Ábel Attila Ez már akkor, így utólag visszanézve, azt hiszem 2006-ban csökkent ez az idő le félévre, radikálisan csökkentették le az időt. Nem is tudom, hogy 4 vagy 5 év volt eredetileg. Már csak emiatt is elgondolkodtató, hogy pont akkor, érdekes módon ment le fél év alatt, amikor elkezdődött ez az egész.

Szuhai Erika Itt viszont akkor azért érdekes, mert akkor ezt végig kellene gondolnunk, hogy a 2-es határozati javaslatot, ha így hagyjuk, ahogy van, ami rendben van, akkor lehet, hogy érdemes egy plusz határozati javaslatot belefűzni azzal, hogy kezdeményezi a vizsgáló bizottság a lakásrendeletnek is a módosítását.

Bercsik Károly Szerintem a szabályok kifejezés lefed mindent gyakorlatilag, ami ezzel kapcsolatos. Én ezt gondolom.

Szuhai Erika Nem tudom, a jogász hölgy majd megmondja.

Bercsik Károly A szabályok, az egy tág fogalom.

dr. Süli Eszter A 2-es határozati javaslatban idáig az van, hogy az önkormányzati lakások elidegenítését függessze fel. Végül is az elidegenítéssel kapcsolatos új szabályok kialakítását kezdje meg. Az, hogy ez esetleg egy rendeletben vagy két rendeletben van, ez alapján mindegy.

Bercsik Károly Szerintem hagyjuk így az eredeti verzióra szavazok én.

dr. Süli Eszter Ez most így arról szól, hogy amik a lakások elidegenítéséhez kapcsolódó szabályok, azokat gondolja át.

Bercsik Károly Jó, hagyjuk így. Menyhért úrnak megadom a szót.

Menyhért Péter Nekem két kérdésem volna ezzel kapcsolatban. Az egyik az, hogy a lakásbérleti szerződések megkötésének van-e olyan feltétele, ami valami nyilatkozatot igényel a leendő bérlő részéről a vagyoni helyzetére vonatkozóan? Mert hogyha van ilyen, ha nyilatkoznia kell, hogy mennyi a jövedelme, milyenek a vagyontárgyai.

Bercsik Károly A megtakarítására vonatkozóan.

Menyhért Péter Gondolom, ez alapvető a szociális igény megállapításának. Hogyha nyilatkozatot tett, akkor igencsak kétségessé válhat, hogy jóhiszemű-e a félév utáni megvásárlás, mert normál esetben egy féléves munkabérből vagy jövedelemből nem lehet. Utána már vagy hamisan nyilatkozott az illető és akkor a szerződés eleve hamis, tárgytalan lesz. Vagy pedig nyilatkoznia kell, hogy milyen rendkívüli forrásból származik az a jövedelem, amiből meg akarja vásárolni a lakást. A másik kérdésem az, hogy az elidegenítéssel kapcsolatban valószínűleg vannak országos rendeletek is, amivel mindenképpen összhangba kell, hogy kerüljön a helyi rendelet. Az a kérdésem, hogy összhangban van-e? Mert eredetileg a szociális lakások elidegenítését arra találták, hogy a rendszerváltás után a nagy tömegű lakásállománytól megszabaduljon az állam. De egy féléves időtávban megvett szociális lakás garantáltan üzleti célú machináció, mert félév alatt a rászorultból nem lesz gazdag ember.

Bercsik Károly Erika, hogy volt ez a gyakorlatban?

Szuhai Erika Én azt gondolom, hogy azért ez nem ennyire bonyolult. Hiszen egy rendeletet, ha megalkot az önkormányzat, akkor azt mindenképpen a jegyzőnek kell ellenjegyezni és minden egyes rendeletünk a Közigazgatási Hivatalhoz bekerül. Tehát ők azért ezt visszadobják elég rendszeresen, hogyha bármi a felsőbb rendeletekkel ütközne, minden egyes ellenőrzésnél ez visszajön. Tehát ilyen nem lehet. Nyilatkozat, én a rendeletben olyanra emlékszem, hogy nagy értékű vagyontárggyal, autóval, hétvégi telekkel, ilyesmivel nem rendelkezik, de készpénzre, erre nem emlékszem.

Bercsik Károly Megtakarításra nem volt rákérdezve?

Szuhai Erika Ez biztos, hogy nincs benne. Ez olyan szempontból egy jogos felvetés, hogy a rendelet megalkotásakor esetleg egy ilyen nyilatkozattal ki lehet, az új szabályok megalkotásakor ki lehet ezt esetleg egészíteni. Ez egy jó kezdeményezés.

Bercsik Károly Ha beszélhetek a jövőről a testület nevében, bár nem vagyok erre felhatalmazva, de én azt gondolom, hogy ezt úgy fogjuk kialakítani a jövőben, hogy minden ilyen kérdésre a vizsgálat kitérjen adott esetben. Tóth János.

Tóth János Most a CSEVAK-kal kapcsolatos ügyek kidolgozásról folyik a szó. Azt a lehetőséget lehet-e figyelmen kívül hagyni, hogyha ezek a szociális bérlakás szerződések rosszhiszeműek voltak, rosszhiszeműnek látszódnak, hogy akkor a CSEVAK által összeállított és a bizottsági anyagok helytállóak-e. Ezek a nyilatkozatok, vagy olyan kimutatások, amelyek megalapozták, hogy milyen pontot kapott a pályázó, azokat a kt. bizottsága nem ellenőrizte, ők a CSEVAK által összeállított anyagok alapján dolgozott.

Szuhai Erika Én azt gondolom, hogy itt két dologról beszélünk. Tehát akkor volt egyszer az a rész, két alkalommal kaptunk egy pályázati lehetőség elbírálást, mint bizottság. A másik pedig az, ami a bizottság megkerülésével, a vizsgált eseteknek a zöme a bizottság kikerülésével került értékesítésre. Most két malomban örülünk.

Ábel Attila Itt most van, amit vizsgál a vizsgáló bizottság az ugye az úgynevezett lakás mutyi ügyek, amikor a vonatkozó rendelet kikerülésével adták bérbe a lakásokat. Amiről pedig én is beszéltem, hogy a szociális bérlakások kiadásánál a pontrendszer is azért erősen megkérdőjelezhető, meg az eljárás, az pedig egy másik dolog, aminek a keretében pl. 2007-ben volt egy olyan eset, hogy szociális lakáshoz pályázaton jutó illető is megvette utána szociális bérlakást. Ami, említettem erre az egy esetről, hogy logikailag, reálisan nézve lehetetlen. Aki jut szociális bérlakáshoz, reálisan

lehetetlen, hogy az meg tudja venni. Még azt az 1-2 millió forintot sem tudja kigazdálkodni, mert nem lehetséges. Az másik eset, az nincs a bizottság előtt. Azt azért hozzá kell tennem, hogy bármilyen szabályokat is talál majd ki a testület, minden szabályt meg lehet kerülni, tehát a lakásbizottság elé kerülő adatok elvileg hitelesek. Hiszen a munkáltató adja az igazolást a fizetésről is, más kérdés az, hogy a fizikai munkát végzőknek a jelentős része, főleg azok, akik kis- és középvállalkozásnál, de főleg kisvállalkozásoknál dolgoznak, nem annyit keresnek, mint amennyi a fizetési papíron van, hanem vagy feketemunkával dolgoznak, vagy szürkegazdaságban. Erről lesz egy hasonló előterjesztés a fiatal házásoknak nyújtott lakásvásárlási támogatás visszavonásáról, mert ott is, majd látják a testületi ülésen, hogy úgy kaptak támogatást emberek, hogy 6 eFt-os egy főre jutóra kapott a banktól 9 mFt kölcsönt. Amit ki lehet számolni, ha ketten vannak, akkor ketten 12 eFt-ot keresnek, abból kifizetni egy 90 eFt-os kölcsönt, elég bajos lenne, de még emellett megélni, rezsit és egyebeket fizetni, még bajosabb. És mégis beadták és megkapták a 600 eFt-ot a csepeli önkormányzattól. 12 mFt-ot osztott ki így az önkormányzat ilyen fiatal családoknak. A rendelet úgy volt megírva, hogy azok, akik dolgoznak, akik adóznak, azok nem kaphattak támogatást, az összeghatár úgy volt meghatározva a fővárosi rendeletben. Bocsnát, kicsit elkalandoztam. Ez az egyik dolog, ami rendkívül csípte a szemetet az elmúlt 4 évben és nem rendeztük.

Tóth János Elnézést, csak még egy gondolat. Rengetegszer volt a ciklusban is, szerintem minden hónapban olyan fellebbezés, elutasítás szociális segély ügygel kapcsolatban például, amikor a tisztelt hivatal illetékese kiment, vagy a gyámügy, vagy más hatóság és azt mondta, hogy nem létezik, hogy ennyi folyjon be a családi kasszába akkor, ha ennek a kétszeresét fizetik ki rezsire. Annak a felével jött be, tőlünk valami segílyt kérni. A lakásdolgoknál is, hát azért erősen megkérdőjelezhető lehet esetleg, hogy ténylegesen az a jövedelem volt-e, amikor szociális bérlakásra benyújtotta a pályázatát. Ez csak egy lehetőség, hogy későbbiekben a jogalkotásnál ilyesmit állapítsanak meg. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólása van-e valakinek? Nincs, akkor azt kérném, hogy döntsünk a határozati javaslatokról. Én továbbra is azt javaslom, hogy a 2-es határozati javaslat az maradjon az eredeti formájában, ahogy azt beterjesztettem. Ismertetném az 1. sz. határozati javaslatot. Kérem, aki ezt támogatni tudja, kézfelemeléssel jelezze.

7/2010.(XI.02.)CSL

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság a Részjelentést elfogadja.

Felelős: Bercsik Károly elnök
Határidő: azonnal

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Egyhangúlag támogatjuk, elfogadtuk. 2. határozati javaslat. Kérem, aki ezt támogatni tudja, az kézfelemeléssel jelezze.

8/2010.(XI.02.)CSL

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy javasolja a polgármesternek és a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati lakások elidegenítését függessze fel, és új szabályok kialakítását kezdje meg.

Felelős: Bercsik Károly elnök
Határidő: folyamatos

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Egyhangúlag elfogadtuk. 3. sz. határozati javaslat. Kérem, aki ezt támogatni tudja, az kézfelemeléssel jelezze.

9/2010.(XI.02.)CSL

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy soron következő ülésére meghallgatás céljából meghívja az alábbi személyeket:

Németh Szilárd polgármester
Tóth Mihály leköszönt polgármester
Szenteczky János, volt CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Werner Péter, CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Nagy Ákos, CSEVAK Zrt. munkatársa
Ábel Attila, a SZLEB bizottság volt elnöke (2006-2010)

Felelős: Bercsik Károly elnök

Határidő: 2010. november 10.

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen. És akkor lezárnám az 1. napirendi pontot, áttérnék a másodikra, az Egyebekre.

Napirend 2. pontja

Egyebek

Bercsik Károly Az Egyebek napirendi pont keretében tájékoztatnám Önöket, hogy ma levelet írtam a CSEVAK Zrt. jelenlegi vezetőjének és ugye az előző ülésünkön kaptam Önöktől egy felhatalmazást bizonyos információk megkérésére. Ez a levél az egyik gyakorlati megjelenése ennek a tevékenységnek. Olvassák el, ismerkedjenek vele. A másik amiről tájékoztatnám Önöket, hogy valószínűleg 2010. november 10-én lesz a következő ülésünk, a többit már tudják, a 3. határozatból kifolyólag. Akkor gyakorlatilag nekem más hozzáfűznivalóm nincsen. Esetleg valakinek van észrevétele, az tegye meg, először a bizottság tagjait kérdezem. Állandó meghívottakat, Morovik Attila alpolgármester úr szeretne.

Morovik Attila Azt javasolnám az elnök úrnak, hogy mivel a jövő alkalommal ilyen sok meghívott van, nagyobb teremről kellene gondoskodni, mint ez a mostani.

Ábel Attila Vagy az önkormányzatnál.

Bercsik Károly Lehet, hogy átköltözünk, gondolkoztam én is ezen, mert ennél nagyobb lehet, hogy nem is tudnak adni, itt nincs. Ennél csak kisebbet tudnak adni, szerintem. Meggondoljuk, hogy az önkormányzatnál, a Nagytanácsteremben tartanánk a következő ülést. A meghívóban benne lesz. Megbeszélésem a Szervezéssel. Köszönöm szépen, jogos.

Ábel Attila A sajtót is meg lehet hívni.

Bercsik Károly Ha annyian érdeklődnek, annak örülünk.

Szuhai Erika Szerintem érdeklődő eddig is volt, csak nem volt olyan időpont, amikor az érdeklődő eljöhessen.

Bercsik Károly Majd arról most teszünk, mert ugye a testületi ülés is délután lesz mostantól fogva. Egyéb, Menyhért úr.

Menyhért Péter Nekem az a kérdésem volna konkrétan, hogy a bizottságnak kompetenciája van más ilyen jogtalanságok kivizsgálásában is?

Bercsik Károly Igen.

Menyhért Péter Mert én most nem szeretnék nagyon az elején belemenni, a következő: szedem össze az anyagot, június 15-én volt egy képviselő-testületi ülés, ahol én hozzászóltam és az akkor előterjesztett anyagot pánikszerűen visszavonta Orosz Ferenc alpolgármester úr. És ezzel kapcsolatban én szeretném, ha a bizottság vizsgálatot tudna lefolytatni, mert maga a méregdrága pénzért legyártott szakértői anyag erősen tendenciózus, tehát finoman szólva nem a céljának megfelelően készült. A másik az, hogy az Orosz Ferenc alpolgármester úrnak írt főépítési levélben, amit ott mutattam, meg hivatkoztam rá, az meg arról szól, hogy máshogy könyvelték, tehát a 800 eFt-ot, amit a tanulmányra költöttek, nem oda könyvelte az önkormányzat, ahova kellett volna.

Bercsik Károly Ez a múltkori volt?

Menyhért Péter Igen. Ez azért is problémás, mert igazán én nem hiszem, hogy alaptalanul neki kellene támadni bárkinek is, viszont olyan probléma, a tanulmány egyrészt azért probléma, mert olyan egészen az érzete, mintha a képviselőket meg akarták volna vezetni, illetve tévedésbe akarták téríteni, ami egyértelműen csalásra utal. Mivel hogy ezt az anyagot visszavonták, de azóta én újra, ugyan attól a szerzőtársaságtól készült egy újabb anyag, amit nem tudom, hogy lehet, hogy azt is újra kifizették és ez már másodszori kifizetése lenne ugyan annak a társaságnak. Még mindig ugyan az a tendenciózusság látszik a szakértői anyagban, amit a főépítész rendelt meg, de nyilvánvalóan valamilyen felsőbb önkormányzati vezetői kérésre, akkor Orosz Ferenc volt az előterjesztő, úgyhogy én előkészítem amihez én hozzáférek. És az volna a kérésem, hogyha ennek a 15-i testületi ülésnek a jegyzőkönyvét meg tudná szerezni a bizottság. Meg ezt az Orosz Ferenc féle.

Bercsik Károly A jegyzőkönyvek nyilvánosak, fent van a csepel.hu-n

Menyhért Péter Akkor én is megkeresem. Mert hát igazából most próbálom előásni a dolgaimat, de elég nagy kavarodás van nálam, egy kicsit késésben vagyok. De igyekszem összeszedni minden hozzávalót, mert ezt jó lenne kivizsgálni, ugyanis elég azért sok ilyen tanulmány készül mindenfelé és ez komoly pénzeket vitt el.

Bercsik Károly Péter, azt tudom mondani, hogy meg fogjuk nézni és visszajelek neked e-mailben, hogy mit tudunk tenni. Beszélék az illetékesekkel.

Menyhért Péter Ahogy sikerült összeszednem a konkrét anyagokat, meg mindent, tehát mindent, ami már nem csak ilyen hablatyolás, hanem vélelmezhető tényekről szól, akkor ezt én elküldöm a bizottságnak és akkor jó lenne, mert akkor lehetséges, hogy rendőrséghez vagy ügyészséghez kell fordulni az ügyben.

Bercsik Károly Küldj át mindent, vissza fogok szólni. Valakinek esetleg van még? Nem, akkor bezárnám az ülést, köszönöm a megjelenést.
(Az ülés 14,40-kor fejeződött be. Jkv.író)

Budapest, 2010. november 2.



Bercsik Károly
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Majorné Sándor Beáta
bizottsági titkár