

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET
AD HOC VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA**

Szó szerinti jegyzőkönyv

a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban
felállított ad hoc vizsgáló bizottság

2010. október 27-én (szerdán) 17 órai kezdettel
a **CSEVAK Zrt-ben** (1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.)
megtartott üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Bercsik Károly	elnök
	Szuha Erika	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Pákozdi József	tag
	Tenk András	tag
	Ábel Attila	alpolgármester
	Bátky Endre	CSEVAK Zrt. FEB tag
	Borbély Lénárd	alpolgármester
	Dobák István	képviselő
	dr. Kléber István	ügyvéd
	Menyhért Péter	civil szervezet képviselője
	dr. Rozgonyi Balázs	ügyvéd
	Samna Gábor	kabinetfőnök
	dr. Szabó József	CSEVAK Zrt. FEB tag
	dr. Szeles Gábor	jegyző
	Tóth János	CSEVAK Zrt. FEB tag
	Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Bercsik Károly Köszöntöm a kedves vendégeket, a sajtó képviselőjét, alpolgármester urakat. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, Pákozdi úr pár percen belül becsatlakozik. Az ülés elején én megadnám a szót Borbély Lénárd alpolgármester úrnak, egy kis tájékoztatóval készült részünkre. Öné a szó alpolgármester úr.

Borbély Lénárd Köszönöm szépen a lehetőséget. Én nagyon röviden csak szeretnék egy kis áttekintést adni a történelmi hűség kedvéért, hogy miért is ül ma ez a bizottság. És azért kértem az elnök urat, hogy kaphassak szót, hiszen én voltam a kezdeményezője a bizottság létrehozásának és már az új képviselő-testület felállítása után a bizottság megválasztásának. 2006-2010-es ciklus végére gyakorlatilag olyan ügyekről szereztünk tudomást, olyan információk jutottak a birtokunkba, amelyek sok kérdést vetettek föl. Leginkább a legsúlyosabb kérdésnek a lakások elidegenítéseknek, a lakások eladásának az ügyeit láttuk, illetve gondoljuk. Ez Csepelen a lakás mutyi botrány címen híresült el, én azt gondolom. Úgyhogy ebben az ügyben javasoltuk a vizsgáló bizottság felállítását, illetve másik kettő, ennél viszonylag kisebb kaliberű, de mégis azt gondolom az is nagyon fontos és a CSEVAK életében fontos szerepet játszott, illetve a kampány során. Az egyik az adatkezelés, melyet a CSEVAK végez, végzett. És olyan adatokat juttatott el Szenteczky János MSZP-s polgármesterjelöltnek, aki ezt a kampányában felhasználta. Ennek a vizsgálatát érdemesnek tartom lefolytatni, hogy ez mennyire volt szabályos, mennyire volt nem. Illetve van egy másik fontos kérdés, van egy olyan cégkapcsolat, bizonyos Juhász Ferenc úrnak több olyan céges érdekeltsége van, ami

nagyon kiemelkedő, nagy összegű munkákat végzett a Csepeli Önkormányzat részére, illetve a CSEVAK-on keresztül a CSEVAK részére. Mint kiderült, az a bizonyos vállalkozó egyéb kapcsolatban is állt, áll a CSEVAK volt vezérigazgatójával. Úgyhogy ezért kezdeményeztem az utolsó, illetve az előttünk lévő ciklusnak az utolsó testületi ülésén, hogy a régi testület kérje föl az új képviselő-testületet, hogy egy ilyen vizsgáló bizottságot állítson fel és vizsgálja ki ezeket az ügyeket. Abban a szerencsés helyzetbe kerültünk 2010. október 3-án a választás után, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjei, többségében az ő jelöltjei kaptak bizalmat, illetve a polgármesterjelöltje. Úgyhogy 2/3-os támogatottsággal, jelenléttel vagyunk jelen a képviselő-testületben az önkormányzatban. Szerencsés helyzet volt éppen azért, hogy a saját javaslatomat szintén én terjeszthettem elő a képviselő-testületnek a vizsgáló bizottság felállítására, amelyet nagyon nagy többséggel, ellenzéki többséggel is támogatott a képviselő-testület, ezt köszönöm mindenkinek. Előre is jó munkát kívánok a bizottságnak. Hogyha élhetek egy javaslattal és megengedik és egyben egy tájékoztatást is szeretnék adni, érdemes azt gondolom végigmenni az ügyeken és érdemes a legfontosabb üggyel kezdeni, ez a lakás mutyiknak a kivizsgálása. Azt gondolom, hogy nyílt titok, tehát nyugodtan beszélhetünk erről, hogy polgármester úr megválasztását, beiktatását követően felkért egy jogi apparátust, felkért egy jogászcsapatot, amelynek a vezetője dr. Kléber István ügyvéd úr, hogy kezdjék el a lakás eladások iratainak az áttekintését és az meg is történt. Úgyhogy ha én élhetek ilyen javaslattal elnök úr, akkor én azt javaslom, hogy első alkalommal a lakásügyekkel foglalkozzon a bizottság, és ezt követően vegye sorra a többi ügyet. És még egyetlen egy javaslattal szeretnék élni, amikor elkészült az előterjesztés a vizsgáló bizottság felállítására, akkor ezt a három ügyet emeltem ki, de úgy volt megfogalmazva az előterjesztés, hogy egyéb más gyanús ügyek kivizsgálására. Én szeretném javasolni éppen ezért, hogy kerüljön a vizsgálat tárgyává az is, hogy a kampány során hogy fordulhatott elő, hogy egy 2004-es dátumú szállítólevélen a CSEVAK Zrt. 1. sz. pecsétje szerepel. Ha jól tudom, ez a vezérigazgatói pecsét. Ez is egyébként több kérdést fölvet, többek között azt, hogy a CSEVAK akkori vezetése, amint észlelte ezt a dolgot, tett-e feljelentést ebben az ügyben, ha nem tett, akkor miért nem, és ha tett, akkor milyen irányba tett. Én ezt javaslom megfontolásra, ha a bizottság is úgy gondolja, akkor ezt érdemesnek tartanám kivizsgálni. Nem azért, mert személyemet érintő volt ez az ügy, hanem azért, mert azt mégis csak kirívó esetnek gondolom, hogy egy ilyen hamisítási ügyben összefüggésbe lehet hozni a CSEVAK-ot a történetekkel. Köszönöm szépen és még egyszer jó munkát kívánok a bizottságnak.

Bercsik Károly Köszönöm alpolgármester úr. Közben megállapítom, hogy bizottságunk kiegészült Pákozdi úrral, akit üdvözlünk. Természetesen tudnia kell neki is, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készül az ülésről, tehát gyakorlatilag semmiről nem maradt le. Ez lenne az egyik. A másik még a napirend javaslat előtt, amire szerettem volna kitérni, az az, hogy Borka képviselő úr engem ma megkeresett egy levélben, hogy az öt szocialista képviselő is szeretne meghívót kapni minden ülésünkre. Ezúton tájékoztatom a jelenlévő szocialista képviselő urat, hogy én ezt hétfőn a jegyző úrtól kértem, úgyhogy őt keressék meg ez ügyben. Természetesen fognak meghívót kapni, a csepel.hu-n fent lesz minden ülésünk meghívója és a továbbiakban a jegyző urat kellene megkérdezni, hogy miért csak ma kapták meg azt a bizonyos meghívót. Akkor én javaslatot tennék a mai napirendünkre, mely két pontból állna:

1. A lakásügyek vizsgálatáról szóló szóbeli beszámoló meghallgatása
2. Egyebek

Kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk erről, aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze.

4/2010.(X.27.)CSL

HATÁROZAT

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend 1. pontja:

A lakásügyek vizsgálatáról szóló szóbeli beszámoló meghallgatása

Napirend 2. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Bercsik Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Rendben, megállapítom, hogy 5 fő támogatta, meg is született a mai napirendünk. Felkérném az 1. napirendi pont keretében dr. Kléber Istvánt és dr. Rozgonyi Balázs ügyvéd urakat, hogy a lakás mutyi ügyekkel kapcsolatos szóbeli beszámolójukat tegyék meg.

dr. Kléber István Köszönjük szépen. Egyrészt köszönöm a lehetőséget, hogy beszámolhatok ebben a témában. Én készítettem egy rövid vázlatot erre a beszámolóra annak érdekében, hogy minél gyorsabbak legyünk. Nyilvánvaló, ha bármi kérdés menet közben felvetődik a beszámolóval kapcsolatban, akkor a Rozgonyi Balázs kollégám és én is állunk a rendelkezésre és próbálunk ezekre válaszolni. Németh Szilárd polgármester úr és a Werner Péter úr megbízásából kezdtük el vizsgálni ezeket a lakásügyeket. Ennek volt egy előzménye. Az előzménye konkrétan az, hogy a polgármester úr még országgyűlési képviselőként ez év áprilisában tett egy feljelentést először a Csepeli Rendőrkapitányság előtt, amit áttettek a későbbiekben, illetőleg később a Legfőbb Ügyészség előtt melyet szeptember hónapban két alkalommal ki is egészített egyes lakásügyeknél bérbeadás illetőleg elidegenítés vonatkozásában általa tapasztalt visszaosságokkal összefüggésben. A feljelentés tárgya egy ismeretlen tettes elleni csalás, hűtlen kezelés, közokirat hamisítás tartalmú feljelentés. Ez volt az előzmény. Ennek a feljelentésnek van egy jogi sorsa, jelenleg két szálon fut. Erről csak annyit mondanék egyelőre, mert ez még talán annyira nem érdekes. A Budapesti, vagy Fővárosi Nyomozó Ügyészség folytatja a nyomozást az egyik irányból, a másik pedig egy októberi tájékoztatás alapján tudjuk, hogy a BRFK Gazdaságvédelmi Osztálya folytatja a nyomozást egy másik irányban. Lakásügyekkel kapcsolatban először is a módszertanról egy pár mondatot szeretnék szólni, mi az, amivel foglalkoztunk. A CSEVAK Lakáscsoportján megkaptuk bizonyos, egyes lakások, ez egy pár lakásügyet, lényegét tekintve a feljelentésben szereplő lakásügyekre vonatkozott és egy pár lakásra még, az iratait. Ezeket áttanulmányoztuk, ez az egész problematikának csak egy része. A továbbiakban nyilván néztük a jogi szabályozást, képviselő-testületi rendeleteket, ami a lakásoknak a bérbeadására, illetőleg az elidegenítésére vonatkozik. Ezzel kapcsolatban zárójelben jegyzem meg, egy picit bővebben kitérek, hogy a szabályozást én egy picit kaotikusnak és részben önellentmondónak tartom. Csak megfontolás érdekében mondom minden jelenlévőnek, hogy esetleg ezt is el lehetne várni, meggondolni a későbbiekben. A lényeg az, hogy ezt is átnéztük, természetesen, hiszen ezzel kellett foglalkoznunk. A Lakáscsoport vezetője, Nagy Ákos volt még aki nagyon sokat segített ebben a munkában. Készítettünk egy jelentést, aminek a kivonatát szeretném most csak elmondani egy pár mondatban. Ez egy hosszabb jelentés, ezt nem kívánám felolvasni, de a későbbiekben lehet, hogy ez is szóba fog kerülni. Az általános megállapításokat mondanám egy pár mondatban, pár pontban felsorolva. Az állapítható meg elsődlegesen, hogy a 7/2006-os képviselő-testületi rendelet azon szabálya nem volt betartva a bérbeadások vonatkozásában, ami a pályázatról, illetve a versenytárgyalásról szól. Tehát pályáztatni, illetőleg versenytárgyalást kellett volna tartani a lakások bérbeadása kapcsán, ezt úgy tapasztaltuk, legalább is a rendelkezésre álló iratok alapján, hogy egyetlen egy ügyben sem történt meg. A bérbeadás szempontjából jellemzően megfigyeltük azt, hogy több alkalommal, nem minden egyes vizsgált alkalommal, de több alkalommal olyan személyek kerültek szociális alapú bérleti jogviszonyba, akik arra nem voltak jogosultak. Azt érdekességként, és már most megemlíteném, hogy a későbbiekben, amikor ezek a lakások elidegenítésre kerültek, ugyan ezek a személyek, gyakorlatilag a nem szociális jellegű bérleti díjra kellett, hogy kiegészítsék a bérleti díjat, az addig kifizetett bérleti díjat. De azért itt a hasznosítás vonatkozásában is az önkormányzatot vélelmezhetően valami kár érte. Tehát szociálisból később nem szociális jellegű bérré alakultak ezek a bérleti jogviszonyok. A bérbeadás folyamatában hiányosságot tapasztaltunk. Nevezetesen a bérbeadás folyamatában egy fontos szerep lenne a pályázat versenytárgyalás és egyéb dolgokon kívül a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságnak a működése, illetőleg a határozat hozatala. Ezt nem véltük felfedezni a rendelkezésre bocsátott iratok kapcsán. Igazából a korábbi vezérigazgató, Szenteczky úrnak az egyszemélyes jogkörévé alakult a bérbeadásokkal kapcsolatos működés akár szerződések megkötése, akár bérbeadások, akár még a lakásoknak a személyes átadása is. Itt azért szeretném kiemelni azt, hogy itt most nem személyi felelősöket akartunk mi keresni. Gyakorlatilag a gyakorlatát vizsgáltuk ennek a dolognak. És amit előre bocsátottam, hogy itt folyik a nyomozás ebben az ügyben, tehát a személyes felelőségeknek a megkeresése nem a mi feladatunk volt, hanem az a nyomozó hatóságoknak a feladata. A mi feladatunk az, hogy az Önök munkáját elősegítsük, illetőleg a nyomozó hatóságoknak a munkáját is elősegítsük. Van egy optikája ezeknek a bérbeadásoknak, illetőleg az azzal kapcsolatos elidegenítéseknek, amit szeretnék leegyszerűsítve elmondani. Többször tapasztaltuk azt, hogy amiről már szoltam, amivel kapcsolatban már pár mondatot mondtam, hogy szociális alapon került átadásra a bérlakás és bérleti szerződés megkötése az köziratban közjegyzőnél történt. Majd, mivel a rendeletben az is szerepel, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban kell átadni az önkormányzatnak a bérlő számára a bérlakást, megtörténik a lakásnak a felújítása. Itt a felújítással kapcsolatban felmerülnek költségek, ezekkel kapcsolatban érdemi nyilatkozatot nem tudok tenni, hogy ez olyan költség volt, ami célszerű és okszerű volumenét

tekintve és valóban megtörténtek ezek a felújítások és pont abban a mértékben, azt én nem tudhatom. Az esetleg vizsgálat tárgyát képezheti, esetleg a bizottságnak figyelmébe ajánlom ezt a körülményt is. Tehát, mondjuk milliós nagyságrendben történtek ezek. Majd utána vételi szándékát bejelentette a bérlő és eladásra kerültek ezek az ingatlanok. És megfigyelhető az, hogy a felújítás költségéhez képest azt minimálisan meghaladó, tehát egy millió belüli meghaladó az, amit rá kell költeni vételárként a vevőnek. Nevezetesen, a vevő gyakorlatilag gazdagodik azzal, hogy felújították az ő későbbi tulajdonát képező lakást. Mondjuk 3 millióért felújították, 4 millióért megveszi, amire egyébként lehetőséget ad az önkormányzati rendelet. Így gyakorlatilag a másik oldalon az önkormányzati vagyon vonatkozásában azt figyelhetjük meg, hogy a tényleges forgalmi értékhez képest, a felújítást is figyelembe véve nagyon kis összegért lettek elidegenítve ezek a lakások. Tehát az önkormányzati vagyonban itt azért egy jelentős csökkenést jelent. Ha ehhez hozzáteszem azt, amit én már korábbiakban említettem, hogy ezek a lakások nagyon sokszor nem szociálisan jogosultak számára voltak kiadva szociális alapon, tehát jóval kisebb bérelti díjjal, akkor nem csak az elidegenítés, hanem a hasznosítás vonatkozásában is egy önkormányzati tulajdonosi vagyoncsökkenést lehet megfigyelni. Nyilvánvalóan ez egy leegyszerűsített optikája ennek az ügynek, de mondjuk a lényege itt azért benne van. Megállapításaink között szerepelt továbbá az is, hogy ha és amennyiben, nyilván óvatosan kell fogalmazni, hiszen jogászok vagyunk, ha és amennyiben felvetődik az, hogy már eredetileg is az volt a szándék a bérbeadásoknál, hogy a későbbiekben felújítva majd nyilván forgalmi értékhez képest töredék áron legyen az ingatlan értékesítve, akkor ezek a szerződések esetleg színlelt szerződések, vagy jogszabályba ütköző szerződések, a jó erkölcsbe ütköző szerződések, amelyek a Polgári Törvénykönyv szerint semmisek, érvénytelen szerződések. Felvetődik az a kérdés, hogy érdemes-e esetleg a vizsgálat kapcsán polgárjogi szempontból is tovább menni ezekben a kérdésekben az önkormányzati vagyon vonatkozásában, vagy esetleg kártérítési igényrel élni, ha és amennyiben valakinek a személyi felelőssége megállapítható büntetőjogi szempontból. A szabályozással kapcsolatban már említettem Önöknek, hogy valóban célszerű lenne áttekinteni az önkormányzati szabályozást hatáskörök, értékesítés, bérbeadás szempontjából. A folyamatokat célszerű lenne átnézni, eléggé kaotikus és nagyon sokszor módosított rendeletekkel találkoztunk ennek kapcsán. Mindenféleképpen egy szempontot például érdemes lenne figyelembe venni, az önkormányzati rendelet lehetőséget adott arra, hogy 6 hónapnyi bérlés után lehessen megvásárolni ezeket a bérlakásokat. Egy ilyen rövid időtartam elgondolkodtató talán mindenki számára, hogy esetleg hosszabb határidővel lehetne ezt. Az előbb említettem, hogy ha már eredetileg is arra irányult a szándék, hogy megvétel legyen, akkor ez a 6 hónap gyakorlatilag ebbe a koncepcióba valamennyire beleillik. Tehát nyilván nem mi vizsgáljuk ezt. És akkor a döntési folyamat, tehát, amit nagyon-nagyon hiányoltunk végig, a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságnak az eljárást, az azzal kapcsolatos jegyzőkönyveket, határozatokat végig hiányoltuk ebben az egész ügyben. Ámbár azt is el tudjuk képzelni, hogy mivel még a vizsgálat nagyon az elején tart és a rendelkezésre álló adatok alapján csak idáig tudtunk eljutni, hogy ha dolgozunk még ebben az ügyben, akkor lehet, hogy még sokkal többet és okosabbat tudunk mondani, mint amit most jelen pillanatban. Még egy dolog, ez csak zárójelben megjegyzendő, éppen a mai napi friss információ. A bérbeadási és az értékesítési, elidegenítési gyakorlattal kapcsolatban nem mi foglalkozunk először jogászként, hanem ezen év májusában Szenteczky vezérigazgató úr megbízást adott egy ügyvédi irodának arra, hogy szintén foglalkozzon ezzel a feladattal. Jómagam szerettem volna tanulni és megtudni azt, hogy mire jutott a másik jogászcsapat ebben a vonatkozásban. Igazából jelentést, vagy bármi olyan dokumentumot, ami valamilyen megállapítást tartalmaz ezen gyakorlattal kapcsolatban, én nem tudtam fellelni, de hát ebben az ügyben „folyik a nyomozás”. Tehát próbálom én is a saját tapasztalataimat a más kollégák tapasztalataival egybevetve Önöket jobban szolgálni. Lényegében ennyi, ha esetleg valami kérdés van, akkor a kollégámmal állunk a rendelkezésre.

dr. Rozgonyi Balázs Összességében nem azt állapítottuk meg, vagy nem azt mondjuk, hogy a lakás elidegenítése volt törvénytelen, vagy jogellenes. Mert úgy látjuk, hogy ez a folyamat nagyjából úgy zajlott a jelenlegi ismereteink szerint, ahogy ezt a vonatkozó rendelet előírja. Azonban úgy látjuk, hogy az odavezető út, tehát a lakásoknak a bérbeadása az nem történt jogszerűen. És ezen az úton keresztül jutottak olyan emberek lakáshoz, olyan kedvezményes módon, amihez egyébként nem juthattak volna hozzá. Gyakorlatilag azt gondoljuk, hogy a bérbeadási mechanizmus az, amit alaposabban górcső alá kell venni és úgy gondoljuk, hogy e körben nem csak azokat az ügyeket kellene megvizsgálni, amely ügyek a Németh Szilárd polgármester úr feljelentésében szerepeltek, hanem célszerű lenne esetleg korábbi évekre visszamenőleg az összes bérbeadást megvizsgálni, hogy azok jogszerűen történtek, megfeleltek-e a vonatkozó rendelet szabályainak, vagy nem feleltek meg a vonatkozó rendelet szabályainak. E körben megpróbáltuk vizsgálat tárgyává tenni azt, hogy ezeket a szerződéseket minden esetben a CSEVAK képviselői írták alá. Bizonyos esetekben Szenteczky vezérigazgató, bizonyos esetekben a cégnek korábbi jogtanácsosa. Mi most úgy látjuk,

hogyan problémások ezek az aláírások is, nem látjuk az erre vonatkozó felhatalmazást sem. Ezzel kapcsolatosan próbáltunk a joganyagban elmerülni, de ez azért számunkra annyiból nehéz, hogy ugye ezekhez a helyi önkormányzati rendeletekhez való hozzájutás azért nem annyira egyszerű, mint mondjuk a törvényekhez, vagy miniszteri rendeletekhez való hozzájutás. Birtokunkba jutottak korábbi, még 2001-ből származó polgármesteri utasítások aláírási jog átruházásával kapcsolatosan. Ismereteink szerint ezek a nyomozó hatósághoz is eljutottak, de nem vagyunk arról meggyőződve, hogy ez a polgármesteri utasítás, amely az aláírási jogot tovább delegálja, hogy ez jogszerű-e és az általunk vizsgált ügyekben az akkor hatályos önkormányzati rendeleteknek, többek között az önkormányzat SZMSZ-ében foglaltaknak megfelel-e. Álláspontunk szerint nem delegálhatott tovább már delegáció útján nyert képviseleti jogosultságok. Tehát azt gondolom, hogy ezt a kérdést is külön vizsgálni kell. Tehát összegezve és kiegészítve, amit kollégám elmondott, mindenképpen úgy látjuk, hogy egy részletes, átfogó vizsgálatra van szükség, amelyet ki kell terjeszteni ennek az ügynek a pénzügyi, műszaki vonatkozásaira. Pontosan fel kell deríteni a jogi hátteret is. E körben ismerettel bírunk arról, hogy a CSEVAK vezetése, illetve a jegyző úr a nyomozó hatóság felkérésére, felhívására bizonyos joganyagokat és bizonyos anyagokat továbbított a nyomozó hatóságnak. Célszerűnek tartanánk, hogy ha ennek a tájékoztatásnak az esetleges kiegészítésére is sor kerülne. Pontosan azért, mert hogy itt többször módosított jogszabályokról, vagy helyi rendeletekről van szó. Ezzel lehet megkönnyíteni a nyomozó hatóságnak a munkáját, akinek adott esetben majd a személyes felelősség megléte, vagy meg nem léte megállapítása lesz a feladata. Köszönöm szépen.

Bercsik Károly Köszönöm az ügyvéd uraknak. Én kérdezem, a bizottság tagjainak van-e esetleg kérdésük az ügyvéd urakhoz?

Pákozdi József Ki lehet jelenteni egyértelműen, hogy törvénytelenül jutottak ezekhez a lakásokhoz? Tehát maga a kiutalás menete?

dr. Rozgonyi Balázs A mi vizsgálataink alapvetően azokra az iratokra terjedtek ki, amely iratok itt a CSEVAK Lakáscsoportjánál fellelhetők voltak. Ezen iratokban nem találtunk olyan dokumentumokat, amelyek az általunk vizsgált lakásügyek kiutalásának a szabályszerűségét megalapozná. Nevezetesen az általunk vizsgált 7-8 esetben nem volt a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság részéről semmilyen határozat, értesítés, jegyzőkönyv, továbbá nem volt polgármesteri engedély, amit a jogszabály igazolásnak nevez, amely megalapozta volna a szerződéskötést. Miután mi csak azokat az iratokat tudtuk vizsgálni, amelyeket a rendelkezésünkre bocsátottak, nyilvánvaló, hogy ez a megállapítás ennek a feltételrendszernek a keretében érvényes. Azt is látni kell, hogy mi ügyvédek vagyunk, hozott anyagból dolgozunk, nem rendelkezünk olyan jogosítványokkal, mint amivel esetleg a nyomozó hatóság rendelkezhet, nem hallgathatunk ki embereket, nem foglalhatunk le iratokat, nem tarthatunk házkutatást. Ennek következtében ezt a megállapítást, ami mi tettünk, ennek tényében kell értékelni.

Bercsik Károly Köszönöm. Egyéb kérdés?

Tenk András Nagyon rövid kérdés, mekkora nagyságrendről beszélünk számszakilag? Ha jól értelmeztem, itt károkozásról van szó, hallgatom az érveléseket. És igazából engem ez érdekelne, lehet, hogy mást is érdekelne.

dr. Rozgonyi Balázs Mi nem számoltunk össze összegeket. Azt kétségtelen, csak hogy egy kicsit érthetőbb legyen ez a történet, ez az Önök számára is azt gondolom, hogy elérhető és hozzáférhető. Az önkormányzatnak van erre egy rendelete, ami ismereteim szerint fent van egyébként a POHI honlapján, ez az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséről. Egy elég bonyolult módon meghatározza azt, hogy hogyan kell megállapítani a vételárat, az eladási árat és abból milyen kedvezmény illeti meg a bérlőt, aki meg akarja vásárolni ezt a lakást. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a piaci értéknek a felénél alacsonyabb összegért hozzá lehet jutni ezekhez a lakásokhoz. Volt olyan lakás, nem szeretném megnevezni és nem is lényeg, csak az arányok szempontjából érdekes, aminek az értéke, teszem azt 9,5 mFt körül volt, és 4 mFt körüli összegért szállt át a tulajdonjoga a bérlőre. Tehát azt gondolom, hogy ez további vizsgálat tárgyát képezi, hogy itt ténylegesen milyen kár érte az önkormányzatot.

dr. Kléber István Még egy mondattal kiegészíteném, amit a kollégám mondott. Így még talán precízebb a válasz. Mondtam egy optikát, én egy kicsit laikus színezetű optika, de a megértés szempontjából nagyon jó. Tehát, hogyha feltételezzük azt, hogy a bérbeadás a kiutalásnak a folyamata törvénytelen volt, és most egyelőre ott tartunk, mert ugye a kollégám is mondta, én is

mondtam, hogy nincsenek olyan dokumentumok, ami a bizottsági munkát feltételeznék. A nélkül meg törvénytelennek tűnik ebben a pillanatban. És feltételezzük azt, hogy az önkormányzat ezekre a lakásokra költött, itt az viszont kiderült. Tehát, mondjuk 3 millió Ft-ot, utána megvették 3-4 mFt-ért és annak az ingatlanok az értéke mondjuk az önkormányzati vagyonban, vagy a piaci értéke 10 millió Ft, akkor nyilvánvalóan egy törvénytelen folyamatnak a végén mondjuk, értelemszerűen 500 eFt, vagy 1 mFt investícióért hozzájutottunk egy 10 millió forintos vagyonhoz. A másik oldalon az egy jelentős vagyoncsökkenés, itt viszont egy vagyonnövekedést jelent. Még egy mondat ezzel kapcsolatban. Nyilvánvalóan nem jogászi élel és nem jogászi igénnyel, hiszen a Németh Szilárd polgármester úr nem ilyen képzettségű, de a feljelentésében, amit ő kiegészített 2010. szeptember 1-én, megjelöl azért egy számot. Ott 5 lakásról beszélünk és gyakorlatilag azt mondja a polgármester úr, akkor még országgyűlési képviselő, hogy 35 mFt-tal csökkent az önkormányzati vagyon ezen 5 lakás vonatkozásában. De még egyszer mondom és ezt szeretném hangsúlyozni, nyilván nem egy jogászi kármegállapítás, itt csak ha a folyamatot figyeljük, ha ez törvénytelen, akkor gyakorlatilag az önkormányzati vagyon csökken másoknak a javára adott esetben. A vizsgálat, ahogy a kollégám mondta, az nem teljesen a mi feladatunk, hiszen mi ezt nem is tehetjük meg, tehát hatósági jogkörrel nem rendelkezünk. Nyilván ha rendelkeznének, akkor tudnánk, hogy merre kell, hogy menjünk, és milyen kérdéseket tegyünk fel. Még egy mondat és akkor ezzel gyakorlatilag a saját részemet zárnám is. Április óta olyan igazán nagy nyomozati munka nem történt ebben az egész ügyben. Immáron több mint 6 hónap eltelt és azt tapasztalom, hogy a jegyző úrtól, illetőleg a CSEVAK-tól bekértek bizonyos iratokat. Iratok lefoglalása nem történt meg, ami egyébként a nyomozás során teljesen egyértelmű és szinte feltételes reflexszerű dolog szokott lenni egy ilyen jellegű, meg egy ilyen volumenű ügyben. Ez gyakorlatilag a nyomozás megkezdése után egy hónapon belül meg szokott történni, sőt ahol nagyon gyorsan kell intézkedni, ott órák kérdése ez. Itt félév alatt is csak annyi történt meg, hogy egyes iratokat bekértek, ezek részben önkormányzati rendeletek, részben SZMSZ-ek, az önkormányzatnak, a CSEVAK-nak az SZMSZ-e. De igazából olyan dolog, amiből azt látnánk, hogy ez a nyomozás igazán ütősen folyik, az nem jutott a tudomásunkra. Két hatóságnál folyik, amit az elején mondtam, és többet nem tudunk erről, csak az iratok bekéréséről. De az még megtörtént nyár közepén.

dr. Rozgonyi Balázs Ezt had egészítsem ki, ha már így belelendültünk. Természetesen amikor mi ezt tapasztaltuk, mert számunkra azért egy kicsit megdöbbenő volt az, hogy bejövünk a CSEVAK-ba és eredetben látunk olyan iratokat, amelyek vonatkozásában feljelentés van, akkor megfogalmazódott bennünk az, hogy talán szükséges lenne, és e körben jelzéssel is éltünk már. Azt gondoljuk, hogy lehet a nyomozóhatóságnak segíteni. Az azért látható, hogy annak, aki nincs ebbe benne, egy kis ráfordítást igényel az, hogy a szabályozást áttekinthesse, megértse és ezzel tisztában legyen, anélkül ez az ügyet nem lehet felderíteni. Egy másik rész, amit a kollégám mondott, azt sem vizsgáltuk és az is egy külön kérdés, hogy vajon azok a lakások, amelyek fel lettek újítva, azok mennyiért lettek felújítva. Ezek a felújítások ténylegesen megtörténtek-e, a szükséges mélységű felújítások voltak. A rendelet azt mondja, hogy a használatra alkalmas állapotban kell átadni a lakást. Mindnyájan tudjuk, a használatra alkalmas állapot, mondjuk egy tisztasági festés, nem feltétlenül tartozik bele abba mondjuk bizonyos, mondjuk egy kádnak, vagy egy mosdónak a cseréje, vagy esetleg a burkolatok teljes körű cseréje. Tehát ez egy külön vizsgálat tárgyát képezhetné, hogy ezek a felújítások milyen lakásokat érintettek, milyen mélységűek voltak, egyáltalán ténylegesen megtörténtek-e. Ezt nem vizsgáltuk. Egy aktában találkoztunk olyan felújítással kapcsolatos dokumentációval, költségvetéssel, ami felveti azt a kérdést, hogy vajon ez befér-e a rendeltetészerű használatba hozatalhoz szükséges felújításba, vagy ennél esetleg több. Ebbe az irányba is lehet vizsgálandó és akkor a kár kérdéskörben is felmerül, hiszen ezek önkormányzati pénzből mentek.

Bercsik Károly Kérdezem a bizottság tagjait, egyéb kérdésük van-e? Hozzászólásuk?

dr. Szeles Gábor Csak megerősíteni szeretném az információt, amit az ügyvéd urak elmondtak. A nyomozó Ügyészség júniusban engem hivatalosan megkeresett azzal, hogy önkormányzati rendeleteket, belső utasításokat, SZMSZ-t és bizonyos lakással kapcsolatos iratokat küldjünk meg. Nyilvánvalóan én azokat a dolgokat tudtam összegyűjteni, ami a hivatalban van. A lakásügyek vonatkozásában pedig a CSEVAK vezetését kértem föl, hogy küldjék meg, amit megküldtünk, mi ezt határidőben továbbítottuk. Tehát ezek valóban, ahogy az urak mondták, át lett adva a nyomozó Ügyészségnek.

Bercsik Károly Köszönöm szépen jegyző úrnak. Tájékoztatnám a vendégeket, hogy van lehetőségük nekik is kérdezni egy alkalommal, hogy ha a bizottság azt támogatja. Én majd arra kérem, hogy támogassa, ha ilyen kérés érkezik. Akkor kérdezem a vendégeket, hogy esetleg kérdéssel élnek-e? Nem? Jó akkor köszönöm szépen. Akkor ezt a napirendi pontot lezárnam azzal a kiegészítéssel, hogy

akkor kérném az ügyvéd urakat, illetve a háttérben dolgozó jogászokat, hogy segítsék elő, hogy tisztán láthassunk ezekben az ügyekben, részletes vizsgálat legyen azokban az esetekben, amikről itt most beszéltünk, mert súlyos közpénzekekről van szó, amelyek nem kerülhetnek magánkézbe. Lezárnám akkor az 1. napirendi pontot.

Napirend 2. pontja **Egyebek**

Bercsik Károly A 2. napirendi pont Egyebek, melynek keretében én egy határozati javaslatot terjeszték elő. Arra kérem a bizottság tagjait, hogy hatalmazzanak fel engem, mint a bizottság elnökét, hogy a másik két problémás kérdéscsoportban, azaz Juhász Ferenc cégügyeivel kapcsolatban, illetve az elhíresült adatkezelési botrányal kapcsolatban lehetőségem legyen arra, hogy részletes tájékoztatást kérjek a CSEVAK Kft-től. Zrt-től, elnézést kérek. Kérem a bizottság tagjait, ha ezt támogatni tudják, akkor egy kézfelemeléssel jelezzék.

5/2010.(X.27.)CSL

HATÁROZAT

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, felhatalmazza Bercsik Károly bizottsági elnököt, hogy Juhász Ferenc cégügyeivel, illetve az elhíresült adatkezelési botrányal kapcsolatban részletes tájékoztatást kérjen a CSEVAK Zrt-től.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Bercsik Károly elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Bercsik Károly Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a kérésemet. Ezt a részét az egyebeknek le is zárnám. Még egy hozzászólásom lenne, Borbély alpolgármester úr kérése, hogy ezt a bizonyos 2004-es gyanús szállítólevelet vizsgáljuk ki, maximálisan támogatom. Úgy hogy ez meg fog történni.

Pákozdi József Azt szeretném javasolni, hogy a felmondott üzleti bérleti jogokat is nézzük meg. Tudomásom szerint vannak olyan üzleti helyiségek, amit törvénytelenül mondtak fel.

Bercsik Károly Jó, akkor arra kérem a jogász urakat, hogy ebben is vizsgálódjanak.

Tenk András Nagyon röviden, ha tájékoztatást kérhetnék erről a Juhász Ferenc cégügyeiről. Nagyjából tájékozódtam az elektronikus médián keresztül. Egy pár szóban, ha megkérhetem. Egy rövid tájékoztatást kérnék az adatkezelésről a CSEVAK-nál, feltételezhető, hogy adatkezelési hiányosságok vannak, az elektronikus médiában tájékozódtam erről is. Ha röviden összefoglalná, megköszöném.

Borbély Lénárd Ha lehet, akkor reagálnék.

Bercsik Károly Természetesen, megadom a szót.

Borbély Lénárd Köszönöm szépen. Ha megengedi a bizottság, illetve a jelenlévők, akkor ebben a kérdéskörben én válaszolnék, hiszen az előterjesztője is én voltam a vizsgáló bizottság létrehozásának. És egyetlen egy javaslattal még had éljek. Pákozdi úr felvetése, azt gondolom, hogy jogos lehet, én nem hallottam ezzel kapcsolatos információkat. Mindenképp szerintem érdemes ezt vizsgálni. Ezt több tekintetben is lehet vizsgálni, akár az önkormányzat állandó bizottságában, a Pénzügyi Bizottságban. Ha javasolhatok ilyet, akkor tartsuk egybe a bizottságot és ne aprózzuk szét több üggyel, de egyébként szívesen vesszük az ilyen jellegű javaslatokat, hiszen közös érdekünk, azt gondolom a múltnak minél részletesebb feltérképezése. Tenk András képviselő úrnak a kérdésfelvetésére, ha megengedik, válaszolnék és visszafele kezdeném el a sort. Az őszi önkormányzati választás kampányában, amikor a sajtó már régen hangos volt a lakás mutyi ügyektől, illetve Németh Szilárd országgyűlési képviselő feljelentésétől. Akkor történt az az eset, hogy azok az ingatlan tulajdonosok, akik az önkormányzat ingatlanjaihoz hozzájutottak az elmúlt több év folyamán,

kaptak egy névre szóló, névre és pontos címre szóló levelet Szenteczky János polgármesterjelölt úrtól, amelyben gyakorlatilag arról ír, hogy ha Németh Szilárdot megválasztják polgármesternek a csepeliek, akkor a lakásukat vissza fogja venni az önkormányzat részére. Itt a mi a álláspontunk szerint fölmerülhet a jogosulatlan adatkezelésnek a tényállása, hiszen nem gondolom, hogy ilyen jellegű adatokat a CSEVAK szolgáltatott volna. Én akkoriban bekértem azokat az iratokat, hogy Szenteczky úr milyen módon és formában kérte ki ezeket az adatokat. Szeretném megjegyezni, hogy én akkor, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogyha bármilyen kérdésben fordultam a CSEVAK-hoz, gyakorlatilag azzal küldtek el, hogy 15 napos határidőn belül válaszolnak. Szenteczky úrnak gyakorlatilag ez egy e-mailváltással sikerült. Tőlünk folyamatosan, mint ellenzéki képviselőktől pénzbeli megváltást kértek ezekért az információkért, jól értik a képviselők, amit mondok, tehát ha kértünk egy önkormányzati iratot, akkor azt mondta nekünk a Csepeli Vagyonkezelő akkori vezetése, hogy laponként 50, illetve 100 Ft fénymásolási díj ellenében ezeket megkaphatjuk. Szenteczky úr ingyen és bérmentve jutott hozzá ezekhez az anyagokhoz, de ez, azt gondolom, hogy kisebb része a dolognak. A nagyobb része az az, hogy volt-e jogosultsága a CSEVAK-nak az elmúlt években lakást vásárlók személyes adatait, lakcím adatait kiadni, hogy gyakorlatilag az MSZP a választási kampányába ezt fölhasználhassa, egy. Kettő: Juhász Ferenc, sokat emlegettük ezt a nevet az elmúlt időszakban. Azzal kezdeném talán és akkor ez nagyon sok mindent el is árulhat, hogy ezeknek a lakásoknak, én most nem általánosságban az összes lakásról beszélnék. Én azt gondolom, hogy akik több éve, vagy akár több évtizede tisztességesen bérelték ezeket az önkormányzati lakásokat és olyan helyzetbe kerültek, hogy adott esetben elgondolkodhattak azon, hogy meg tudják vásárolni és 15-20 év bérlés után ők benyújtottak egy ilyen igényt, én azt gondolom, hogy őket abszolút vegyük be ebből a körből, hiszen a vizsgálatunk semmilyen formában nem rájuk irányult. Nyilvánvalóan azokat az ügyeket kívánjuk, kívántuk megvizsgálni, amikor arról volt szó, hogy gyakorlatilag, ahogy az ügyvéd urak is elmondták, én nem jogászi nyelven, hanem inkább politikusi mivoltomból is fakadóan megpróbálok úgy fogalmazni, ami még más megvilágítás. Tehát hozzájutottak egy lakáshoz, megkapták a szociális alapú bérlakást, 6 hónap után megvásárolták, előtte gyorsan visszaminősítették piaci alapú bérlakássá és gyakorlatilag 2,5 mFt-os felújítás után 3 mFt-ért meg tudtak vásárolni egy 9 mFt értékű lakást. Ez egy általánosan jellemezhető ügymenet volt. Amire én most konkrétan egyébként utaltam, adott esetben föl is ismerhetik, hogy ez a volt rendőrkapitány lakásának a sémaügye, de gyakorlatilag én azt látom, hogy ráilleszhető több ügyre is. Nem egy olyan eset van és Németh Szilárd országgyűlési képviselőtársam kiegészítő feljelentése is tartalmaz ilyen esetet, hogy gyakorlatilag pontosan 6 hónap bérlés után jelentették be a vételi szándékot, amelyet természetesen meg is kaptak, csak hirtelen a szociális alap visszafordult piaci alapra. Ezeket a lakásokat, itt azt gondolom, hogy mindannyian a földön élünk, tehát tudjuk kb. hogy főleg, akinek a szakmája közel is áll ehhez adott esetben, hogy egy kb. 40 m²-es lakásnak mennyi lehet a felújítási költsége. Én azt gondolom, hogy normál esetben, bár elismerem annak a tényét, hogy az önkormányzati lakásokat egyes bérlők hihetetlen módon leakták, de azt gondolom, hogy a legtöbb esetben tisztasági festés, illetve egy olyan helyrehozatal történhetett, kellett történjen, amely biztosította a normális lakhatást. Mi nem vagyunk egy gazdag önkormányzat, tehát nyilvánvalóan nem tudunk aranykilincseket felszereltetni sehova. Ettől függetlenül egy kb. 40 m²-es lakásnak a felújítási költsége kb. bruttó 2,5 mFt-ba került. Ennél magasabb összegről is van tudomásunk. Ehhez képest, még egyszer mondom, 3 mFt-ért vásárolták meg. A lényeg az, hogy ezeket a felújításokat a legtöbb esetben egy Alfainvest, vagy Investalfa, sokszor szoktam keverni, ezért elnézést kérek. Tehát egy Investalfa nevű cég végezte, az Investalfa nevű cégnek a tulajdonosa Juhász Ferenc úr. Az Investalfa előtt a Kifesz Kft. is végezte a lakások felújítását. Ez egy másik cég, de nagyon érdekes, hogy ennek a cégnek is Juhász Ferenc úr a tulajdonosa. Juhász Ferenc úr egyébként az MSZP Soroksári Önkormányzat, tehát az MSZP külsős bizottsági delegáltja a soroksári önkormányzatban. Ezt, azt gondolom, hogy fontos rögzíteni. Több céges érdekeltsége is van, amelyek megbízási szerződést kötöttek a CSEVAK-kal. Én végeztem számításokat a kampány időszak előtti időintervallumban és én saját magam, amiket én az interneten találtam nyilvánosságra hozott adatokat, azokból én azt állapítottam meg, hogy ennek az úrnak az érdekeltségi körébe tartozó cégek összességében több mint száz, olyan 110-120 millió Ft-os megbízást kaptak a csepeli önkormányzattól, a CSEVAK Zrt-n keresztül. És aztán kiderült, hogy tévedtem, méghozzá nem kicsit tévedtem, hanem nagyon nagyot tévedtem. Ugyanis dr. Nagy János a CSEVAK vezérigazgató helyettese, vagy volt vezérigazgató helyettese, nem ismerem a jelenlegi jogállását, gyakorlatilag a választás előtt pár nappal hivatalos úton eljuttatott hozzám egy tájékoztató levelet, amiben leírta, amiben – egyébként az én kérésemre, a levél az viszonylag későn érkezett meg – hogy összességében a megbízási díjak meghaladták a félmilliárd forintot. Ezzel kapcsolatban még szeretném elmondani, hogy az egy dolog, hogy ez a Juhász úr a Szocialista Pártnak a külsős bizottsági szakértője, tehát ez egy dolog, ezt én félre is teszem. Viszont Szenteczky János akkori vezérigazgató úr 2005-ben, ahogy a tudomásunkra jutott, 2005-ben Soroksáron vásárolt egy ingatlan, viszonylat a Duna-parton, de mégsem Duna-parti telek volt, ha jól tudom. Ehhez az ingatlanhoz

egyébként hozzáteszem, hogy Szenteczky úrnak a vagyonyilatkozata alapján én azt gondolom, hogy jól gazdálkodott a pénzével, hogy meg tudta venni azt a részt, mert vált ez egyértelművé a vagyonyilatkozatából. De ez azt gondolom a saját dolga. Viszont miután megvásárolta azt az ingatlant, hozzávásárolt egy még nagyobb, illetve egy másik ingatlanrészt. Ezzel gyakorlatilag a kettőt egyesítette és lett egy óriási nagy vízparti ingatlanja. Kb. ez az egész fél évig volt a tulajdonában és fél év után pedig értékesítette Juhász Ferenc úrnak, akinek a tulajdonába került ez az ingatlan. Tehát még egyszer szeretném mondani, az ingatlan megvásárlása a soroksári önkormányzattól történt és gyakorlatilag a soroksári önkormányzat külsős bizottsági tagjának a tulajdonába került át azzal, hogy ki lett bővítve. Én azt gondolom, hogy láttunk már sok mindent az elmúlt 4 évben, az elmúlt 8 évben, az elmúlt 16 évben Csepelen. Ez egy olyan kaliberű ügy, meg ennek az egésznek az egész ügymenete olyan, illetve olyannak tűnik, ami mellett mi nem tudunk elmenni szó nélkül és nem is akarunk. Ezt mindenképpen érdemesnek gondoltuk, gondoltam kivizsgálásra, ezért készült ez az előterjesztés. Azt hiszem, talán így kielégítő választ tudtam adni, hogy Juhász Ferenc úr hogyan kapcsolódik a CSEVAK-hoz és személyében hogyan kapcsolódik Szenteczky János volt vezérigazgató úrhoz. Egyébként hozzáteszem, hogy lehetséges, hogy vannak véletlenek, én személyesen a véletlenekben nem hiszek.

Bercsik Károly Ábel Attila.

Ábel Attila Köszönöm. Egy nagyon rövid hozzászólást szeretnék mondani. Az ügyvéd urak elmondták, hogy a ő tudomásukra nem jutott olyan, hogy az érintett ingatlanok bérlői esetében milyen előzmény volt a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottság részéről. Én az előző ciklusban 2006-2010. között ennek a bizottságnak voltam az elnöke és azt legjobb tudomásom szerint ki merem jelenteni, hogy ezekben az esetekben, ezeknél az ingatlanoknál, ezek a bérlők nem vettek részt szociális lakáspályázaton, mert hogy szociális lakást csak lakáspályázat útján lehet kiadni. Tehát ezekben az esetekben ilyen lakáspályázat a lakáskiadást nem előzte meg. Köszönöm.

Bercsik Károly Köszönöm szépen alpolgármester uraknak. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyéb esetleg az Egyebek napirendi pontban lenne-e részükről? Nincsen. Köszönöm. Akkor végezetül, zárásként tájékoztatom a bizottságot, hogy a következő bizottsági ülésünk a most következő 3 napos ünnep után lesz, valószínűleg már a jövő héten, szerda valószínűleg, de még ezt nem tudom egész biztosan mondani. Fognak menni meghívók. Természetesen úgy fogjuk alakítani, hogy állandó bizottsági üléssel ne ütközzön, tehát erre odafigyelünk. Jegyző úr.

dr. Szeles Gábor Napirenden kívül.

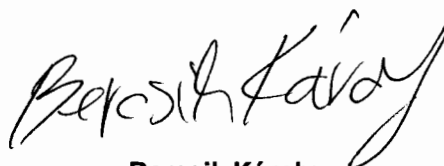
Bercsik Károly Akkor bezárnám az ülést, köszönöm a részvételt, érdeklődést.

dr. Szeles Gábor Egyetlen dolog elhangzott és szeretném felhívni a jelenülő képviselő urak figyelmét, hogy a képviselő-testület az alakuló ülésén valamennyi bizottság valamennyi hatáskörét visszavonta. Tehát nincs a Pénzügyi Bizottságnak jelen pillanatban olyan jogköre, hogy bármiféle vizsgálatot folytasson. Ha a testület ad neki, akkor lesz.


Bercsik Károly Köszönöm szépen. Mára végeztünk.

Az ülés 18 órakor befejeződött. Jkv. író

Budapest, 2010. november 2.



Bercsik Károly
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:  Májorné Sándor Beáta
Szervezési Iroda munkatársa