

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		
AD-HOC BIZOTTSÁG		

Jegyzőkönyv

az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság **2011. szeptember 20-án (kedd) 14.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I./5.) megtartott üléséről

Jelen vannak: Pákozdi József	elnök
Bercsik Károly	tag
Reznicsek Zoltán	tag
Tenk András	tag
Szenteczky János	tag

Pákozdi József Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Előzetesen elmondja a bizottság tagjainak, hogy a 2002. és 2006. között működött képviselő-testület tagjainak augusztusban kiküldött kérdésekre megérkeztek a válaszok. Jelzi, hogy 12 fő küldött választ, melyet a bizottság tagjai most helyszíni kiosztású anyagként megkaptak. Mindenki döntse el a válaszok alapján, hogy ki mennyire volt együttműködő ebben a témában.

Megállapítja, hogy a bizottság tagjai 5 fővel jelen vannak és így a bizottság határozatképes. Kérdezi, hogy van-e valaki, aki úgy érzi, hogy személyesen érintett az ügyben? Megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Nem az előző kérdésre szeretne válaszolni, most még csak a helyben kiosztott anyag miatt kérne 5 perc olvasási szünetet.

Pákozdi József A mostani bizottsági üléshez nem tartozik szervesen a helyben kiosztásra került anyag, mert most az ügyvéd igénybeviteléről kellene dönteni. De ettől függetlenül az 5 perc olvasási szünetet megadja a jelenlévőknek.

5 perc olvasási szünet után folytatódik az ülés.

Pákozdi József Hozzászólásra megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Szeretné bejelenteni az érintettségét, tekintettel arra, hogy a vizsgált időszakban a képviselő-testület tagja volt.

Pákozdi József Az ügyrendi szabályzatban benne van, hogy amennyiben az érintett, vagy bármely bizottsági tag javaslatára úgy dönt a bizottság, hogy esetleg kizárható az érintett személy. Ő ezt nem javasolja, már csak azért is, hogy Szenteczky úr együtt tudjon működni a bizottsággal a mai napon is. A mai napon két napirendi pont van a kiadott meghívó értelmében. Mivel a napirendekkel kapcsolatban észrevétel nincs, kéri a szavazást a napirendek elfogadásáról.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja:

Javaslat az Ad-hoc Bizottság munkájához szükséges független ügyvéd igénybevételére

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Napirend 2. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Pákozdi József Megállapítja, hogy a napirendet a bizottság elfogadta.

Napirend 1. pontja:

Javaslat az Ad-hoc Bizottság munkájához szükséges független ügyvéd igénybevételére

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Pákozdi József Kiegészítése nincs. Kérdések következnek. Megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Tekintettel arra, hogy 2 napirendi pont van, most szeretné feltenni azokat a kérdéseit, amikre szeretne választ kapni, még akkor is, ha ez első hallásra nem tűnik összefüggésben lévőnek az előterjesztéssel.

Első kérdése: mi az ad-hoc bizottság célja? Szeretné továbbá megkérdezni az elnök úrtól, hogy a bizottság tagjai számára megküldött „Kiegészítő anyag”-ot ki állította össze és kinek a felkérésére? Valamint azt is szeretné megtudni, hogy milyen szempontok szerint kerültek kiemelésre azok a hivatkozott jogszabályi helyek, melyek ebben a kiegészítő anyagban vastagon szerepelnek, illetve színessel kerültek kiemelésre? Szeretné még megkérdezni, hogy mi indokolja a független jogi szakértő bevonását, illetve szeretné azt is megkérdezni, hogy pozitív polgármesteri döntés esetén hogyan kívánja a bizottság kiválasztani a jogi szakértőt? Meg szeretné tudni továbbá az elnök úrtól, hogy hány személynek és kiknek küldte meg név szerint a bizottság azt a bizonyos felkérést, amelyre, mint megtudták 12 válasz érkezett?

Pákozdi József Írásban megkaphatná-e a kérdéseket?

Szenteczky János Írásban nem tudja átadni, de egyesével újra felteszi a kérdéseket, ha az megfelel.

Első kérdése: mi az ad-hoc bizottság célja?

Pákozdi József Az ad-hoc bizottságnak a célja, az ingyenesen átruházott közművagyonok körülményeinek feltárása.

Szenteczky János Következő: ki állította össze a „Kiegészítő anyag”-ot, melyet a bizottság tagjai megkaptak és kinek a felkérésére, mivel nem szerepel rajta aláírás?

Pákozdi József Meg lehet találni ezt az anyagot az interneten, az önkormányzati vagyongazdálkodásról szóló – nem is tájékoztató anyag, hanem egy oktató anyag. Közgazdászok és jogászok állították össze. A vagyongazdálkodásról szóló fejezetet másolta ki abból a könyvből. Ezek csak hivatkozások, amik ki vannak emelve, paragrafusra történő hivatkozással. Nem kiollózott anyag, hanem komplett.

Szenteczky János Következő kérdése: mi indokolja a független jogi szakértő bevonását, illetve pozitív polgármesteri döntést követően hogyan kívánja a bizottság kiválasztani a jogi szakértőt?

Pákozdi József A határozati javaslatban benne van, hogy mi indokolja. A polgármesterre bízna a jogi szakértő kiválasztásának módját.

Szenteczky János Utolsó kérdése: hány személynek és név szerint kiknek küldött a bizottság ilyen felkérést válaszára?

Pákozdi József 2002. és 2006. közötti képviselőknek mindenkinek ki lett küldve. Természetesen azok, akik sajnos menet közben elhaláloztak, választ nem tudtak adni.

Szenteczky János Köszöni a válaszokat.

Pákozdi József Az első napirenddel kapcsolatban kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót Szenteczky Jánosnak hozzászólásra.

Szenteczky János Igyekezett figyelmesen végigolvasni az előterjesztést. Azon kívül, hogy az a megállapítás szerepel benne, hogy szükségesnek látszik a vizsgálat eredményes lefolytatásához egy külső, független jogi szakértő bevonása, igazán indoklást nem lát az előterjesztésben. Nem tudja, hogy mi indokolja pillanatnyilag ezt a lépést. Kérdéseit az is indukálta, hogy bár megkapta azokat az anyagokat, melyeket az előző bizottsági ülésen ő maga kért, továbbá megkapták azt az összefoglalót is, amit - mint megtudták - az elnök úr állított össze. Valamint megismerhetik jobb átolvasás után, az érintett képviselők – már aki vette a fáradságot, hogy egyáltalán válaszolt a bizottság kérdéseire – tehát megismerhetik az ő véleményüket is. Ennek ellenére, vagy éppen ezért azt gondolja, hogy ebben a pillanatban még semmi sem indokolja a jogi szakértő bevonását. Ha igen, akkor sem abban a vonatkozásban, ahogyan a határozati javaslat szól. Ezért szeretne megfogalmazni egy módosítást a javaslattal kapcsolatban. Az eredeti javaslat utolsó mondatrésze – ennek van jelentősége – úgy szól, hogy „a bizottság eredményes munkájához független ügyvéd, vagy ügyvédi iroda segítségét vegye igénybe, a vízi-közmű vagyon ingyenes átruházásával kapcsolatos szerződések semmisségének, valamint esetleges kártérítési igény jogi alapja fennállásának vizsgálatához, az erre vonatkozó jogi szakvélemény elkészítéséhez”. Neki ez a határozati javaslat egyértelműen azt jelenti, mintha már a bizottság ebben állást foglalna a rendelkezésre álló ismeretek tekintetében. Ezért a módosító javaslata a következőképpen szólna. A fent idézett mondatrésznek a helyébe a következő kerülne: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által „az ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására felállított ad-hoc bizottság” felkéri a polgármester urat, tegye lehetővé, hogy a bizottság eredményes munkájához független ügyvéd, ügyvédi iroda segítségét vegye igénybe, a vízi-közmű vagyon ingyenes átadásával kapcsolatos szerződések megszületésének körülményeinek vizsgálatára. A vonatkozó jogi szakvélemény elkészítésére.* Amennyiben a bizottság ezt elfogadja, és fel tudják kérni azt a bizonyos ügyvédet, vagy ügyvédi irodát, ez alapján a jogi szakvélemény alapján mondhatja a bizottság felelősséggel, hogy indokolt-e, vagy van-e lehetőség egyáltalán a szerződések semmisnek mondására, illetve bármiféle felelősség megállapítására. Ezekkel indokolná a módosítását.

Pákozdi József Köszöni a hozzászólást, de nem támogatja a módosítást, mert a bizottságnak még nincs álláspontja. Nem döntött semmiről. Az ismert anyagok birtokában fog majd az ügyvédi iroda jogi segítséget nyújtani. Márpedig az ÁSZ jelentés és a különböző törvényi hivatkozások alapján fogja felülvizsgálni ezeket a szerződéseket, tehát nem a szerződések megszületésének a körülményeit kellene megvizsgálni, hanem hogy semmissé lehet-e nyilvánítani ezt az egészet, hiszen mondhatja azt, hogy szinte hemzsegnek a hibáktól. És ezt nem ő állapította meg. A kiegészítő anyagot nem ő készítette össze. Nem ollózta össze. Ez kompletten lett kimásolva és a bizottság tagjainak elküldve. Ez megtalálható abban az oktató könyvben, ahol oktatják ezt, így kompletten meg lehet találni. Megadja a szót az ismételt hozzászólásra Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Köszöni a második hozzászólási lehetőséget. Nem szeretne vitába szállni, de az, amit az előbb az elnök úr elmondott, miszerint a bizottság nem alakított ki még állásfoglalást – ez számára is világos és egyértelmű, hogy még nem történt meg, hiszen még nincs mi alapján kialakítani véleményt. Ugyanakkor az eredeti határozati javaslat egyértelműen arra vonatkozik, hogy arra kérjen föl jogi segítséget, külső ügyvédet a bizottság, hogy ezeket a szerződéseket, amelyek az elnök úr szavaival élve „hemzsegnek a hibáktól”, ezeket mondják semmissé, vagy erre dolgozzanak ki jogi

szakvéleményt. Márpedig megítélése szerint nem erre van esetlegesen szükség. Pontosan arra van szükség, hogy vizsgálja át ezen szerződések születésének körülményeit, adott esetben a tartalmát. Amennyiben valóban vannak jogilag megfogható hibák benne, akkor azokra hívja fel a bizottság figyelmét, majd ezeknek az ismereteknek a birtokában döntsön egyáltalán a bizottság bármiféle semmissé nyilvánítás kezdeményezéséről és felelősségre vonás megállapításáról. Az ő módosító javaslata és érvelése egy megelőző lépés, melyre nézete szerint szükség van és az előterjesztés határozati javaslata ezt a lépést egész egyszerűen, átlépi. Ha megenged még egy felvetést az elnök úr, amit már az előzőekben a kérdéseinek feltevésekor említett, ismét szeretné kérni az említett oktató anyag elérésének pontos, elektronikus címét, hogy utána tudjon majd nézni.

Pákozdi József Át fogja küldeni az oktató anyagról a linket. Kéri Szenteczky János módosító indítványáról a szavazást.

6/2011.(IX.20.)KB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által „az ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására felállított ad-hoc bizottság” – Szenteczky János módosító javaslatára – úgy dönt, hogy felkéri a polgármester urat, tegye lehetővé, hogy a bizottság eredményes munkájához független ügyvéd, ügyvédi iroda segítségét vegye igénybe, a vízi-közmű vagyon ingyenes átadásával kapcsolatos szerződések megszületésének körülményeinek vizsgálatára. A vonatkozó jogi szakvélemény elkészítésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József elnök

2 igen
3 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Pákozdi József Megállapítja, hogy a módosító javaslatot a bizottság elutasította. Kéri, hogy az anyagban megtalálható eredeti határozati javaslatról döntsön a bizottság. Felolvassa a határozati javaslatot.

7/2011.(IX.20.)KB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által „az ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc Bizottság felkéri a Polgármester Urat, tegye lehetővé, hogy a Bizottság eredményes munkájához független ügyvéd/ügyvédi iroda segítségét vegye igénybe a vízi-közmű vagyon ingyenes átadásával kapcsolatos szerződések semmisségének, valamint esetleges kártérítési igény jogi alapja fennállásának vizsgálatához, az erre vonatkozó jogi szakvélemény elkészítéséhez.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József elnök

3 igen
1 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Pákozdi József Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a bizottság elfogadta.

Napirend 2. pontja:
Egyebek

Pákozdi József Megállapítja, hogy ehhez a napirendhez bejelentés és hozzászólás nincs.
Megköszöni az együttműködést, az ülést 14 óra 20 perckor bezárja.

K.m.f.



Pákozdi József
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Hajlamászné Váczai Ágnes