

| | | |
|----------------------------------|---|---------------------------------|
| BUDAPEST XXI. KERÜLET |  | CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA |
| KÉPVISELŐ-TESTÜLETE | | |
| AD-HOC BIZOTTSÁG | | |

Jegyzőkönyv

az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság **2011. augusztus 04-én (csütörtök) 14.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistanácsstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I./5.) megtartott üléséről

| | |
|--|-----------------------------------|
| <u>Jelen vannak:</u> Pákozdi József | elnök |
| Bercsik Károly | tag |
| Reznicsek Zoltán | tag |
| Tenk András | tag |
| Szenteczky János | tag |
| Kernné dr. Kulcsár Dóra | aljegyző |
| Mohácsi Csaba | Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. |

Pákozdi József Tisztelettel köszönti képviselőtársait, az állandó meghívottakat az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság alakuló ülésén. A bizottság 5 tagból áll, 2 főt a Fidesz delegált, Bercsik Károly és Reznicsek Zoltán személyében, 1 főt az MSZP, Szenteczky János személyében és 1 főt az LMP, Tenk András személyében, illetve a bizottság vezetésére őt, a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselőjét jelölte ki a Képviselő-testület. A Bizottság egyik legfontosabb feladata a képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatban foglaltak kivizsgálása mellett, a nyomozóhatóság munkájának segítése, ami annyit jelent, hogy a hatóságnak is bizonyítékokat tudjanak szolgáltatni, a tényleges vagyoni hátrány, a kár felmérése tárgyában. A vizsgálat eredményének függvényében az ajándékozási szerződések megtámadása semmisség jogcímén ügyvéddel, vagy az önkormányzati jogtanácsossal. Az akkor hatályos rendeletek, és az Önkormányzati Törvény alapján a Bizottság állapítsa meg, hogy milyen szintű felelősség terheli az illetékeseket. A folyamatban lévő nyomozás feladata, hogy eldöntsék, történt-e bűncselekmény vagy sem. A vizsgálatnak erre is ki kell terjednie. A Bizottság addig működik ameddig a vizsgálat tart, ez függ attól, hogy mennyire működnek együtt az érintettek.

A bevezetőt követően megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a mai ülésnek, a kiküldött meghívóban foglaltak értelmében 3 napirendi pontja van. Kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása, észrevétele? Megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Ha már így alakult, akkor tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Kérdése, felvetése a következő: az Ügyrend - ami nincs elfogadva -, arról rendelkezik, hogy a meghívóról, illetve a napirendi pontokról vita nélkül döntenek se kérdés, se hozzászólás nem lehet. Egy későbbi pont, pedig arról rendelkezik, vagy arra ad lehetőséget, hogy napirend elhalasztását lehet kérni. Felveti a kérdést, hogy most tehetné meg napirend elhalasztásával kapcsolatos kérést, vagy amikor az Ügyrend elfogadásra kerül és ahhoz a bizonyos napirendhez érnek, akkor tegye ezt meg?

Pákozdi József Válaszadásra megadja a szót aljegyző asszonynak.

Kernné dr. Kulcsár Dóra Azt gondolja, hogy gyakoroljon kis rugalmasságot a Bizottság ebben a kérdésben, mivel nincs még Ügyrend, amit a Bizottságnak be kellene tartania. Döntsenek a felvetett kérdéstről.

Pákozdi József Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Kernné dr. Kulcsár Dóra Először döntsenek a felvetett kérdéstről, aztán döntsenek a végső napirendről. Akkor tegye fel először a Szenteczky úr a módosító javaslatát, hogy mit szeretne, melyik napirendi pontot szeretné elhalasztani. Erről külön döntenek és utána a döntés függvényében, véglegesítik a napirendet. Azt gondolja, hogy ez így logikus.

Pákozdi József Megadja a szót Szenteczky úrnak a kérdésfeltevés kiegészítésére, pontosítására.

Szenteczky János A napirend elfogadásával kapcsolatosan szeretne megfogalmazni egy javaslatot. A napirend tervezet 2. pontját halassza el a Bizottság és ne ma tárgyalja. Indoklásul felhossa, hogy megtétele szerint a Bizottság tagjainak – de neki biztosan - nem áll rendelkezésére mindazon információ és dokumentáció, amely alapján ezt a bizonyos napirendi pontot ma érdemben lehetne tárgyalni, és abban döntéseket lehetne hozni. Egyben az „Egyebek” napirendi pontban fogja is javasolni, kérni és felsorolná azokat – az általa fontosnak tartott – dokumentumokat, határozatokat és jegyzőkönyveket, melyek neki nem állnak rendelkezésére. Azt javasolja a Bizottság tagjainak, hogy ezeket kérjék ki, majd amikor ezek rendelkezésre állnak, a következő ad-hoc bizottsági ülésen tárgyalhatják majd - akkor már felelősen - ezt a bizonyos napirendi pontot.

Pákozdi József Köszöni a hozzászólást. Felhívja a figyelmet, hogy ez egy alakuló ülés, tehát ezek a – Szenteczky úr által jelzett - dokumentumok még senkinek sincsenek a birtokában, majd a következő bizottsági ülésre fog előterjeszteni olyan anyagokat, amiket kikér az önkormányzattól, és majd az alapján fognak dönteni. Természetesen ameddig nem alakul meg a Bizottság, szerinte addig nem is tud kikérni semmi olyan dokumentumot, amivel dolgozhatnának. A 2. napirendi pont a szükséges előkészítő tevékenységre vonatkozik. Azt a 4 kérdést, amit a Képviselő-testület a határozatában elfogadott, azokat a kérdéseket a volt képviselőknek küldje ki a Bizottság. Erről fognak ma dönteni. Nem az egész ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárásáról. Ez csak az első lépés.

Szenteczky János Köszöni, akkor elfogadja az elnök úr felvetését, azzal, hogy akkor az ő hozzászólása, felvetése is a jegyzőkönyvben marad. Csak azért szeretné még egyszer aláhúzni, hogy elnök úr a bevezetőjében megfogalmazott legalább 4 olyan nyomatékos célját a Bizottságnak, amelyek legalább is kétségesek számára. Valóban a 4 kérdést átolvasva, igazából nem túl előre mutató kérdések, már abban a vonatkozásban, hogy ezeknek a kérdéseknek az elfogadásához nem feltétlenül szükséges azoknak a dokumentumoknak az ismerete, amelyekre ő majd hivatkozni fog. Ha elfogadja az elnök úr, akkor az egyebek napirendi pontban ő kérné ezeknek a dokumentumoknak a kikérését és kéri ehhez elnök úr támogatását is.

Pákozdi József A bevezetőjében elhangzottakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy ő hosszú távra gondolkodott, nem a mai napirendi pontokra vonatkozóan beszélt, amit ma kell a Bizottságnak tárgyalnia. Arról beszélt, hogy mi az ad-hoc Bizottság feladata. Kéri a szavazást Szenteczky János javaslatáról.

1/2011.(VIII.04.)KB

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottsága – Szenteczky János módosító indítványára - úgy dönt, hogy a mai ülés 2. napirendi pontjának megtárgyalását elhalasztja.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József elnök

1 igen
3 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Pákozdi József Ezek után kéri, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadásáról.

2/2011.(VIII.04.)KB

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja:

Javaslat az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság Ügyrendjére

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Napirend 2. pontja:

Javaslat az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság munkája megkezdéséhez szükséges előkészítő tevékenységre

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Napirend 3. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 1. pontja:

Javaslat az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság Ügyrendjére

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Pákozdi József Az anyaggal kapcsolatban nincs kiegészítése. Kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt. Hozzászólásra megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az Ügyrend 1. § (3) bekezdése által előírtakra szeretné felhívni a figyelmet, mely előírja, hogy a bizottság meghívása, összehívása akkor szabályos, ha az ülés anyagát a Bizottság tagjai 4 nappal az ülés előtt megkapják. Érti, hogy ez ma egy alakuló ülés, de a bizottsági ülés anyagait tegnap délután kapták meg elektronikusan. Bizik abban, hogy a jövőben az Ügyrend előírásainak megfelelően fogják az anyagokat megkapni.

Pákozdi József Ez így igaz, amit a Szenteczky úr mond. Hozzá kívánja tenni, hogy a bizottság titkára a múlt héten szabadságon volt, így kéri ezt elnézni. A továbbiakban az előírásnak megfelelően fogják megkapni az anyagokat. Mivel több hozzászólás nincs, kéri a döntést.

3/2011.(VIII.04.)KB

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” létrehozott ad-hoc vizsgáló bizottság az előterjesztett ügyrendjét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 2. pontja:

Javaslat az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” felállított ad-hoc vizsgáló bizottság munkája megkezdéséhez szükséges előkészítő tevékenységre

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Pákozdi József Kiegészítésként elmondja, hogy a határozati javaslatot egy mondattal javasolja kiegészíteni. „A bizottság működésének célja, hogy az Állami Számvevőszék 0657. számú jelentése alapján vizsgálja meg a 370/2006.(IX.19.) Kt. határozat meghozatala körülményeit.” Az anyaggal kapcsolatban kérdéseknek ad helyt.

Szenteczky János Tisztelettel kéri az elnök úrtól, pontosítsa, hogy ezt a beszúrást hová kívánja beilleszteni a szövegbe? Továbbá szeretné megtudni, hogy a bizottsági tagoknak rendelkezésre állnak-e és, ha igen, olvasták-e az alábbi dokumentumokat, melyeket most felsorol:

A 2004. évi 136. számú előterjesztés, az ebből következő 413/2004.(VI.29.) Kt. számú és a 414/2004.(VI.29.) Kt. számú határozatot? Rendelkezésre áll-e, illetve olvasta-e a 2006. évi 132. számú előterjesztést, a 38/2005.(XII.13.) Kt. rendelet éppen akkor, tehát 2006. szeptember 19-én hatályos változatát, a 370/2006.(IX.19.) Kt. számú határozatot, az erről szóló előterjesztést, az előterjesztés tárgyalásáról szóló jegyzőkönyvet? A 2007. évi 40. számú előterjesztést, az előterjesztés tárgyalásáról szóló jegyzőkönyvet és a vonatkozó – korábban is hivatkozott - ÁSZ jelentést?

Pákozdi József AZ ÁSZ jelentést olvasta, a 132. számú előterjesztés is előtte van, a „Javaslat az önkormányzat beruházásában készült közművagyron üzemeltetők részére történő térítés nélküli átadására” vonatkozik. Ha erre gondol? Azt azért megkérdőjelezi, hogy kik is az üzemeltetők jelen pillanatban? Tehát magáncégek. Elsősorban nem az a probléma, hogy átadták a közműveket, hanem ahogy átadták, vagyis a körülmények. A 370/2006.(IX.19.) Kt. határozat, tehát a „Budapest-Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2003. – 2004. – 2005. években és 2006. első félévében megépített, az 1. számú mellékletben meghatározott tartalommal részletezett közmű beruházások, és közmű vagyontárgyak térítés nélküli átadását utólagosan jóváhagyja.” Ugye erre gondolt? Igen, ezt olvasta. Az ÁSZ jelentést is olvasta. Az ÁSZ jelentés alapján - ha Ön erre gondol, akkor erősítse meg - 2003. – 2005. évben 21 esetben megsértve az Önkormányzati Törvény előírását, a Képviselő-testület felhatalmazása nélkül, ingyenes közmű és egyéb vagyon tulajdonjog átruházás történt. A polgármester és a jegyző felelősek azért, mert a Képviselő-testület rendelkezésének hiányában közmű vagyon tulajdonjogát, illetve a Vagyongazdálkodási Rendeletben leírtakkal ellentétesen a Képviselő-testület döntése nélkül közmű és egyéb vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházták. A polgármester és a jegyző felelősek azért is, mert 21 eset közül 20 esetben megsértették az Államháztartási Törvény előírását, nem csak a Vagyongazdálkodási Rendeletben meghatározott ingyenes vagyonátruházási esetekben ruháztak át közmű és egyéb vagyon tulajdonjogát. A vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása során felelősek azért is, mert a gazdasági társaságok részére törzsvagyonba tartozó vízi közmű vagyont ruháztak át. Vízi közmű vagyont ruháztak át ingyenesen a Fővárosi Csatornázási Művek részére, 4 esetben összesen 120,5 millió forint nettó értékben, illetve a Fővárosi vízművek részére 3 esetben összesen 36,4 millió forint nettó értékben, melyeket a Vagyongazdálkodási Rendelet nem tett lehetővé. Valamint ezekkel a vagyonátruházásokkal megsértették az Önkormányzati Törvényt és a Vízgazdálkodásról szóló 1995. évi Törvény előírásait, mivel mindkét jogszabály előírása szerint az önkormányzati törzsvagyon része a vízi közmű. Az ÁSZ azt is előírta, hogy milyen javaslatokat tett a polgármesternek. Az ÁSZ jelentés száma 0657-es. A 2006/23-as rendeletet is olvasta, meg az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.) Kt. számú rendeletet is. 2007-ben is voltak olyan módosítások, amik a 2005-ös vagyonrendelet módosítását érintették, tehát ami 2005-ben volt érvényes azt 2007-ben módosították, tehát visszamenőlegesen.

Kernné dr. Kulcsár Dóra Tehát 2007-ben még hatályos volt, és a hatályos rendeletet akkor módosították.

Pákozdi József Kérdezi, hogy a témával kapcsolatban van-e kérdése még valakinek.

Szenteczky János Elnök Úr jelezte, hogy ezeket olvasta, de a Bizottság többi tagjáról ezt nem tudja.

Pákozdi József Ő is csak azért olvasta, mert felkészült az ülésre, hogy hozzá tudjon szólni. Véleménye szerint az ÁSZ határozatot, a testületi ülésen a kivonatot mindenki megkapta. Ha több kérdés nincs, megadja a szót hozzászólásokra.

Szenteczky János Várta a Bizottság többi tagjától, hogy legalább a hozzászólásoknál reagálnak. Érti, hogy az Elnök Úr azért szól hozzá, mert felkészült. Ő is szeretett volna felkészülni az ülésre, de ebben annyiban akadályozott volt, hogy azokat az anyagokat, amiket hivatkozott, azokat bekérné a Bizottság, mert azok közül több nem volt elérhető az önkormányzat honlapján, így nem volt lehetősége azokat megismerni, illetve áttekinteni, nem beszélve a rendelkezésre álló rövid határidőről. Kéri az Elnök Urat arra, hogy az előzőekben felsorolt dokumentumokat egy külön döntéssel a következő ülést megelőzően – lehetőleg ne 4 nappal, hanem kicsit több idővel előbb, mivel sok anyagról van szó, amit át kell tekinteni – megkaphassa a Bizottság. Amikor erről döntenek, még szeretné ezt kiegészíteni.

Pákozdi József Ki fogja kérni ezeket a határozatokat. Egyébként ő is az interneten találta meg, nem az önkormányzat honlapján. Archívumban megtalálhatók ezek az anyagok, de ezeket az Ön által felsorolt határozatokat legyen szíves eljuttatni, és akkor a Bizottság tagjai részére ki lesznek küldve. Tudomása szerint Szenteczky úr annak idején – a jelzett időszakban - képviselő volt, ezért az anyagoknak elvileg meg kell lennie nála is.

Szenteczky János Csak a pontosítás végett: 2006. áprilisáig volt csak képviselő, ez pedig szeptemberi anyag.

Pákozdi József További hozzászólásra megadja a szót Tenk Andrásnak.

Tenk András Csak elnök úr bevezető szavait szeretné megerősíteni, hogy ez egy alakuló ülés, ennek függvényében javasolja az eljárást is. A felsorolt (n+1) számú előterjesztést, Kt. Rendeletet, egyéb rendeletet vélelmezése szerint mindenki meg fogja kapni menet közben. A Bizottság végzi a munkáját, és majd úgy jönnek elő a pro és kontra érvek, ellenérvek. A letelején feleslegesnek tartja felsorolni a csepeli releváns rendeletek tárházát. Időben mindenki mindent meg fog ismerni.

Pákozdi József Mindent időben be fog szerezni és gondoskodik az anyagoknak a bizottsági tagok részére történő eljuttatásáról. További hozzászólásra megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Szeretné felhívni a Bizottság tagjainak figyelmét, legalább a gondolkodásmódjára. Ma a Bizottság 4 kérdést kíván megfogalmazni és ezeket elfogadni. Ezek egy döntésre vonatkoznak azt itt megfogalmazottak szerint. Hivatkozva az előterjesztés szöveges indoklásában, ami egy darab Kt. határozatot és annak körülményeit említi. A hozzászólásával és az általa felsorolt dokumentumokkal pont arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ezeknek a kérdéseknek a feltétele és ilyen jellegű elfogadása, legalábbis megköveteli azt a fajta tájékoztatói igényt, amelyek az általa felsorolt dokumentumok olvasását is igénylik, mielőtt a döntést meghoznák.

Pákozdi József A kérdések a 2002. és 2006. között működött önkormányzati képviselőknek fognak kimenni. Valószínűleg ők birtokában vannak ezeknek a dokumentumoknak, hiszen ők szavaztak ezekről. Az, hogy az akkori képviselők közül történt-e név szerinti szavazás, arra lehet, hogy Ön emlékszik. Ezekhez nem kellene olyan dokumentumok, amiket át kellene olvasni. A 370/2006.(IX.19.) Kt. határozatot minden volt képviselőnek el fogja küldetni, ugyan ez az akkori önkormányzati ciklusnak az utolsó testületi ülése volt, amin erről szavaztak. Erről a 4 kérdésről egyben fognak szavazni. Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor az általa módosított határozati javaslattal kapcsolatban jelzi, ez az utolsó mondat lesz a határozati javaslatban. (Felolvassa a jelzett részt.) „A bizottság működésének célja, hogy az Állami Számvevőszék 0657. számú jelentése alapján vizsgálja meg a 370/2006.(IX.19.) Kt. határozat meghozatala körülményeit.” Ez az utolsó mondat kimaradt a határozati javaslatból, valamint a kérdéseknél, a 2. pontnál a „fent hivatkozott határozat előterjesztésében” szövegrész is kerüljön be a határozati javaslatba. Mivel indokolták az ingyenes vagyonátruházás szükségességét? Ahhoz, hogy erre válaszolni tudjanak, a hivatkozott Kt. határozatot mellékelni kell majd a kérdések mellé. Döntést kér a határozati javaslatról, illetve az abban foglalt ilyen értelmű, általa felolvasott módosításról.

4/2011.(VIII.04.)KB

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete által az „ingyenesen átruházott közművek körülményeinek feltárására” létrehozott ad-hoc vizsgáló bizottság, a Képviselő-testület által hozott 507/2011.(VI.30.) Kt. számú határozatban foglalt szempontokra figyelemmel úgy dönt, hogy a 2002. és 2006. év között megválasztott Képviselő-testületben közreműködő képviselők részére a határozatban megfogalmazott 1-2-3-4. számú kérdéseket, válaszadásra való felhívással megküldi. A válaszadási határidőt 2011. augusztus 31. napjában határozza meg. A bizottság működésének célja, hogy az Állami Számvevőszék 0657. számú jelentése alapján vizsgálja meg a 370/2006.(IX.19.) Kt. határozat meghozatala körülményeit.

A kérdések:

1. A képviselő-testület a döntés meghozatalakor teljes terjedelmében ismerte-e az ÁSZ jelentést?
2. A fent hivatkozott határozat előterjesztésében mivel indokolták az ingyenes vagyonátruházás szükségességét?
3. Történt-e név szerinti szavazás?
4. Tárgyalták-e a munkáltatói felelősség kérdését? Ha igen, történt-e intézkedés? Mi volt az? Ha nem, akkor annak mi az indoka?

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. augusztus 31.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

4 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 3. pontja:

Egyebek


Pákozdi József megadja a szót Szenteczy Jánosnak.

Szenteczy János Kérdezi, hogy meg kell-e ismételnie, illetve kell-e külön döntést kérnie az előbb felsorolt dokumentumok megküldése vonatkozásában? Az anyagokat szeretné kérni egy dologgal kiegészítve: az ÁHT-nak a döntés meghozatalakor hatályos változatát is szeretné még az anyagokhoz csatoltatni és megküldetni a Bizottság tagjainak.

Pákozdi József A Szervezési Irodánál fog eljárni az anyagok beszerzésével kapcsolatban. Ahhoz, hogy a Bizottság tagjai felelősen tudjanak dolgozni, minden információ birtokában kell lenniük, ezért mindenki megkapja a szükséges anyagokat.

Megköszöni az együttműködést, és mivel több közérdekű észrevétel, hozzászólás nem volt, ezért az ülést 14 óra 30 perckor bezárja.

K.m.f.



Pákozdi József
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Hajlamászné Váczi Ágnes