



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI  
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI  
BIZOTTSÁG

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2021. október 25-én (hétfő) 17 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácsteremben megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Szuhai Erika	elnök
Horváth Gyula	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag

#### **Igazoltan távollévő:**

Juhász Katalin	tag
Klocskó Katalin	tag

#### **További jelenlévők:**

Morovik Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Ács Máté	fogorvos
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Dobák András	TIESZ intézményvezető
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt. Ingatlanguzdasági Osztály
dr. Kovács Judit	Jogi kabinetvezető
dr. Pechl Edina	fogorvos
Juhász Eszter	GSZI intézményvezető
Menyhértiné Tóth Terézia	Mosoly Nővérszolgálat
Metz Tímea	intézményfelügyeleti ágazatvezető
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Szedes Istvánné	Városgazdasági ágazatvezető
Szilágyi Sándor	rendőr alezredes, Bp. XXI., Rendőrkapitányság kapitányságvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezető-helyettes
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

**Szuhai Erika** megnyitja a Bizottság ülését, üdvözli a jelenlévőket. Megállapítja, a Bizottság 5 fővel határozatképes. Klocskó Katalin és Juhász Katalin jelezte, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni, hiányzásukat igazoltnak tekinti. Javasolja, hogy a kiküldött meghívóhoz képest 3 új napirendet tárgyaljanak, a 164., a 178. és a 165. sz. előterjesztéseket vegyék napirendre a kiosztott meghívó szerint.

**Horváth Gyula** javasolja, hogy 15. pontként vegyék fel az Egyebek napirendet.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, ügyrendi javaslatról vita nélkül döntsön a Bizottság.

**Szuhai Erika** szavazásra bocsátja Horváth Gyula ügyrendi javaslatát.

## **21/2021.(X.25.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a nyílt ülés 15. pontjába az Egyebek napirendi pontot felveszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

4 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megjegyzi, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíjra vonatkozó felhívás megjelent a Csepeli Hírmondóban, melyet a Bizottság is szokott tárgyalni. Megkérdezi, miért nem szerepel a Bizottság napirendje között.

**Metz Tímea** elmondja, a tavalyi évtől kezdődően mindaddig kiírásra kerül a pályázat, amíg a Képviselő-testület annak visszavonásáról nem dönt. Ebben az évben ezért már csak a Bursa ad hoc bizottságnak kell majd összeülnie november 5. után, akkor járnak le a pályázatok benyújtási határideje.

**Szuhai Erika** szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

## **22/2021.(X.25.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### **Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (164. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2021.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (156. sz. előterjesztés)

**Javaslat az 1. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (157. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 3. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (172. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Caminus Energiaracionalizálási Szolgáltató és Fővállalkozó Zrt-vel kötött V-2010/12059/001-T számú bérleti szerződéssel kapcsolatos további döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (173. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerületben 2021. július 09. napján történt káreseményekhez kapcsolódó vis maior támogatás igénybevételeiről szóló 198/2021. (IX.23.) Kt határozat kiegészítésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (158. sz. előterjesztés)

**Javaslat 1 db önkormányzati lakás piaci alapú bérleti díjon történő bérbe adására vonatkozó döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (159. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 52. fszt. 6. sz. alatt található akadálymentesített lakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (178. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete között az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (165. sz. előterjesztés)

**Javaslat az 54/2020. (II.27.) Kt. határozat módosítására és a bérlőkijelölések szociális alapú biztosítása a Budapest XXI. Kerület Rendőrkapitányság, XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és Országos Mentőszolgálat részére**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 10. pontja:** (166. sz. előterjesztés)

**Javaslat gyalogosátkelők helyek biztonságossá tétele érdekében intelligens rendszer telepítésére**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 11. pontja:** (176. sz előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitásának átcsoportosítására**

**Előterjesztő:** dr. Dobák András főigazgató

**Napirend 12. pontja:** (170. sz előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Tervének jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Dr. Dobák András főigazgató

**Napirend 13. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

**Javaslat a 6/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban foglalt határidő módosítására**

**Előterjesztő:** Trefán László vezérigazgató

**Napirend 14. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

**Javaslat a 7/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban foglalt határidő módosítására**

**Előterjesztő:** Trefán László vezérigazgató

**Napirend 15. pontja:**

**Egyebek**

**Zárt ülés:**

**Napirend 16. pontja:** (169. sz. előterjesztés)

**Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

Napirendek tárgyalása:

**Napirend 1. pontja:** (164. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2021.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**23/2021.(X.25.)SZEFOB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

4 igen  
1 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (156. sz. előterjesztés)

**Javaslat az 1. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Köszönti dr. Ács Máté doktor urat az ülésen. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**24/2021.(X.25.)SZEFOB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 3. pontja:** (157. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 3. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Köszönti dr. Pechl Edina doktornőt az ülésen. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**25/2021.(.25.)SZEFOB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 4. pontja:** (172. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Caminus Energiaracionalizálási Szolgáltató és Fővállalkozó Zrt-vel kötött V-2010/12059/001-T számú bérleti szerződéssel kapcsolatos további döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**26/2021.(X.25.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

4 igen  
0 nem  
1 tartózkodás **elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 5. pontja:** (173. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerületben 2021. július 09. napján történt káreseményekhez kapcsolódó vis maior támogatás igénybevételeiről szóló 198/2021. (IX.23.) Kt határozat kiegészítésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**27/2021.(X.25.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 6. pontja:** (158. sz. előterjesztés)

**Javaslat 1 db önkormányzati lakás piaci alapú bérleti díjon történő bérebe adására vonatkozó döntés meghozatalára**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**28/2021.(X.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megfárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 7. pontja:** (159. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 52. fszt. 6. sz. alatt található akadálymentesített lakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**29/2021.(X.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megfárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

4 igen  
1 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 8. pontja:** (178. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete között az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**30/2021.(X.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 9. pontja:** (165. sz. előterjesztés)

**Javaslat az 54/2020. (II.27.) Kt. határozat módosítására és a bérlőkijelölések szociális alapú biztosítása a Budapest XXI. Kerület Rendőrkapitányság, XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és Országos Mentőszolgálat részére**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**31/2021.(X.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.



**Napirend 10. pontja:** (166. sz előterjesztés)

**Javaslat gyalogosátkelőhelyek biztonságossá tétele érdekében intelligens rendszer telepítésére**

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Várkonyi András** elmondja, az előterjesztésben 4 átkelőhely szerepel és még az, hogy satöbbi, mely azt feltételezi, hogy az említett négy ponton kívül, van még ilyen hely. Megkérdezi, miért pont erről a négy helyről van szó és miért nincsen a felsorolásban feltüntetve a többi. Megkérdezi továbbá, hogy nem lehetne-e egy tanulmányt készíteni arról, hogy hol vannak még esetleg olyan pontok a kerületben, amelyeket vagy egy ilyen vagy egy normál gyalogátkelőhellyel lehetne ellátni. Megjegyzi, sok panaszt hall arról, hogy például a Tihanyi és a Szent Miklósi út környékén majdnem egy kilométeres szakaszon nem lehet átmenni az úton. Hozzáteszi, pontosan nem tudja, mit jelent az intelligens zebra, de fel kellene mérni, még ha nagyobb projekt lenne is, hogy hol vannak olyan problémás átkelőhelyek, amelyek életveszélyesek.

**Pákozdi József** elmondja, az előterjesztés nem gyalogosátkelőhely létesítéséről szól, hanem a gyalogosátkelőhelyeknek a használatát megkönnyítő beruházásról. Hozzáteszi, szerepel az előterjesztésben minden. Elmondja, arról van szó, hogy mindkét oldalon van két-két oszlop és amikor az átkelőhely előtti, meghatározott zónába belép a gyalogos, akkor az oszlopokon elkezd villogni a sárga fény, mely napközben világít majd, este pedig az oszlop alján, cipő magasságban egy fény jelzi a gyalogos számára, hogy hol mehet át az úton. Tájékoztat, hogy azért négy helyszínt adtak meg, mert ez a négy átkelő a balesetek szempontjából a leginkább kritikus. Hozzáteszi, nagyon problémás a Technikus utca, valamint az Erdősor utcánál az a rész, ahol Csillagtelepről mennek át a Zrínyi lakótelepre a Móra Ferenc iskolába vagy az óvodába. Veszélyes továbbá a Festő és az Erdősor utca sarka, de a legtöbb gyalogos baleset a Védgát utca és az Ady Endre utca kereszteződésnél szokott lenni, melyet Szilágyi Sándor rendőrkapitány is megerősít. Megjegyzi, 10-15 helyre is lehetne intelligens átkelőt telepíteni, de ennek az összege is 2 millió forint. Elmondja, a Budapest Közút nem is támogatja a beruházást, csupán a Magyar Közútkezelő segít ebben. Tájékoztat, hogy intelligens átkelőhely már több településen is működik, például Szigetszentmiklóson is kiépítettek egyet a Penny Marketnél, korábban ott is sok baleset volt, de amióta működik az intelligens átkelő, balesetek sem fordultak elő. Hozzáteszi, a gyalogos átkelőhelyek létesítése a Budapest Közút szakterülete és egyetlen gyalogos átkelő létesítése 10 millió forintos beruházás. Elmondja, a Csepeli Önkormányzat sokszor fordult már a Budapest Közúthoz, hogy kerüljön kiépítésre gyalogos átkelő a Rákóczi úton, a Szilvafa utcában, valamint a Szentmiklósi úton, ahol abszolút nincs gyalogátkelőhely. Hozzáteszi, a Szent István úton is szükség lenne még néhány gyalogos átkelőre.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** elmondja, a Fidesz KDNP Frakció is több esetben jelezte Polgármester úr felé, hogy több helyen szükséges lenne a gyalogátkelő felfestése, amely a Főpolgármesteri Hivatal hatásköre. Hozzáteszi, lennének ötleteik, hogy mit lehetne tenni a gyalogos közlekedés biztonságossá tételének érdekében, de az előterjesztést olvasva, nem látta, hogy Alpolgármester úr a költségvetésben ezt milyen soron látja biztosítottnak. Kérdése tehát, hogy ez milyen költség soron tudna teljesülni.

**Pákozdi József** elmondja, a jelen előterjesztéssel kapcsolatosan, ahogyan a határozati javaslatban is szerepel, Polgármester úr felkéri a Fővárosi Közgyűlést, valamint a Budapesti Közútkezelő Zrt munkatársait a közös tárgyalásra. Ha ők támogatják a beruházást, akkor újra a Képviselő-testület elé kerül az anyag, ezt követően lesznek meghatározva a költségvetésben a tételek.

**Szuhai Erika** megkérdezi, hogy amikor azt mondja Alpolgármester úr, hogy 1,5-2 millió forint a rendszer fejlesztésének a költsége, az a négy intelligens átkelőre vonatkozik vagy egy átkelő kerül ennyibe. Megjegyzi, ez nem derül ki az előterjesztésből.

**Pákozdi József** elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy az összeg a négy darab oszlopra vonatkozik, ez az alaprendszer, melynek költsége 1 millió 409 ezer forint + ÁFA, valamint vannak kiegészítő lehetőségei, például a lézeres távvilágítás opció, mely 330 ezer forint + ÁFA, lehet garanciát is kötni 15 év karbantartásra, melynek összege havi 15 ezer forint. Hozzáteszi, plusz költség lehet még a napelemes betáplálási funkció, mely 390 ezer forint + ÁFA.

**Szuhai Erika** megkérdezi, jól érti-e, hogy ezt az alapösszeget átkelőhelyenként szükséges megszorozni 4-gyel.

**Pákozdi József** tájékoztat, hogy az alapösszeget átkelőhelyenként, négyvel szükséges szorozni.

**Szuhai Erika** elmondja, neki is volt már hasonló javaslata az Önkormányzat vezetése felé. Hozzáteszi, mivel sokfelé jár az országban, sok átkelőhelyet is lát és ezek közül kiemeli Zuglóban a Kövér Lajos és az Egressy út kereszteződését, ahol van egy olyan zebra, amely LED fényel világít négy helyen, olyan erős fényel, hogy azt a legnagyobb napsütésben is tökéletesen lehet látni. Hozzáteszi, a LED lámpa hosszú élettartamú és nagyon szépen kiemeli a zebrát. Megjegyzi, azzal nincs tisztában, hogy annak mennyi a telepítési költsége, mennyi az élettartama, milyen költségekkel jár a fenntartása. Elmondja, a balesetveszélyes keresztezésekbe mindenképpen érdemes az intelligens rendszert kiépíteni, de felteszi a kérdést, kértek-e esetleg más rendszerekre árajánlatot. Hozzáteszi, lehet, hogy ez a rendszer 8 millió forintba kerül a négy gyalogátkelő esetében, de lehet, hogy szükség lenne rá máshol is. Kiemeli a Széchenyi, Kassai út kereszteződését, ahol hatalmas a forgalom és iskolás gyerekek is közlekednek vagy említeni lehet még a Királymajort, a lakótelepnél is nagyon forgalmas a kereszteződés, de a régi MATÁV székháznál, a HÉV végállomásnál is, annyira szór a fény, hogy sötétedés után csak az utolsó pillanatban lehet észrevenni a gyalogosokat. Említést tesz még a Béke téren az egyik utcáról, ami a Sporttelep oldalsó bejáratánál van. Az ottani zebra fényviszonyai is nagyon rosszak. Kérdése tehát, megvizsgálták-e esetleg, hogy van-e olyan lehetőség, hogy ebből az összegből olyan rendszereket telepítsenek, amelyek kedvező ára miatt akár dupla ennyi gyalogátkelőt lehetne biztonságosabbá tenni, akár azokon a területeken is, ahol rosszak a fényviszonyok.

**Pákozdi József** elmondja, ezt az egy lehetőséget vizsgálták meg és megtapasztalták a működését is. Hozzáteszi, lehetne sokféle megoldást találni, de úgy véli és már ő is többször javasolta, hogy a gyalogátkelőhelyeket sokkal erősebb lámpával kellene ellátni, hogy ez az autósok számára is feltűnő legyen. Megjegyzi, ez egy magyar cég fejlesztése, a cég székesfehérvári és érdemes a magyar vállalkozásokat támogatni.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** elmondja, a LED megvilágítással már ő is találkozott Dunakeszi városban és nagyon jól működik ködös vagy esti időszakban is. Hozzáteszi, egyetért abban és a Frakciójuk is többször jelezte az Erdősor utcai Óvodánál lévő gyalogátkelőhely rossz megvilágítását, a helyszínen többször történt baleset is. Elmondja, többször kérték a közvilágítás megerősítését és egyelőre nem sikerült megvalósítani. Úgy véli, ha ez az előterjesztés a testületi ülésen támogatást kap, mindenképpen szükséges kiegészíteni azzal a vizsgálattal, hogy milyen más lehetőségeket lehet figyelembe venni ezeknek a problémáknak a megoldására. Hozzáteszi, ha utána számolnak a mellékletben csatolt anyag alapján, akkor egy átkelőhely létesítése 3 millió 200 ezer forint körül lehet, hiszen például a napelemes rendszer beépítésével olcsóbb lenne a fenntartás. Megjegyzi, azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az öt éves garanciális időszak alatt a fenntartásnak is van költsége, amely körülbelül a hatvan hónap alatt, átkelőhelyenként 1 millió forintot venne igénybe, több átkelőhely esetén ez az összeg magasabb. Megjegyzi, ezért kérdezte azt, hogy a költségvetésben mely soron szerepelne ennek a megvalósítása.

**Szuhai Erika** megkérdezi, Czibulyáné Szonday Szilvia arra próbált-e utalni, hogy nem kapott választ a kérdésére?

**Czibulyáné Szonday Szilvia** úgy véli, célszerű lenne kiegészíteni ezt az előterjesztést azzal, hogy a költségvetésben miként látja szerepét Alpolgármester úr. Megjegyzi, Alpolgármester úr arra hivatkozott, hogy ez csak egy felvetés lenne.

**Pákozdi József** felhívja a figyelmet arra, hogy a határozati javaslatban szerepel minden információ. Hozzáteszi, hiába jelölnék bármilyen sort a költségvetésben, jelenleg a Közút Zrt-vel egyeztetni szükséges, mert ők nem támogatják az ilyen beruházásokat Budapesten. Ugyanakkor ezeket a beruházásokat a Magyar Közútkezelő Zrt támogatja, így először egyeztetni szükséges, hogy ez megvalósítható-e vagy sem. Hozzáteszi, ha van jobb elképzelésük vagy egyéb javaslatuk, készítsenek előterjesztést és nyújtsák be a Képviselő-testület felé.

**Szuhai Erika** elmondja, bízik abban, hogy Alpolgármester úr nem érti félre a szavait, amit a következőkben el szeretne mondani. Megkérdezi, lát-e Alpolgármester úr esélyt arra, hogy némi módosítással vigyék tovább ezt az előterjesztést. Úgy véli, azzal, amit leírt Alpolgármester úr, a gondolattal, az elképzeléssel, a megvalósítással és az egyebekkel teljes mértékben egyetért, de úgy véli, ha ugyanabból az összegből több gyalogosátkelőhelyet tudnak biztonságossá tenni, az mindenkinek a közös érdeke. Kérdése, hogy esetleg egy olyan módosított határozatot támogatna-e Alpolgármester úr, amely úgy lenne befejezve, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert egy intelligens rendszer telepítésével kapcsolatos egyeztetés lefolytatására. Hozzáteszi, a lényeg tehát az, hogy ne jelöljenek meg konkrét rendszert, hanem nézzenek utána, keressenek további lehetőségeket és a lehető legjobbat válasszák a csepeli lakosok számára. Úgy véli, érdemes lenne nem egy konkrétat megjelölni, hanem keresni más megoldásokat. Felteszi a kérdést, hogy ezt is tudná-e támogatni Alpolgármester úr.

**Pákozdi József** elmondja, támogat más megoldásokat is, de ragaszkodik ahhoz, hogy ezt a rendszert vigyék a Fővárosi Közgyűlés elé és vizsgálják meg, hogy a Fővárosnak mennyire létkérdése az, hogy az emberek biztonsága támogatva legyen az intelligens gyalogátkelő kialakítása által. Hozzáteszi, vigyék be ezt a rendszert és írják bele, hogy

más, alternatív megoldásokat is megvizsgálja az Önkormányzat, hátha találnának olyat, amely kedvezőbb költségvetéssel, ugyanilyen biztonságos megoldást nyújtana.

**Szuhai Erika** arra kéri Jegyző urat, segítsen majd az általa felvetettek megfogalmazásában. Úgy véli, nehéz feladatot ad Alpolgármester úr, mert ha benne hagyják nevesítve a megadott rendszert, akkor nemcsak azzal szükséges kiegészíteni, hogy semlegesesen kér az Önkormányzat új ajánlatokat és azokat megvizsgálhassák, hanem marad ez a rendszer, plusz csatlakoznak hozzá az egyéb javaslatok. Így, ha kap az Önkormányzat támogatást az intelligens rendszerre, esély sem lesz a költséghatékonyabb megoldásokat figyelembe venni, kipróbálni. Nincs megoldása tehát annak, hogy jusson is, maradjon is.

**Várkonyi András** elmondja, továbbra is az lenne a javaslata és bízik abban, hogy ez nem több hónapon át tartó munka lesz, hogy igenis mérjék fel Csepelen, hogy hol vannak a kritikus pontok. Hozzáteszi, előfordult, hogy ő maga is majdnem elütött egyszer valakit, mert nem lehetett látni a MATÁV székháznál a rossz fényviszonyok miatt. Úgy véli, a kritikus pontok esetében akár fontossági sorrendet is fel lehet állítani, mely tartalmazza, hogy hol szükséges a megvilágításuk, láthatóvá tételük, illetve melyek azok a pontok, ahol évek óta szükséges lenne a zebra. Hozzáteszi, ilyen például a Szent Miklósi Út. Úgy véli, sürgős lenne egy olyan tanulmányt készíteni, mely tartalmazza, hogy a meglévőket hol szükséges kivilágítani és hol azonnali feladat zebrát létesíteni. Megjegyzi, utóbbi nem önkormányzati feladat, de ezzel a sürgős kérelemmel lehet a Fővároshoz vagy a Budapesti Közútkezelő Zrt-hez fordulni.

**Szuhai Erika** úgy véli, Képviselő úr túlságosan bizakodó a Budapesti Közútkezelő Zrt-vel kapcsolatban. Elmondja, a Budapesti Közútkezelőhöz bármivel lehet fordulni, de a Kassai, Széchenyi kereszteződéssel kapcsolatban már akkor is próbáltak a Budapesti Közútkezelőhöz fordulni, amikor még Zanati Béla volt a körzet képviselője és már akkor is azt mondták, hogy nincs szükség lámpás kereszteződés kiépítésére, mert nem indokolt.

**Horváth Gyula** elmondja, nem gondolta, hogy ehhez a kardinális dologhoz hozzá fog szólni, de most, hogy politikai síkra terelődött a dolog, kénytelen néhány gondolatot elmondani. Elmondja, tisztába kellene már tenni, mit szeretnének. Hozzáteszi, Pákozdi József alpolgármester úr szájából elhangzott, hogy ő a Fővárost szeretné ezzel az előterjesztéssel tesztelni. Elmondja, ő nem szeretne abba a helyzetbe kerülni kerületi képviselőként, hogy Képviselő-testületi előterjesztést, tesztelések szintjére süllyesszenek le. Hozzáteszi, a kerületben vannak utak, amelyek a kerület fenntartásába tartoznak és vannak utak, amelyek a Főváros fenntartásába tartoznak. Elmondja, jellemzően azok az utak, amelyeken tömegközlekedési eszköz jár, az esetek túlnyomó többségében Fővárosi hatáskörbe tartoznak. Hozzáteszi, amiről itt szó esett, például a régi MATÁV székházhoz tartozó terület, az nem kerületi költségvetési hatáskör, hanem a Főváros hatásköre. Elmondja, azokról a kereszteződésekről, amelyek csepeli hatáskörbe tartoznak, a Képviselő-testület dönt és a Képviselő-testület feladata megvizsgálni ezeket. Meglátása szerint jó lenne, ha ezt a bizottságot és a Képviselő-testületet is megkímélnék azoktól a kérdésektől, amelyek a Fidesz Frakción belül eldöntendők. Hozzáteszi, hogy ezt a kérdést tárgyalni szeretnék vagy sem, döntsék el ők maguk. Megjegyzi, ők vannak többségben, Pákozdi József alpolgármester melléjük szegődött, amikor kellett, így hozzanak döntést arról, hogy ezt a kérdést meg akarják-e tárgyalni, a Főváros elé akarják-e vinni, nevétségessé akarják-e tenni magukat vagy sem, de ne a Bizottság tagjai előtt próbáljanak ezekkel a pitiáner dolgokkal és olyan

kérdésekkel, amelyek hatáskörileg nem is a Bizottság elé tartoznak, foglalkozni, a Bizottság presztízsét csökkenteni. Úgy véli, ezzel a kérdéssel a Bizottság ülésén foglalkozni nem szükséges. Megjegyzi, meggyőződése volt, hogy erre az előterjesztésre, felvetésre nemmel fog szavazni. Hozzáteszi, mivel látja a két Fideszes képviselőtársa ellenállását, rákényszerítik, hogy politikai okokból támogassa Pákozdi Józsefnek ezt az előterjesztését. Úgy véli, ez a helyzet nemcsak az ő számára méltatlan, hanem mindenki számára az. Kéri, hogy szakmailag az ilyen előterjesztéseket alaposan fontolják meg. Hozzáteszi, ha a Fidesz Frakciónak Pákozdi Józseffel van problémájuk, akkor azt a maguk berkein belül tárgyalják meg és ne a Bizottság előtt hozzák őt és a tagokat abba a helyzetbe, hogy ebben a kérdésben az ülésen kelljen dönteni. Meglátása szerint ez Alpolgármester úr és a tagok számára is megalázó, ha csak nem ezt akarják elérni.

**Szuhai Erika** megjegyzi, nem tudja, hogy ez kérdés volt vagy hozzászólás.

**Horváth Gyula** megjegyzi, nem csodálja, hogy ez is problémát okoz.

**Szuhai Erika** megjegyzi, igyekszik majd meghálálni Képviselő úrnak ezt a megjegyzését. Elmondja, nem érti, hogy milyen politikai vetületről beszél Horváth Gyula, úgy véli, az egyetlen politikai terület az, amelyet Képviselő úr mondott el, amiről eddig szó volt, annak semmi köze a politikához.

**Pákozdi József** hozzáteszi, Horváth Gyula szeret mindent politikai síkra terelni. Úgy véli, senki nem szeretne tisztelni senkit, itt arról van szó, hogy a Budapesti Közútkezelő Zrt 100 százalékban fővárosi önkormányzati tulajdonú cég. Megjegyzi, vélhetően ehhez hasonló javaslatot, előterjesztést korábban nem vittek a Fővárosi Közgyűlés elé és ha oda kerül egy ilyen előterjesztés, akkor ők is belátják, hogy helytelen döntést hoz a közútkezelő akkor, amikor ezeket a gyalogosátkelőket nem támogatja. Várkonyi András felvetésének kapcsán úgy véli, érdemes ezt a rendőrségre bízni, akik szakmailag kellőképpen felkészültek, főleg Szilágyi Sándor Rendőrfőkapitány, aki tudja, hol indokolt ennek a rendszernek a telepítése. Meglátása szerint felelősöket nem kell kijelölni, hiszen rendelkezésre áll minden statisztika és azokat meg is tudják indokolni. A Kassai út és a Széchenyi út kereszteződésével kapcsolatban elmondja, neki is volt már előterjesztése a lámpás kereszteződést illetően a második ciklusban, 2014 és 2019 között, melyet a Fidesz Frakció napirendre se vett.

**Szuhai Erika** hozzáteszi, említést tett Pákozdi József a rendőrség bevonásával kapcsolatos felmérésről, melynek kapcsán megkérdezi, ezt milyen formában képzeli el. Megjegyzi, azt mondta Alpolgármester úr, hogy a rendőrségnek van erre megfelelő statisztikája és ők egyértelműen tudják, hogy mely zebrák érintettek, így nem kell újabb felmérést készíttetni. Úgy véli, nem egyértelmű, hogy szeretne-e ezzel foglalkozni Alpolgármester úr, érdemes-e beépíteni az előterjesztésbe, vagy nem fontos számára. Ironikus megjegyzése önmagáról, hogy talán azért nem érti Alpolgármester úr válaszát, mert meghaladja a képességeit.

**Pákozdi József** nem feltételezi, hogy Suhai Erika képességei lennének gyengék. Hozzáteszi, ő úgy fogalmazott, hogy biztosan van a rendőrségnek elég tapasztalata arról, hogy mely területeken szükséges az átkelők kiépítése. Hangsúlyozza, feltételes módban fogalmazott, nem pedig konkrétumot vázolt fel. Kiemelt kérése, legyenek kedvesek figyelni arra, amit mond. Hozzáteszi, Várkonyi András képviselőnek volt egy felvetése, e szerint szükséges lenne egy felmérést végezni arról, hogy mely területeken

lenne valóban szükséges az átkelőhelyek kiépítése. Elmondja, erre válaszolta azt, hogy a rendőrségnek van erről a legtöbb információja. Hozzáteszi, ők vannak mindenfajta adatok birtokában, így a felmérés úgy véli, felesleges. Megjegyzi, amennyiben a rendőrségnek nem állhatnak ezek az adatok a rendelkezésére, akkor legyen a felmérés elvégezve, de úgy véli, a balesetek számát és helyszínüket tekintve is ezzel tisztában van a rendőrség. Megjegyzi, oda kellene telepíteni a rendszereket, ahol a legtöbb a baleset, nem pedig egy eldugott zsákutcába.

**Szuhai Erika** egyetért, azt szeretne volna tisztázni, hogy arra gondolt-e Alpolgármester úr, hogy ezt a javaslatot vigyék be az előterjesztésbe, vagy csak abban az esetben foglalkozzanak vele, ha további erősítésre kerül a felmérés, majd megállapítja, további kérdések nincsenek, helyt ad a hozzászólásoknak.

### **Hozzászólás:**

**Czibulyáné Szonday Szilvia** megjegyzi, az előterjesztés nem tartalmazza, hogy Pákozdi József alpolgármester úr a rendőrség statisztikájára alapozva emeli ki a négy említett gyalogátkelőhelyet, ezért ő indokoltnak tartotta Szuhai Erika felvetését.

**Szuhai Erika** elmondja, ha nincs további hozzászólás, akkor dönteni fognak. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy javaslatát, mely szerint egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy nézzenek utána további rendszereknek, melyek más módon, de olcsóbban fenntarthatók, beépítsék-e az előterjesztésbe úgy, hogy közben megmaradjon benne az is, amelyhez ragaszkodik Alpolgármester úr, a konkrétan megnevezett intelligens rendszerrel kerüljön a javaslat Fővárosi Közgyűlés elé.

**Pákozdi József** elmondja, kezdjen el tárgyalásokat Polgármester úr ezzel kapcsolatosan és ha úgy látja, van lehetőség arra, hogy a Közgyűlés elé kerüljön a javaslat, akkor érdemes rá visszatérni. Szuhai Erika kiegészítő javaslatát támogatja.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, ez a probléma látszólag ennyire kapitális kérdés. Úgy véli, ennek az ügynek nagyon egyszerű feloldása egy javaslat, melyet Szuhai Erika tett, ez egy módosító javaslat. Azt javasolja, hogy erről a javaslatról ügyrendben hozzon döntést a Bizottság. Hozzáteszi, amennyiben a Bizottság elfogadja Szuhai Erika javaslatát, az kerüljön a testület elé. Ha nem fogadja el a Bizottság a javaslatot, akkor Pákozdi József alpolgármester javaslata lesz az, amiről a testület dönteni fog. Hozzáteszi, ha egyik sem lesz elfogadva, akkor is a testület dönt, amikor a Polgármester a testület elé terjeszti az anyagot. Elmondja, nem javasolja, hogy egy határozatba alternatívákat tegyenek, mert valamelyik része nem lesz végrehajtható a testületi határozatnak.

**Szuhai Erika** azt javasolja, hogy a határozati javaslat első részét hagyják változatlanul, a második bekezdése is legyen változatlan és legyen egy harmadik bekezdés, amely úgy szólna, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a lehetséges intelligens rendszerekkel kapcsolatos egyeztetések lefolytatására, felkutatására és a Képviselő-testület elé hozatalára. Hozzáteszi, a lényeg tehát az, hogy újabb intelligens gyalogátkelőhelyek kiépítésére is tegyen javaslatot a Polgármester, de az előterjesztésben javasolt-tól eltérő alternatívákat, olcsóbb megoldásokat javasoljon. Megkérdezi a Jegyzőt, miért lát problémát a két határozati javaslat szavazásra bocsájtásában? Elmondja, az egyik határozati javaslat szerint a Polgármester elviszi a

konkrét rendszert a megadott helyszínekkel a Főváros elé, miközben keresnének új, alternatív megoldásokat más helyszínekre.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, ezért javasolja azt, hogy a határozati javaslat második részében az legyen megfogalmazva, amelyet Szuhai Erika elnökszöveg javasolt, e szerint vizsgálta meg a Polgármester több alternatíva közül, hogy van-e jobb, olcsóbb, hatékonyabb, gyorsabb, egyéb. Úgy véli, csak erről szóljon a módosító határozat. Hozzáteszi, ahogyan említette, erről kellene azonnal szavazni. Kiemeli, hogy amennyiben ez nem kerül elfogadásra, Pákozdi József eredeti javaslata következik.

**Szuhai Erika** felolvassa a módosító javaslatához az alábbiakat: „a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vizsgálta meg a lehetséges alternatívákat, (olcsóbb, hatékonyabb, gazdaságosabban fenntartható), intelligens gyalogátkelőhelyek létesítésének lehetőségével kapcsolatban.”

**Pákozdi József** megkérdezi, mi zárja ki azt, hogy több megoldás is megvalósuljon, ne csupán ez az egy. Mi történik akkor, ha ezt elfogadják, támogatja a Közgyűlés és a Közútkezelő Zrt is, de amellett van más lehetőség és megvalósítható lenne más átkelőnél olcsóbban. Úgy véli, legyen erről is határozati javaslat. Úgy véli, érdemes megvizsgálnia a Polgármesternek, hogy milyen lehetőségek vannak még.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, a még nem tárgyalt elnöki javaslat egy sokkal szélesebb spektrumról szól. Hozzáteszi, ebbe minden belefér. Elmondja, amelyet Pákozdi József alpolgármester úr javasol, az meghatároz egy irányt, tehát, szűk határok között enged mozgásteret. Hangsúlyozza, ezért javasolja erősen megfontolásra Szuhai Erika módosító javaslatát.

**Szuhai Erika** felolvassa javaslatát: „A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vizsgálta meg, további lehetséges alternatívák létesítésének lehetőségét, (olcsóbb, hatékonyabb, gazdaságosabban fenntartható), a zebrák láthatóságával kapcsolatban.”

**Szilágyi Sándor** javasolja, hogy zebra helyett gyalogátkelőhely szerepeljen.

**Szuhai Erika** megkérdezi, továbbra sem támogatja Jegyző úr, hogy megmaradjon az első és legyen egy második határozati javaslat? Megjegyzi, azért is lenne ez megoldás, mert Alpolgármester úr ragaszkodik az első javaslatához. Úgy véli, érdemes lenne megpróbálni és majd a testület döntést hoz. Hozzáteszi, ez nem egy kiegészítés lenne, hanem egy második határozati javaslat.

**Horváth Gyula** elmondja, a Képviselő-testületi ülés elé megy a javaslat, nem pedig a Bizottság dönt róla. Úgy véli, ez nem egy piac, vannak előterjesztések, hozzászólások, megjegyzések, azokat kell számba venni, nem pedig átszerkeszteni a javaslatot.

**Szuhai Erika** hozzáteszi, nem egy piac, de nagyon nehéz úgy előterjeszteni egy határozati javaslatot, hogy az megfeleljen Jegyző úrnak, és megfeleljen az előterjesztés szövegezésének is. Úgy véli, ennyi lehetőség talán van a Bizottság ülésén, szemben a testületi üléssel, hogy a megszövegezésben Jegyző úr, aki jelen van, segíthessen. Megjegyzi, akkor is így van ez, ha Horváth Gyula ezt politikai útra terelte és gyengeelméjűségnek ítélte.

**Horváth Gyula** elmondja, Szuhai Erika ezt félre értette. Elmondja, amikor Jegyző úr megjegyzést tesz, azt Szeles Gábor mondja, de a jogszabályokra és a szervezeti működési szabályzatokra hivatkozva teszi. Hozzáteszi, ez nem Jegyző úr személyes véleménye, hanem segítségnyújtás annak érdekében, hogy a jogszabályoknak megfeleljen a Bizottság. Hangsúlyozza, Szuhai Erika javaslatmódosításával nem felelnek meg a jogszabályoknak.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, csak megerősíteni tudja, amit elmondott. Felhívja a figyelmet, hogy van egy eredeti javaslat és van egy módosító javaslat. A módosító javaslat, lehetővé teszi annak a megvalósítását is, amelyet az első javaslat tartalmaz. Hozzáteszi, az valóban nincs benne, hogy amennyiben ez nem sikerül, akkor mit tegyenek. Felteszi a kérdést, hogy egy alternatív megvalósításból mikor derül ki, hogy melyiket szükséges végrehajtani a szakmai felelősöknek. Elmondja, erre érkezik egy ajánlat, azt mondják, hogy 24 órán belül dönteni kell, megjegyzi, sarkít, nyilatkozik az Önkormányzat, majd négy hét múlva hallanak egy jobb ajánlatot. Felteszi a kérdést, ebben az esetben mit csinálnak az elsővel. Hozzáteszi, ezért nem megy ez a dolog ilyen formában. Úgy véli, ahol nagyobbak a lehetőségek, mert ez egy előkészítő fázis, azt a pontot kell elfogadnia a Bizottságnak. Hozzáteszi, ezért javasolja Szuhai Erika eredeti módosító javaslatát szavazásra bocsátani. Hangsúlyozza, ha ez nem kap támogatást, akkor vissza lehet térni az eredeti javaslatra.

**Szuhai Erika** a módosított javaslatot felolvassa: „Budapest XXI. kerület, Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyalogátkelőhely biztonságossá tétele érdekében, intelligens rendszer kiépítését kezdeményezi. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vizsgálta meg a lehetséges alternatívák létesítésének lehetőségét, (olcsóbb, hatékonyabb, gazdaságosabban fenntartható), a gyalogátkelőhelyek láthatóságával kapcsolatban. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

### **32/2021.(X.25.)SZEFÖB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Szuhai Erika módosító javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyalogátkelőhelyek biztonságossá tétele érdekében intelligens rendszer telepítését kezdeményezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vizsgálta meg a lehetséges alternatívák létesítésének lehetőségét az (olcsóbb, hatékonyabb, gazdaságosabban fenntartható) gyalogátkelőhelyek láthatóságával kapcsolatban.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

4 igen  
0 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**



**Szuhai Erika** megállapítja, a Bizottság a határozatot 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Pákozdi József** megjegyzi, így már nem ő az előterjesztő, mert ő nem ezt terjesztette elő és az egész anyag teljesen másról szól. Úgy véli, Jegyző úr feladata megoldani ezt a gordiuszi csomót.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztat, hogy amennyiben az anyag készítője, az előterjesztő ebben a formában nem tud egyetérteni a saját maga által készített anyaggal és a változtatásokkal, joga van visszavonni az előterjesztést.

**Pákozdi József** úgy véli, majd a Képviselő-testület elé be lehet vinni egy módosító javaslatot.

**Napirend 11. pontja:** (176. sz előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitásának átcsoportosítására**

**Előterjesztő:** dr. Dobák András főigazgató

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

### **33/2021.(X.25.)SZEFÖB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Suhai Erika elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 12. pontja:** (170. sz előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Tervének jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Dr. Dobák András főigazgató

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

### **34/2021.(X.25.)SZEFÖB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 13. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)  
**Javaslat a 6/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban foglalt határidő módosítására**  
**Előterjesztő:** Trefán László vezérigazgató

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

### **35/2021.(X.25.)SZEFOB** **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 69/2020. (X.26.) SZEFOB határozatban megjelölt és a 6/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban módosított határidőt 2021. szeptember 30. napjáról 2021. november 30. napjára módosítja, a határozat módosítással nem érintett részeinek változatlan hagyása mellett.

**Határidő:** 2021. november 30.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen  
0 nem  
1 tartózkodás **elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 14. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)  
**Javaslat a 7/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban foglalt határidő módosítására**  
**Előterjesztő:** Trefán László vezérigazgató

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

### **36/2021.(X.25.)SZEFOB** **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 70/2020. (X.26.) SZEFOB határozatban megjelölt és a 7/2021. (VII.29.) SZEFOB határozatban módosított határidőt 2021. szeptember 30. napjáról 2021. november 30. napjára módosítja, a határozat módosítással nem érintett részeinek változatlan hagyása mellett.

**Határidő:**

2021. november 30.

**Felelős:**

Borbély Lénárd polgármester

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a határozatot 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 15. pontja:**

**Egyebek**

**Szuhai Erika** jelzi, nincs kiegészítése, hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** elmondja, az egyebek napirendi pontot azért kérte, mert az ülés napján tudomására jutott, de nemcsak neki, hanem Csepel teljes nyilvánossága részére egy levél, melyben arról tájékoztatják a csepeli lakosokat, hogy az adott héten a szakorvosi rendelőben mely háziorvosoknak, mely rendelései maradnak el, melyeket név szerint felolvas. Elmondja, ezt nem azért olvasta fel, hogy Főorvos urat számon kérje a hiányzások miatt. Úgy véli, ennek a sok hiányzásnak, szabadságnak, máshol történő rendelésnek az az oka, hogy járvány van. Hozzáteszi, az orvosok akkor, amikor a járvány tombolt és jelenleg is, amikor újból fellángolni látszik, vélhetően dolgoztak, tevékenykedtek. Megjegyzi, nemcsak 8 órában és nemcsak azokban az időszakokban, amikor a feladataikat volt szükséges ellátni, hanem azon túl is, hiszen betegeket, emberi életet kellett menteni. Elmondja, ezekért az elvégzett munkákért tudomása szerint külön anyagi juttatást nem kaptak. Hozzáteszi, az elvégzett vagy elismert túlmunkát, vagy szabadságban, vagy úgynevezett csúsztatásban lehet kiadni, lehetővé tenni. Úgy véli, ezt mindenképpen szükséges megtenni, mert az orvosok fáradtak, emberfeletti munkát és elvárást támasztanak a betegek velük szemben. Azt kéri az Önkormányzattól és Főorvos úrtól, hogy legyenek kedvesek megtenni mindent annak érdekében, és a szerénységet itt félre kell tenni, hogy a kerület lakosságát megismertessék azzal a munkával, amit az egészségügyben dolgozók az elmúlt időszakban megtettek. Meglátása szerint nem kritika, nem alattomos kérdések kellene, hogy ériék őket, hanem minden kerületi polgártól, minden állampolgártól a köszönet és a hála lenne a legfontosabb. Hozzáteszi, ő a maga részéről és úgy véli, nagyon sok kerületi polgártársa részéről is szeretné Főorvos úrnak, a jelenlévő két fogorvos doktornak, valamint kollegáik számára is, kifejezni köszönetét. Hozzáteszi, nem tud a lakosság elég hálás lenni azokért a feladatokért, azokért az áldozatkész feladatokért, amelyet az orvosok végeznek. Elmondja, mindenkinek feladata, felelőssége, a Bizottság, a Képviselő-testület, valamint a Polgármester felelőssége is, hogy erről a kerület lakosságát tájékoztassák. Hozzáteszi, ő a maga részéről ebben mindenképpen partner lesz és azt kéri, hogy ezt a feladatot közösen, ne csak a hivatalos keretek között, hanem az emberi kapcsolatokban is tegyék meg. Megköszöni, hogy az orvosok a lakossággal vannak, megköszöni, hogy folyamatosan dolgoznak. Külön kiemeli Főorvos úr tevékenységét. Meglátása szerint a Fővárosban a legmagasabb szinten és mindenki által elismert módon történt meg a védekezés a

korona vírus járvány alatt és az oltás megszervezése is profi módon zajlott, lett végrehajtva. Hozzáteszi, ez a lakosság számára külön öröm, Főorvos úr számára pedig elismerés jár. Úgy véli, a kiténtetés, amelyet Főorvos úr kapott, jelzi ezt a kerületi elismerést, de ezen felül is, mindenkinek hálóját kell, hogy érezze. Kéri, Főorvos úr mondja el a kollegáinak, hogy ennek a kerületnek a többsége, azok az emberek, akik gondolkodnak, képesek túl látni az ilyen listán és tudják, hogy a munkájuk a lakosságért van és nélkülözhetetlen.

**dr. Dobák András** megköszöni a munkatársai nevében is az elismerő szavakat. Elmondja, továbbítja majd a kollegái részére is. Elmondja, a kerület lakosságát, amennyiben igénylik, tájékoztatják az esetleges változásokról is, több formában is, többek között a Csepeli Hírmondón keresztül, ahol minden megjelenik ezzel kapcsolatosan. Hozzáteszi, nem tudja pontosan, mire gondol Képviselő úr, miként tud segíteni, de ha tud, bármiben segít. A hiányzások tekintetében elmondja, többen tartós betegség miatt hiányoznak, ezért nem tudnak rendelni, de van, aki szabadságot vett ki, a rendelések viszont folyamatosan zajlanak és új orvosokat is fel tudtak venni. Kiemeli a gasztroenterológiát, ahol hiány volt és hosszú várólista alakult ki. Elmondja, az ülést megelőző héten, csütörtökön került sor egy sajtótájékoztatóra, ahol Polgármester úr is részletesen elmondta a közel jövőben várható fejlesztéseket. Úgy véli, a csepeli egészségügy valóban sokat fog fejlődni, mert a tárgy feltételek is adottak lesznek a magasabb szintű munkához. Hozzáteszi, az orvosi béremelések, melyek januártól indultak, nagyon sokat jelentettek. Elmondja, az orvosoknak valóban nem tudnak túlórárt fizetni, ezt jellemzően lecsúsztatják, de van, aki ezt nem is kéri. Hozzáteszi, nem is gondolkoztak ezen, amikor az oltások zajlottak, mert ez volt a feladatuk. Elmondja, akit ki kellett rendelni, több ilyen kollega is volt, nekik 50 százalékos pótlékot biztosítottak a kirendelés időszakára.

**Szuhai Erika** elmondja, várható volt, hogy amennyiben az egyebek napirendi pontot felveszik napirendre, valami akció lesz a Bizottság ülésének a végén. Hozzáteszi, nem csalódott Horváth Gyula képviselő úrban, miután zsibvásárnak, piaci adok-kapoknak nevezte az egyik előterjesztéssel kapcsolatban kialakult vitát, véleményt, hozzászólást, segítségkérést. Elmondja, elindult a kampány, ez ebből a hozzászólásból is egyértelműen látszik. Hozzáteszi, a szívére is vette azt a megjegyzést, amelyet rá tett Horváth Gyula képviselő Úr egy előterjesztés kapcsán. Elmondja, azért vette a szívére, mert amióta a Bizottság ülését vezeti, az előző ciklusban is, jelenleg is és annak idején a 2010-es választás után is, mindig arra törekedett, hogy az ülés ne egy feszélyezett, kemény vonalú valami legyen, ahol, mint a katonaságnál, élére hajtanak mindent, hanem igenis, meg tudjanak beszélni mindent. Hozzáteszi, nem egy olyan előterjesztés volt az évek során, amikor vita alakult ki és sokszor egymással beszélgettek a képviselők. Úgy véli, ez nem is baj, mert előre viszi a másik véleményének a megismerését, segít abban, hogy kialakítsák az álláspontokat. Meglátása szerint az ilyen viták viszik előre a világot. Hozzáteszi, az, hogy ez személyeskedéssé alakuljon és személyes megjegyzéseket tegyenek egymásra, úgy véli, azt minősíti, aki ezt megteszi. Megjegyzi, Képviselő úr az egyebek napirendben 8 perc, 28 másodpercet beszélt. Nem állította le. Megkérdezi, le kellett volna-e állítania? Úgy véli, pont erről szól a Bizottság ülése, fontos, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, ne pedig megjegyzéseket tegyenek egymásra. Azt ajánlja Képviselő úrnak, nézzen majd a tükörbe és gondolja át, amit mondott és ahogyan mondta. A kampány szónoklat vonatkozásában elmondja, meglátása szerint Polgármester úr és kollegái, de mindenki a kerületben, nagyon sokszor megtették azt, hogy megköszönték az egészségügyi dolgozók munkáját. Hol azzal, hogy különféle adományokat próbáltak közvetíteni az

egészségügybe, melyeket Főigazgató úr vett át, volt már illatszer csomag, élelmiszer adomány, ebben az Önkormányzat vezetésének a munkája is benne van. Megjegyzi, az, hogy egy tíz emeletes panelháznak a teljes oldalát festették meg a köszönjük kampány keretében, az is ennek a része volt. Hozzáteszi, lehetne még sorolni, hogy nem egyszer megjelent a Csepeli Hírmondóban is az egészségügyi dolgozók iránti tisztelet, és a köszönet. Az is a köszönet és a tisztelet jele, hogy megpróbál az Önkormányzat segíteni különféle eszközök beszerzésével, vagy az, hogy folyamatosan zajlanak a tárgyalások az Egészséges Budapest Program keretében, hogy minél több eszközt lehessen Csepelre hozni és minél szélesebb körben lehessen ellátni a csepeli betegeket. Hozzáteszi, ez mind-mind az Önkormányzat vezetésének a munkája és eredményként azt várja az Önkormányzat, hogy azoknak, akik ezen a területen dolgoznak, könnyebbek legyenek a mindennapjaik. Megjegyzi, ezt lehet látni, meg lehet nem látni, de úgy véli, Képviselő úr tudása e téren kicsit hiányos, mert azt mondta, nem kapnak a dolgozók semmit, pedig elhangzott például az is, hogy kaptak pótlékot azok, akiket kivezényeltek. Megállapítja, további közérdekű bejelentés nincs, a nyílt ülést bezárja.

A Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját. (Jkv.író)

K.m.f.

  
**Majtán Olga**  
jkv. hitelesítő



  
**Szuhai Erika**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:  
Majorné Sándor Beáta 1-9., 11-14. napirendek  
Papp Éva Evelin 10., 15. napirendek

