



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottság **2020. július 6-án (hétfő) 17 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. szám alatti nagytanácssteremben megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Horváth Gyula	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Juhász Katalin	tag, állandó jkv. hitelesítő
Majtán Olga	tag
Várkonyi András	tag

Igazoltan távol:

Klocskó Katalin tag

További jelenlévők:

dr. Szabó-Unger Anikó	aljegyzőt helyettesítő jogkörben eljáró jegyzői kabinetvezető
Ábel Attila	alpolgármester
Pákozdi József	alpolgármester
Bácsi-Horváth Gyuláné	Családtámogatási irodavezetőh.
Dámsáné Székelyhídi Mónika	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezetőh.
dr. Surányi Hilda	házi orvos
Dukán András Ferenc	képviselő
Erdősi Éva	
Halmos Istvánné	Polgármesteri kabinet
Horváth Andrea	TIESZ
Józsa Zsolt	Közterület-felügyelet munkatársa
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási irodavezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pásztorné Juhász Eszter	GSZI igazgató
Patyiné dr. Garai Andrea	Igazgatási ágazatvezető
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezetőh.

Szuhai Erika megnyitja a Bizottság ülését, üdvözlí a jelenlévőket. Tájékoztat, hogy Klocskó Katalin jelezte távolmaradását, így azt a Bizottság igazoltnak tekinti. A

napirendi pontok megtárgyalása előtt átadja a szót a megbízott aljegyzőnek, dr. Szabó Unger Anikónak.

dr. Szabó-Unger Anikó köszönti a Bizottságot. Bemutatkozásában elmondja, ő a polgármesteri hivatal jegyzőségének kabinet vezetője, jelenleg a hivatal aljegyzőjének helyettesítési jogkörében is eljár, valamint, a hivatal jegyzőjének távollétében őt is helyettesíti. Elmondja, Szuhai Erikával, a Bizottság elnökével korábban konzultáltak. Felhívja a Bizottság tagjainak a figyelmét a jelenleg hatályos SZMSZ 5. számú függelékére, mely tartalmazza, hogy a képviselő-testületi ülésen kívüli kérdések vonatkozásában milyen fórumon és miként tudnak eljárni. Tájékoztat, hogy az Önkormányzatot érintő kérdések kapcsán a hivatal jegyzőjét kell megkeresni, az intézmények kapcsán az intézményvezetőket szükséges kérdezni, a válaszadás a jegyzőn keresztül érkezik, a gazdasági társaságok tekintetében pedig az ügyvezetőnek vagy a vezérigazgatónak lehet a kérdéseket feltenni, melyekre a választ szintén a hivatal jegyzője adja meg 15 napon belül.

Szuhai Erika helyt ad az esetleges észrevételeknek, véleményeknek.

Horváth Gyula elmondja, a Bizottság ülésének napján felkereste a Városgazda Zrt-t és bizonyos kérdéseket tett fel, nyolc előterjesztés van, amelyekkel kapcsolatosan nem voltak tisztázottak a kérdések. Jelzi, ő célzottan a vezérigazgatóhoz szeretett volna fordulni, de éppen nem volt elérhető. Megjegyzi, a pénteki nap folyamán küldték ki az anyagokat. Hozzáteszi, lehet az ellenzéki képviselőket bírálni és a demokratikus jogait korlátozni, de kéri, ugyanezzel a vehemenciával és pontossággal járjanak el magukkal szemben is. Elmondja, ha a Bizottság ülésen felkészülten szeretne hozzászólni, akkor tisztában kell lennie azokkal a dolgokkal, melyekről jelen esetben nem kapott tájékoztatást. Hozzáteszi azt is, hogy meglátása szerint a barátságához az is hozzá tartozik, hogy nem az ülésen balhézik, hanem elmegy, megkérdezi, megkapja a válaszokat, majd ennek megfelelően, az ismeretek birtokában szakszerűen tud hozzászólni. A válaszokat megadták számára a vezérigazgató munkatársai, így tisztában van a kérdésekkel és a napirendi pont kapcsán kifejti álláspontját. Elmondja, a rendreutasítást, ami burkoltan benne volt aljegyző asszony tájékoztatásában, visszautasítja. Hozzáteszi, tudomása szerint a képviselőnek joga, sőt, kötelessége van tájékozódni bizonyos kérdésekről. Megjegyzi, ő hiába kérdezi meg Szeles Gábor jegyzőt arról, hogy szakmailag a Városgazda Zrt-nél milyen probléma van, a jegyző erre nem fog tudni válaszolni, hiszen nem elvárható, hogy szakmai kérdésekben a jegyző, aki a hivatal jogi, szakmai kérdéseitől felelős, ebben tájékozott legyen. Hozzáteszi, ebben az esetben viszont az idő rövid volt, de 12 nap múlva már a Képviselő-testületi ülés is lezajlik és nem tudja a kérdéseit feltenni, nem tudja a képviselő társait tájékoztatni és nem tud szakszerű állásfoglalást tenni a testület ülésén. Meglátása szerint ez a megjegyzés, amit most aljegyzőasszony tett, arra szolgál, hogy a képviselői szabadságot, a képviselői jogokat korlátozza. Megerősíti, hogy ezt elfogadhatatlannak tartja.

Szuhai Erika elmondja, nem érti Képviselő úr kiborulását, hiszen mindenki megkapta pénteken, a szokásos módon a meghívókat az ülésre és bár azt mondta Képviselő úr, hogy nem szeretett volna balhézni, erre a megoldás egyszerű, tegye fel kérdéseit a Bizottság ülésén és meg is fogja kapni rájuk a válaszokat. Meglátása szerint sok mindent mondhat Képviselő úr erre a bizottságra, de azt nem, hogy a tagjai és a jelenlévők nem tehetik fel a kérdéseiket, és hogy azokra nem érkezik válasz minden esetben. Említette azt is, hogy nem tudja felkészíteni képviselő társait a testület ülésére

és az ülésen történő döntéshozatalra. Véleménye szerint ez azért érthetetlen, mert azok az előterjesztések, amelyekkel kapcsolatosan képviselő úr úgy fogalmaz, hogy nem akart emiatt balhézni, mind saját hatáskörös előterjesztések, tehát nem is kerülnek a testület elé.

Horváth Gyula elmondja, szavait az aljegyzőnek címezte, de nem is neki, hanem a vezetőségnek. Hozzáteszi, csupán azt szeretne volna kijelenteni, hogy minden képviselőnek van szabadsága, ebben benne van az is, hogy felkészülhet a napirendi pontokra és az információkat megoszthatja a Képviselő-testülettel. Úgy véli, egyetlen bíráló szót sem mondott a Bizottságról. A napirenddel kapcsolatban elmondja, igaz, hogy ezek a Bizottság hatáskörébe tartoznak, de úgy véli, bármikor joga van, akár a Polgármesternek, akár a Képviselő-testület bármely tagjának javasolni, hogy a testület is vegye ezek közül az előterjesztések közül valamelyiket napirendre. Kéri, a demokratikus működés érdekében, tegyenek meg mindent azért, hogy a képviselők megfelelő módon tájékozódhassanak. Hozzáteszi, neki sem jó elmenni a Városgazdához és felteszi a kérdést, miért nem kap meg minden információt, miért nem megfelelőek az előterjesztések, miért nem kapják meg a képviselők időben. Úgy véli, nem volt egy munkanap sem, ameddig felkészülhettek volna az anyagok áttanulmányozására. Megjegyzi, tisztában van azzal, hogy elnök asszonynak dolga, hogy a mundér becsületét védje, de meglátása szerint a tényekkel nem érdemes szembeszállni. Megerősíti azt a kérését, hogy ezen túl az ilyen gondok elkerülésének érdekében, mindannyian tartsák be az ide vonatkozó szabályokat.

Szuhai Erika elmondja, nem szeretne tovább vitázni erről, idő hiányában sem, azt viszont nem érti, mi a gondja Képviselő úrnak, hiszen az anyagok most is, ahogyan máskor is, pénteken érkeztek, hétfőn összeül a Bizottság, mindig ennyi idő volt az anyagok áttanulmányozására. Hozzáteszi, ha Képviselő úr úgy érzi, hogy ez nem elegendő idő, akkor tegyen javaslatot a meghívók korábban történő kiküldésére.

dr. Szabó-Unger Anikó elmondja, áttanulmányozta a Bizottság bevett gyakorlatát, hogy miként dönt a saját hatáskörös előterjesztések kapcsán és korábban sem kerültek csatolásra az előterjesztéshez az értébecslések, ennek ellenére most ő maga kérte a Városgazda illetékes kollegáit, hogy minden esetben hozzák el a Bizottság ülésére ezeket az anyagokat, hogy a tagok is megtekinthessék. A válaszadások kapcsán elmondja, nem minden kérdésre jegyző úr válaszol, amely kérdések gazdasági társaságokra vagy intézményekre vonatkoznak, arról úgy szól az SZMSZ, hogy a válaszadás jegyző úr útján történik, minden esetben bekérik a szakmai anyagokat az illetékesektől, majd ezt tolmácsolva, bizonyos gondolatokkal kiegészítve kerülnek megválaszolásra a képviselők részére, jogszabály szerint 15 napon belül.

Szuhai Erika tájékoztat, hogy a Bizottság 22 napirendi pontot tárgyal, javaslatot tesz arra, hogy a 7. számú napirendet tárgyalják elsőként azért, hogy a doktornőt ne várakoztassák. Szavazásra bocsátja a módosított, összesített napirendet.

28/2020.(VII.06.)SZEFB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Fogynatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a 0016. sorszámú felnőtt háziiorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátás körzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelete módosításáról és

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okirata módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Beszámoló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2019. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodával kapcsolatos 24/2020. (I.30.) Kt. határozat és a 17/2020. (IV.03.) Polgármesteri határozat módosítása, továbbá az óvoda alapító okiratának módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 7. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat óvodai ingatlanok ingyenes használatba adásának jóváhagyására

Előterjesztő: Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

Napirend 8. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Napközi Erzsébet-táborok 2020 pályázati felhíváson történő indulása utólagos jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209600/2/A/45 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Ady Endre út 13-15. 5. em. 45. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201031/57/A/29 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Bánya utca 31. 1. em. 9. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201837/32/A/24 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1212 Budapest, Béke tér 5. 3. em. 6. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 208165/5/A/166 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1212 Budapest, Dunadűlő út 3/C. 6. em. 38. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 208495/5/A/61 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 64. 9. em. 29. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201664/3/A/35 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 144. 7. em. 35. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 200502/0/A/2 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Rakéta utca 18/A. fszt. 2. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 207702/5/A/136 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Táncsics Mihály utca 85. 2. em. 26. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a csepeli gyermekétkeztetési térítési díjkedvezményre felhasználható keretösszegek megállapításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 19. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2020/2021-es nevelési évének előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 20. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2020. évi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 21. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai programja módosítása

Előterjesztő: Nagyné Kovács Tímea Humán Szolgáltatások Igazgatósága

Zárt ülés:

Napirend 22. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (88. sz. előterjesztés)

Javaslat a 0016. sorszámú felnőtt háziorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdések, hozzászólások nincsenek, majd megkérdezi, hogy Surányi doktornő mondana-e pár szót magáról.

dr. Surányi Hilda elmondja, sebész, baleseti sebészként kezdte munkáját, de sebészként még a tavalyi évben is dolgozott a tököli kórházban, onnan azért jött el, mert a kórház szeptembertől bezár. Hozzáteszi, háziorvosi szakképesítést később szerzett, de háziorvosként is 14 éven át dolgozott. Elmondja, ismerősei értesítették arról, hogy Csepelen megüresedett egy praxis, ő ezt megpályázta és örömmel kezdi

munkáját a kerületben. Tájékoztat, hogy 1984-ben végzett Szegeden és a magyar nyelven kívül, három nyelven beszél anyanyelvi szinten.

Szuhai Erika kiegészítésképpen elmondja, doktornő a Táncsics Mihály úti rendelőintézetben praktizál majd, dr. Szász Tamás megüresedett praxisát veszi át. A Bizottság tagjai nevében is jó munkát kíván a doktornőnek.

29/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátás közzeteinek megállapításáról szóló 12/2019. (VII.03.) önkormányzati rendelete módosításáról és

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat alapító okirata módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

30/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja: (91. sz. előterjesztés)

Beszámoló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika helyt ad a kiegészítésnek.

Szeder Istvánné elmondja, a 2019 évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletet az Államháztartási törvény szerint május 31. napjáig kellett volna elfogadni a Képviselő-testületnek, a veszély helyzet miatt viszont módosult a jogszabály arra, hogy a veszély helyzet megszűnését követő harmincadik napon szükséges hatályba léptetni, ezért most tárgyalja az előterjesztést a Bizottság és később a testület. Elmondja, a 2019. évi költségvetés végrehajtásáról készült beszámolóban részletesen leírta a teljesített bevételeket, a teljesített kiadásokat, minden feladatot részletezett. Elmondja, az Önkormányzat kerületi szinten a bevételeket az eredeti előirányzathoz képest 134 százalékkal teljesítette, ez azt jelenti, hogy az eredeti tervezet előirányzatához képest 5 milliárd 210 forinttal több teljesült, mely lényegében az adóbevételekből származik, ennek plusz összege 522 millió forint, valamint az elnyert pályázatokból tevődik össze, ez az összeg 3,9 milliárd forint. Hozzáteszi, ezeket a bevételeket szintén részletezték. Elmondja, a kiadási oldalon is teljesült minden, amelyet a módosítások során terveztek, de nem 100 százalékosan, a módosított előirányzat 59 százalékaiban teljesültek a kifizetések, ezek a kiadások tartalmazzák mindazon kiadásokat, melyeket az eredeti előirányzatba terveztek, valamint azokat is, amelyeket a jogszabály évközben módosított. Hozzáteszi, például az egészségügyi dolgozók 8 százalékos béremelése is ide tartozik, valamint továbbra is biztosítva volt az egészségügyi és szociális területen dolgozók ágazati pótléka, valamint a köznevelési intézményekben a sajátos nevelési igényű gyerekeket fejlesztő dolgozók pótléka. Hozzáteszi, szintén az Önkormányzat biztosította az elmúlt évben is a csepeli pedagógusok pótlékát. Tájékoztat, hogy a járulékok esetében egy kedvező döntés született, tavaly június 1-től 2 százalékkal csökkent a szociális hozzájárulási adó, így 17,5 százalék lett, ez körülbelül 50 millió forintos megtakarítást jelentett az Önkormányzat számára. Tájékoztat, hogy az ellátottak juttatásaira a tervezett 142 millió forintból a tényleges kifizetés összege 77 millió forint volt, ez különféle segélyeket, valamint a rendszeres gyermekvédelmi támogatásokat foglalja magában, ennek részleteit a 2/C melléklet tartalmazza. Elmondja, a további kiadásokat, valamint a beruházásokra, felújításokra kifizetett tételeket szintén a rendelet mellékletei tartalmazzák. Felhívja a figyelmet, hogy felhalmozási kiadásokra összesen 6 milliárd 193 millió forintot fizetett ki az Önkormányzat az elmúlt évben, ezen belül kiemelkedő az útépítésre és a vízvezetékre fordított összeg, fontossá vált felújítani a közoktatási, köznevelési intézményeket, valamint a terek, parkok is ebből az összegből kerültek felújításra. Elmondja, az előterjesztés 27. és 28. oldalán részletes beszámoló olvasható a környezetvédelmi alapról, valamint az infrastrukturális keretről. Tájékoztat, hogy a költségvetési bevételeket és kiadásokat összehasonlítva mínusz 686 millió 789 ezer 718 forint egyenleggel zárult, a finanszírozási egyenleg összege 11 milliárd 481 millió 745 ezer 159 forint egyenleggel zárták, mely kizárólag saját forrásokat, tehát, hitelfelvételt nem tartalmaz. Hozzáteszi, ez a két egyenleg adja meg az Önkormányzat kerületi szintű maradványát.

Szuha Erika megköszöni a részletes tájékoztatást, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Horváth Gyula megkérdezi, hogy szociális segély címen miért ennyire kirívóan elmaradó a támogatások összege, hogy alig 50 százalékos.

Szeder Istvánné elmondja, ő már a kifizetéseket látja, a POHI Családtámogatási osztálya bírálja el ezeket a kérelmeket és abban az esetben tudnak segíteni a rászorulóknak, ha a kérelmük megfelel minden feltételnek.

Szuhai Erika megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

31/2020.(VII.06.)SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 4. pontja: (92. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2019. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika helyt ad a kiegészítésnek.

Szeder Istvánné elmondja, hasonlóan az előző előterjesztéshez, a maradvány elfogadását május 31-ig kellett volna elfogadni, de a veszélyhelyzet megszűnését követő harminc napban még van erre lehetőség és így a Bizottság, valamint a Testület döntést tud hozni. Tájékoztat, hogy a 2019. évi maradvány előirányzati teljesítési adatainak különbözetéből kiindulva most folytatják a beszámolót. Tájékoztat, minden intézmény, költségvetési szerv, valamint az Önkormányzat is lezárta a beszámolóját, amelynek a 7. űrlapja szolgál a maradvány elszámolására, ennek összege kerületi szinten 10 milliárd 794 millió 955 ezer 441 forint. Felhívja a figyelmet, hogy ezt az összeget 2 milliárd forinttal korigálni szükséges, mert 2014-ben egy 2 milliárd forintos betétösszeg tévesen lett beszámítva, akkor szükségessé vált egy ún. rendező mérleget készíteni 2013-ról 2014-re átfordulva és ez az összeg korigálva 8 milliárd 794 millió 955 ezer 441 forint, melyet javasolnak a Testület számára jóváhagyni. Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy melyik intézménynek mennyi a maradványa. Hozzáteszi, a pénzügyi ágazat felülvizsgálta minden intézménynek a maradványát, ellenőrizték is tételesen. Elmondja, a költségvetési szerveknél a maradvány 256 millió forint, viszont az elmúlt évről van ún. le nem utalt irányító szervi támogatás, valamint a 2019. évi kötelezettségeket is figyelembe véve, az intézményeknek 270 millió 355 ezer 921 forint szabad maradványa keletkezett, ez a szabad maradvány hála az év közbeni megtakarításoknak és az üres álláshelyeknek, javasolják a Testületnek elvonni. Hozzáteszi, mivel az intézmények a kötelezettségeikről elszámoltak, szabály szerint a kötelezettséggel terhelt feladatokat hagyhatja jóvá a Testület. Tájékoztat, hogy az Önkormányzat vonatkozásában is elkészítették a maradványfelosztást, az előterjesztés 5. oldalán szerepel az Önkormányzat korigált maradványa, valamint egy külön táblázatban szerepel az Önkormányzat már kötelezettséggel terhelt tételek, feladatonként részletesen kibontva. Hozzáteszi, ez a kötelezettség 12 milliárd 942 millió 265 ezer 148 forint, melyre fedezetet nyújt a korigált maradvány, ez a korábban említett 8 és fél milliárd forint, valamint az Önkormányzat birtokában lévő 5 milliárd 997 millió 100 ezer forint értékű államkötvény, mely december 31-én is az Önkormányzat rendelkezésére álló államkötvény. Elmondja, a fennmaradó különbözet az

Önkormányzat vonatkozásában az ún. szabad maradvány, ez az összeg 1 milliárd 346 millió 804 ezer 513 forint, mely összeget az általános tartalékba javasol betenni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 2020-as költségvetés tervezésekor már egy előzetes maradványt megállapítottak és már betervezték, jelenleg a testületnek döntenie kell arról, hogy az előzetes, valamint a végleges maradvány különbözetét a következő rendeletmódosításkor beemelve az előirányzatok közé. Annak a különbözetnek összege, melyet beemelésre javasol, 2 milliárd 994 millió 675 ezer 929 forint.

Szuha Erika megköszöni a tájékoztatást, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Horváth Gyula jelzi, kérdését dr. Szabó-Unger Anikó aljegyzőnek szánja. Elmondja, korábban, amikor ez a 2 milliárd forintos elkönyvelés történt a hivatalban, a képviselő-testületi ülésen arról tájékoztatott Polgármester úr és Jegyző úr, hogy ez a 2 milliárd forint a kerületi Önkormányzat költségvetését semmilyen formában nem érinti. Hozzáteszi, most, pár évvel később azt hallja, hogy még mindig terheli a költségvetést és a maradványnál szerepel, a valós maradvány összegét csökkentve ezzel a 2 milliárdos összeggel. Kéri, tisztázzák, mert ezért a Képviselő-testület is felelős, pontos tájékoztatást szeretne kapni arról, hogy ebben a kérdésben mi az álláspont. Hozzáteszi, számszakilag rendben van és nem azt kéri, hogy Ágazatvezető asszony mutassa be, hanem úgy véli, ezt politikailag kell rendbe tenni. Arra kéri dr. Szabó-Unger Anikót, továbbítsa a vezetőség felé ezt a kérését. Felteszi azt a kérdést is, hogy az intézményeknél megtakarított összegeket miért kívánja elvonni az Önkormányzat. Megjegyzi, nem tartja helyesnek ezeknek az összegeknek az elvonását, ezért kéri ennek változtatását.

Szedes Istvánné elmondja, az első észrevétellel kapcsolatban annyit fűzne hozzá, hogy azért kell görgetniük ezt az összeget és nemcsak a kerületi önkormányzatnál, hanem más önkormányzatoknál is, mert a jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy ezt a könyvelésben lejobbítsák, erre csak jogszabályi felhatalmazás alapján lenne mód, ameddig viszont a jogszabály nem változik, addig ezen nem tudnak változtatni, tehát ezt a 2 milliárdot addig görgetni kell. Hozzáteszi, sajnos nem volt egyértelmű a 2013-ról 2014-re áttérő rendező mérlegnek az útmutatója, hogy melyik mérlegtételt hogyan kell beszámítani, illetve mi volt a pontos eljárás, így fordulhatott elő ez a könyvelés technikai hiba. A másik kérdéssel kapcsolatosan elmondja, szabály szerint minden intézménynek az engedélyezett létszámára kell megtervezni a költségvetést, minden évben így járnak el, tehát az üres állásokra is szükséges megtervezni a költségeket. Elmondja, év végén szoktak ezzel elszámolni az intézmények, hiszen az üres álláson lévő feladatokat is el kell látni, ezt vagy saját dolgozóval oldja meg az intézmény, vagy külső munkavállalót alkalmaz. Hozzáteszi, egy alkalmazott foglalkoztatásával kapcsolatosan sokkal több költség merül fel, mintha az intézmény egyszeri alkalmazásra kerít sort. Elmondja, a megtakarításokat másra is költhetik, ebből kifizethetők például a túlóra helyettesítések, valamint fenntartói engedéllyel jutalmat is lehet fizetni, ezek után van ennyi maradvány, ezért javasolják, hogy vonja el a testület. Hozzáteszi, nem a teljes maradványról van szó, itt fennmaradnak összegek a dologi kiadásokból is.

dr. Szabó-Unger Anikó elmondja, ez egy könyvelés technikai hiba, amit a felelős ellenőrzésre jogosult szervek iránymutatásai alapján, gondol itt a Magyar

Államkincstárra és az Állami számvevőszékre, ameddig jogszabály változás nem lesz, addig ekként kell eljárni.

Szuhai Erika megerősítésképpen hozzáteszi, sajnos addig, ameddig jogszabályi változtatás nem történik, felesleges felvetni újra és újra azt, hogy erről politikai döntés vagy egyeztetés szülessen. Sajnos szembe kell nézni azzal, hogy ezt még egy ideig görgeti maga előtt a Testület. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

32/2020.(VII.06.)SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

Napirend 5. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2020. évi költségvetésről szóló 2/2020. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika helyt ad a kiegészítésnek.

Szeder Istvánné elmondja, ez az előterjesztés az ülés napjának délelőttjén készült el, szoros volt a határidő, szerette volna, ha a rendeletmódosításba minden bekerül, ami eddig felmerült, ezért az ülés délutánján tudta leadni az anyagot. Elmondja, a 2020 évi módosításnak az előterjesztését normál esetben júniusban tárgyalta volna a testület, mivel ez nem történhetett meg, úgy módosították a rendeletet, hogy nemcsak az ötödik hónapig beérkezett feladatokat emelték be, hanem a januártól júniusig realizált bevételeket is beemelték az előirányzatok közé. Hozzáteszi, a bevételeknél szintén részletezte, hogy melyek azok a bevételek kerületi szinten, melyek beérkeztek. Ismét elnyert az Önkormányzat három pályázati összeget, az I. világháborús emlékmű felújítására 2 millió forintot, az Egészséges Budapest Programra újabb 1 milliárd forintot, valamint egy muzeális traktor vásárlására 4 millió forintot. Elmondja, a közhatalmi bevételek közül a gépjárműadó 40 százalékát az előirányzatból le kellett csökkenteni, ez 220 millió forint elvonást jelent. Elmondja, a veszélyhelyzet alatt Polgármester úr egy önkormányzati alszámlát nyitott, ennek a Csepeli Szolidaritási Alap lett az elnevezése, ebbe cégek és magánszemélyek fizetnek be adományokat, eddig 4 millió 78 ezer forint folyt be. Tájékoztat, hogy ezen kívül a közfoglalkoztatási bevételek is beérkeztek a Kormányhivataltól, a GSZI sem működött, ezért az élelmezésnél is vannak elmaradások, így 200 millió forinttal csökkentették a költségvetésüket a bevételi és a kiadási oldalon is. Elmondja, amik a bevételben jelennek meg az előirányzatok, a kiadási oldalon szintén beemelésre kerültek, ezt is részletezi az előterjesztés. Beemelték azokat a tételeket is, amelyek július 1-től, például

a szociális hozzájárulási alap 2 százalékkal szintén csökkent, ez az Önkormányzatnál 65 millió 444 ezer forint megtakarítást jelent. Elmondja, az Önkormányzatnál szintén megtakarításként jelentkezik az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának csökkentése, ez a két hónapra vetítve járulékkal együtt 5 millió 650 ezer forint összeget jelentett. Tájékoztat, hogy az előirányzatokba beemelte mindazon tételeket, melyek az előző előterjesztésben kötelezettséggel terhelt maradványként, illetve szabad maradványként már nevesített. Elmondja, a céltartalékok felhasználását is részletezi, a céltartalékokra és az általános tartalékra is rendelkeznek polgármesteri engedéllyel. Tájékoztat, hogy a 9. oldalon a létszámok alakulását mutatja be, a Csodakút óvodánál 20 fő státusz csökkentésre került sor átszervezés miatt, a Humán Szolgáltatások Igazgatóságánál pedig 9 státusz emelésére került sor, a bölcsődei feladatok növekedtek. Elmondja, a polgármesteri hivatal vonatkozásában a testület februárban döntött, hogy március 1-től hat fővel csökkenti a polgármesteri hivatal létszámát. Összegezve, a 2020-as költségvetés 3 milliárd 216 millió 666 ezer 158 forinttal módosul, mind a bevételi, mind a kiadási oldalon, így a finanszírozási tételekkel együtt az Önkormányzat költségvetési fő összege 34 milliárd 661 millió 346 ezer 330 forint lesz.

Szuhai Erika helyt ad a kérdéseknek.

Kérdések:

Horváth Gyula elmondja, ebben a kerületben az elmúlt tíz évben már vettek repülőt, hajót, tudomása szerint a múlt évben vásároltak nyolcvan millió forint értékben személygépkocsikat, most pedig négy millió forintért egy muzeális traktort, amiről úgy véli, egy ócskavas. Felteszi a kérdést, minek kell Csepelnek 4 millió forintért egy traktor, múzeuma nincs a kerületnek, nem tudja elképzelni sem, hogy ennek mi értelme. Megjegyzi, ez is politikai jellegű hozzászólás és nem az előterjesztés szakmai részét vitatja, de meglátása szerint az a bizalom, ami egy ilyen anyag elfogadásánál szükségeltetik, éppen az ilyen tételek miatt végtelenül labilissá válik. Úgy véli, éppen az ilyen jellegű tételek megjelenése teszi hiteltelenné azt a munkát és azt a tevékenységet, ami valójában e mögött a tevékenység mögött található. Kéri, vizsgálják felül, hogy ilyen jellegű kiadásokat érdemes-e tenni. Hozzáteszi, krokodilkönnyeket hullatnak, hogy a főváros elvon pár millió forintot az utak karbantartása, felújítása kapcsán, a Táncsics Mihály utcát említi példaként, miközben most látja, hogy Borbély Lénárd köszönetet mondott a Kormánynak, mert 340 millió forintot kapott a kerület földutak javítására. Itt említést tesz a pályázatokról is, i. világháborús emlékmű és a muzeális traktor. Úgy véli, ezek a tételek teszik hiteltelenné azokat a számokat, amelyek ebben az előterjesztésben vannak, ebből adódón ő a maga részéről ezt az előterjesztést elfogadni nem tudja és mindenkinek megfontolásra ajánlja a testületben.

Dukán András Ferenc kérdése, nem gondolt-e arra Ágazatvezető asszony, hogy esetleg a Bizottság és a Testület később tárgyaljon a költségvetési előterjesztésről, biztosan szükséges-e erről most döntést hozni. Megkérdezi azt is, hogy a szociális ágazattól miért vonnak el 42 millió forintot, illetve pontosan milyen költség ez, jól sejti-e, hogy ez munkavállalói pótlék.

Szeder Istvánné elmondja, a 42 millió forint nem elvonás, ez egy átcsoportosítás, a szociális ágazati pótlékot a céltartalékok között tervezték, de a bevételi oldalon, mivel normatívát a központi költségvetési támogatások között nem lehetett tervezni, az

egyéb támogatásoknál jelölték és amikor beérkezik minden hónapban, utólag finanszírozza a kincstár a ténylegesen kifizetett összegeket. Hozzáteszi, a két bevételi összeg között korrigálják a havi összeget, tehát ez egy központi költségvetési támogatás.

Dukán András Ferenc elmondja, úgy látja, hogy a fedezetet is az államháztartás biztosítja és a kiadási oldalon jelenik meg szociális ágazati pótlékként. Kérdése, mitől lett kevesebb ez a pótlék, mint a tervezett.

Szedes István elmondja, a járulékokkal együtt minden hónapban 7 millió forintos költség érkezik, mint központi költségvetési támogatás, de ezt év elején, a 2020-as költségvetésbe nem lehetett betervezni, mint központi költségvetési támogatás, ezért egyéb bevételként tervezték meg. Hozzáteszi, az intézmény költségvetésébe nem tehetik be, céltartalékba tették és most, amikor beérkezik, a tényleges összeggel korrigálni fogják a két bevételt és rá kerül a központi költségvetési támogatások sorra. A költségvetés elhalasztásával kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy azért nem javasolná, mert ezek az előirányzatok mind olyan előirányzatok, amelyek az intézmények költségvetésében szükségesek, egyéb esetben csak polgármesteri engedéllyel lehetne biztosítani, hogy az intézmények a havi elszámolást biztosítani tudják a kincstár felé.

Szalai Erika úgy véli, viccesen hangzik, amit Horváth Gyula képviselő úr elmondott. Elmondja, a számok bővületében eléggé elvesznek és ha jól emlékszik, 10 évvel ezelőtt, amikor a Fidesz-KDNP átvette a városvezetést, 3,8 milliárd forintos adóssága volt a kerületnek. Hozzáteszi, jelenleg nincs adóssága a kerületnek és lehet, hogy butaságnak tűnik 4 millió forintért venni egy traktort, de ha elmegy az ember egy önkormányzati rendezvényre és a Daru domb tele van szaladgáló, csillogó szemű gyerekekkel, akik megnézik a Csepel teherautót vagy a korábban Csepelen gyártott Pannónia motorbiciklit, akkor bizony ennek is lehet eszmei értéke, főleg, ha a traktor csepeli kötődésű, mert vélhetően erről van szó. Hozzáteszi, azt sem tartja megfelelő hozzáállásnak, hogy most kijelentette Képviselő úr, nem fogja elfogadni, támogatni a költségvetést, ellenben anno azt a költségvetést, amely tartalmazta a kerület 3,8 milliárd forintos adósságát, elfogadta. Elmondja azt is, hogyha valamit kapunk, azt illik megköszönni, ily módon Polgármester úr helyesen jár el, amikor a kerület útfelújításának megsegítésére érkezett 735 millió forintos támogatást megköszönte a kormánynak. A Karácsony Gergely főpolgármester által elvont összeggel kapcsolatosan elmondja, itt százmilliós nagyságrendű összegről van szó, tehát furcsállja, hogy amit kapunk, azt ne köszönjük meg, de amit elvesznek, arról említést se tegyünk. Hozzáteszi, ha a csepeliek érdekeit nézzük, akkor igenis fontos a Táncsics Mihály út felújítása, hiszen az utca nagy forgalmú, hosszú és rossz állapotban van, nagy beruházást igényel. Úgy véli, ha Karácsony Gergely ezt az összeget elveszi, a legkevesebb, amit megtehet, hogy szégyelli magát.

Horváth Gyula elmondja, 10-15 évvel ezelőtt a Csepeli Önkormányzat azon kevesek közé tartozott, ahol szociális, szabaddemokrata vezetés volt, többségében már akkor is Fidesz-KDNP vezetés volt. Hozzáteszi, a Fidesz Kormánynak 2010. után sokat kellett a közpénzből kifizetni azért, mert a többi Fidesz által vezetett önkormányzat nem a csepeli mértékű, hanem annál jelentősen nagyobb mértékű adósságot halmozott fel, így ez nem egy speciális csepeli esemény volt, hanem egy országos esemény. Hozzáteszi, ha már a hiányról beszélnek, akkor ugyanennyi aláírásával Németh Szilárd bizonyította, hogy az északi pénzből átvett, tehát ez megmaradt, így gyakorlatilag

nulla összegű tartozással vették át az Önkormányzatot. Elmondja, a másik a tartalmi politikai része ennek a dolognak az, hogy nem azzal van gondjuk, hogy az Önkormányzat pénzt kap, mert annak örül ő maga is, azzal van baj, hogy itt nem egy kiszámítható rendszer alapján osztják a közpénzeket, hanem mintha valamiféle „pofapénzt” fizetnének. Hozzáteszi, Csepel rengeteget kap, a 2019-es zárás összege több, mint 43 milliárd forint volt, ezzel szemben úgy véli, egy hasonló méretű, 60-70 ezer lakosú kerület ennek a felével sem rendelkezik, ha nem Fidesz által vezetett kerületről van szó. Hozzáteszi, a kerület a Kormánytól kap címzett pénzeket, amelyeket arra kell fordítani, amire szeretnék. Úgy véli, ez a traktor ócskavas áron 400 ezer forintba se kerül, mi ebben 4 millió forint. Felveti azt is, hogy az Önkormányzat 500 millió forintért épített egy játszóteret. Meglátása szerint ezek iszonyatosan túlárzott beruházások. Hozzáteszi azt is, úgy látják, hogy ameddig az egyik oldalon siránkoznak, hogy baj van, a másik oldalon óriási mértékben folyik ki a kezük közül a pénz. Hozzáteszi, itt lehet említeni azt a 2 milliárdos összeget, amely az előző napirendnél felmerült. Megjegyzi, Elnök asszony azt mondja, nem kellene vele foglalkozni. Meglátása szerint nagyon is fontos ezzel foglalkozni, hiszen semmilyen felelősségre vonás nem történt, semminek semmilyen következménye nincs. Hozzáteszi, hozzászólásának is az a lényege, hogy semmit nem tudnak elhinni azokból a számokból, amelyeket leírnak, mert úgy vélik, ezek kozmetikázott dolgok. Elmondja, nem elnök asszonnyal vagy aljegyző asszonnyal, esetleg ágazatvezető asszonnyal van problémája, ismeri őket, meg is érti, együtt is érez ágazatvezető asszonnyal, de úgy véli, van itt más jellegű probléma, melyet jó lenne végre tisztába tenni. Hozzáteszi, tudja, hogy ez pusztába kiáltott szó, de valamikor talán majd emlékeznek rá, hogy nem ártott volna ezekkel a kérdésekkel is foglalkozni.

Szuha Erika zárásként elmondja, hogy estig is vitázhatnának erről, de továbbra is viccesnek tartja, hogy az elmúlt pár évben, amit a jelenlegi városvezetés véghez vitt a fejlesztések terén, annak a töredékét nem tette meg az azt megelőző 20 évben az akkori városvezetés, melynek Horváth Gyula is a részese volt. Hozzáteszi, ennek ellenére mégis ott volt az a 3,8 milliárdos adósság és Halmos Istvánné korábbi ágazatvezető sem emlékszik arra, hogy nullán vette volna át 2010-ben az Önkormányzatot a Fidesz. Hozzáteszi, nagyon sok fejlesztés történt a kerületben, korábban viszont hosszú évek alatt öt kilométer út sem épült. Megjegyzi, talán Képviselő úr is emlékszik, hogy az önkormányzati dolgozók folyószámlahitelből kapták minden hónapban a fizetésüket, tehát összehasonlíthatatlan az, ami akkor volt és az, ami most van a kerületben. Úgy véli, ennek fényében sem szép dolog arról beszélni, hogy mi nincsen rendben és nem szép a felelősségre vonásról beszélni sem. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

33/2020.(VII.06.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuha Erika elnök

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodával kapcsolatos 24/2020. (I.30.) Kt. határozat és a 17/2020. (IV.03.) Polgármesteri határozat módosítása, továbbá az óvoda alapító okiratának módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

34/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat óvodai ingatlanok ingyenes használatba adásának jóváhagyására

Előterjesztő: Hirholczné Faragó Tünde intézményvezető

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

35/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Napközi Erzsébet-táborok 2020 pályázati felhíváson történő indulása utólagos jóváhagyására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

36/2020.(VII.06.)SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja: (89. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

37/2020.(VII.06.)SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2020. 07. 09. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 10. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209600/2/A/45 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Ady Endre út 13-15. 5. em. 45. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika felhívja a figyelmet, hogy ennek is, valamint az elkövetkezendő nyolc előterjesztésnek e-mailben megérkezett az értébecslése, ezt mindenki megkapta, ha ezzel kapcsolatosan bárkinek kérdése van, akkor arra választ kaphat. Megállapítja, hogy kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, hogy amennyiben valaki egy összegben fizeti ki az ingatlant, jogosult-e további kedvezményre.

Dámsáné Székelyhídi Mónika elmondja, a jelen rendelet szerint a plusz kedvezmény mértéke 10 százalék, mely korábban magasabb volt, de a decemberi rendeletmódosítással csökkent.

Dukán András Ferenc kérdése, ezek közül a megvásárolható lakások közül van-e olyan lakás, amely szociális bérlakás és ha igen, akkor milyen módon ellenőrzi az Önkormányzat és annak szervei azt, hogy a szociális bérlakásra a jogosultság fennáll, vagyis, akinek van például 10 millió forint összegű megtakarítása, miért jogosult a szociális bérlakásra.

Szuhai Erika elmondja, meglátása szerint Képviselő úr olyan dolgot feszeget, amellyel alapvetően egyetért, de ha bekérnék a bérlők jövedelemigazolásait, akkor kiderülne, hogy a jelenlegi bérlők 80 százalékát ki lehetne lakoltatni a magas jövedelmük okán és ha ezt megtennék, akkor az ellenzék lenne a legjobban felháborodva. Megjegyzi, egyetért a kérdéssel, de az ellenzék részéről a kiabálás már akkor elkezdődne, ha a jelenlegi bérlőknek a magas jövedelem miatt piaci alapúra emelnék a bérleti díjat.

Dámsáné Székelyhídi Mónika elmondja, a bérleti díj felülvizsgálatát a szerződés lejártakor írja elő a rendelet, ezt el is végzik. Hozzáteszi, a bérlők által benyújtott jövedelemigazolások alapján a szociális bérleti díj is négy fokozatba van besorolva, ez mindig a jövedelemtől függ. Ha valaki ebbe a fokozatba nem kerül be vagy ezt meghaladja a jövedelme, akkor piaci alapon felajánlják részére a lakást és ha nem fogadja el, akkor történik a kilakoltatás. Hozzáteszi, ezekben az esetekben is a bérlőknél mindig felülvizsgálják a jövedelmeket, szerződés lejártakor ezt mindig bekérik. Tájékoztat arról is, hogy januárban elindult egy ismételt adatbekérés, ahol minden bérlőnek, függetlenül attól, hogy lejárt-e a szerződése vagy sem, egy adatbeküldési határidőt írtak elő és kérték a jövedelem igazolását. Hozzáteszi, lakásvásárlás esetén fontos, hogy a bérlőnek ne legyen sem bérleti tartozása, sem pedig közüzemi tartozása.

Dukán András Ferenc megköszöni a választ és hozzáteszi, nem szeretett volna arra célozni, hogy nem megfelelőek ezek az előterjesztések és valamiféle jogszerűtlenségről volna szó. Elmondja, meglátása szerint inkább a rendelettel vannak gondok, úgy véli, valóban feszültségeket generálna, ha elkezdenék kilakoltatni a bérlőket, nem is erre kívánta felhívni a figyelmet és ő maga sem tartja helyes útnak, viszont véleménye szerint a rendeletet olyan módon kellene megváltoztatni, úgy kellene konzultálni a mostani és a leendő lakókkal, hosszú távon ne forduljon elő, hogy majd harminc év múlva is arról kell beszélni, hogy húsz évvel korábban is ez volt a gond.

Horváth Gyula elmondja, Dukán András már feltette a fontos kérdéseket, de pár gondolatot szeretne hozzáfűzni. Úgy véli, Szuhai Erika elnök nagyon szeret a tíz évvel korábbiakról beszélni, de nem szokta felvetni azt, hogy a kerület bérlakás állományát milyen mértékben csonkította meg a jelenlegi kormány. Hozzáteszi, sem a kerületben, sem Magyarországon nem túl jelentős a bérlakások aránya és ennek van hátulütője. Elmondja, meglátása szerint ez az előterjesztés a régi szemléletet idézi, még mindig abba az irányba haladnak, hogy az önkormányzati lakásokat tulajdonba kellene adni, amelynek egyrészt érti az okát, mert vannak ennek költség kihatásai, tulajdonosként különféle terheket kell viselni. Hozzáteszi, a fiatalok lakáshoz juttatása, a rászorultak felkarolásának érdekében viszont nagyon szükséges lenne a bérlakások megtartása. Megjegyzi, ez volt az oka annak, hogy az ülés napján elment kolleganőjével a vagyongazdálkodóhoz és megpróbáltak néhány kérdésben tájékozódni. Az értékbecslésekkel kapcsolatosan elmondja, még nem olvasta, de az előterjesztésben látható, hogy ezek az értékbecslések nem érvényesek. Hozzáteszi, az értékbecslő maga írja le, hogy kilencven nap az, amit ő az értékbecslésnél bevállal, meglátása szerint ez a jelen időszakban jogos is, mert a lakás árak jelentős mozgásban vannak, az értékbecslések pedig, ha megnézik, még az előző év decemberi, novemberi idejéig januári és az ingatlan árak pedig a II. negyedévben estek vissza. Úgy véli, az értékbecslést érdemes lenne a törvénynek megfelelően és az értékbecslésben szereplő módon felülvizsgálni és megújítani. Hozzáteszi, ez most egy lejárt dolog és nem a lejártával van a probléma, hanem azzal, hogy a valós viszonyokat nem is tükrözi. Meglátása szerint ezt érdemes lenne megváltoztatni vagy újból megvizsgálni. Elmondja, Dukán András Ferenc, valamint az általa elmondottak alapján az a javaslata, hogy a lakásokkal kapcsolatos nyolc napirendet a Bizottság a jelen ülés keretében ne tárgyalja. Hozzáteszi, a törvényi hiányosságok pótlása után, a következő Bizottsági ülésre megfelelően előkészítetten tárgyalja a Bizottság. Ügyrendi javaslata, hogy a 10-17. napirendi pontokat a Bizottság ne tárgyalja, a napirendről vegye le.

Szuhai Erika az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

38/2020.(VII.06.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymozgásközpont Bizottsága – Horváth Gyula alelnök sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a mai ülés 10-17. napirendi pontjait, az önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítéséről nem tárgyalja, a napirendről leveszi.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

2 igen

3 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Várkonyi András kérdése, a törvényességnek megfelelő-e az, hogy kilencven napnál régibbek az értékbecslések, 2018-as becslések is vannak közöttük és tudomása szerint kilencven napnál nem régibb értékbecslés alapján lehet az elidegenítésről dönteni.

Dámsáné Székelyhídi Mónika elmondja, elhozta az ülésre az összes értékbecslést, némelyik értékbecsléshez, amely valóban tavaly készült, kiegészítést kértek az értékbecslőtől, valamint kérték azt is, hogy erősítsék meg, hogy az ár, amit ő ajánlott,

aktuális-e. Tájékoztat, hogy ezek a megerősítések február végén történtek, csak mivel februártól nem volt Bizottsági ülés, nem is tudták az előterjesztést elkészíteni, emiatt csúszott a szerződés. Jelzi, szívesen körbe adja az értébecsléseket.

dr. Szabó-Unger Anikó elmondja, a jelenleg hatályos elidegenítési rendeletben ő nem találta arra vonatkozó rendelkezést, hogy a kilencven napos értébecslési határidő követelmény lenne. Elmondja, az Ady Endre út 13, 15, 5. emelet, 45 szám alatti ingatlan kapcsán megnézte, az értébecslés február 28-ai keltezésű. Hozzáteszi, a veszélyhelyzetet a kormány március 11-én hirdette ki és június 18-án szüntette meg, ezért ezen időszak alatt nem is lett volna lehetőség értébecslés elkészítésére, így meglátása szerint ez az előterjesztés ebben a formában tárgyalható.

Szuhai Erika megkérdezi, kívánja-e a Bizottság egy olvasási szünet keretében megtekinteni az értébecsléseket.

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, olvasási szünet keretében kívánja megtekinteni az értébecslést.

Szuhai Erika 15 perces olvasási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, négy besorolás van a szociális bérlakások vonatkozásában. Az egyik bérlakás kapcsán felteszi azt a kérdést, hogy a bérlő mely díjkategóriába van besorolva.

Dámsáné Székelyhídi Mónika elmondja, bérlőnként nem ellenőrizte, hogy ki, milyen besorolásban van, de tájékoztat arról, hogy minden említett lakás szociális alapon van bérbe adva.

Szuhai Erika jelzi, lenne egy áthidaló javaslata. Elmondja, ha jól érti, a problémát az jelenti, hogy az elidegenítésre vonatkozó rendelet értelmében az értébecslés alapján, különböző kedvezmények figyelembevételével kerül meghatározásra minden egyes lakás esetében az értékesítésnek az összege, amennyiért az Önkormányzat az adott lakó számára, az adott ingatlant el kívánja idegeníteni. Hozzáteszi, az értébecslések jelen esetben a kilencven napot meghaladták, ebben közrejátszott a veszély helyzet is, a Városgazda igyekezett felkészülni, erre bizonyíték az is, hogy felkérték az értébecslőt, hogy erősítse meg a korábban elvégzett vizsgálatoknak az eredményeit és kiegészítő értébecslés került meghozatalra. Hozzáteszi, a probléma az, hogy a veszélyhelyzet miatt nem volt bizottsági ülés, emiatt kicsúszott a Bizottság abból a kilencven napos határidőből, ameddig az értébecslés érvényes. Hozzáteszi, Képviselő úr úgy kezdte a hozzászólását, hogy a II. negyedévben az ingatlanok árai csökkentek. Elmondja, jelenleg tárgyalnak egy 2020. év elején, 2019-ben meghatározott értébecslésről, ami még Horváth Gyula képviselő elmondása szerint is értékcsökkenést jelentett. Hozzáteszi, az értébecslő fenntartja az árat, tehát az Önkormányzatot veszteség nem éri, hanem plusz bevételre fog szert tenni és közben többen azt feszegetik, hogy 20 napja lejárt egy értébecslés akkor, amikor minden okiratnak meghosszabbították az érvényességét, pontosan azért, mert lehetetlen volt a veszély helyzet alatt bizonyos ügyintézéseket megtenni. Hozzáteszi, hogy még véletlen se érezzék azt, hogy egy olyan kelepccébe kerülnek, amit nem tudnak kezelni, azt a javaslatot teszi, mivel a vonatkozó rendeletek az elidegenítési

rendelet alapján készültek el, minden szempontból megfelelnek a rendeletben leírtaknak, kérjenek be újabb kiegészítést az értébecslőtől minden egyes lakás vonatkozásában annak érdekében, hogy ezek a korábban kiadott értébecslések fenntarthatók legyenek és az abban megjelölt összegek továbbra is érvényesek maradhassanak. dr. Szabó-Unger Anikó segítségét kéri ebben. Arra kéri, fogalmazza meg úgy, hogy ez jogszerű legyen és a leendő lakóknak ne kelljen várakozni szeptember végéig, a legközelebbi Bizottsági ülésig.

dr. Szabó-Unger Anikó elmondja, az említett és felvázolt problémát a határozati javaslat egy feltétellel történő kiegészítés beszúrásával látja orvosolhatónak. A mondat így szól: „kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

Hozzáteszi, ezáltal a határozati javaslat azzal a feltétellel kerülne elfogadásra, hogy az értébecslő az általa megtett szakvéleményében foglaltakat felülvizsgálja. Amennyiben ezektől az összegektől eltérő új szakvéleményt adna ki, a Bizottságra visszaáramolna a döntési jogosultság, viszont a lakók a várakozásaiknak megfelelően hozzájuthatnának a lakáshoz.

Szuhai Erika megerősíti, hogy így, egy új határozati javaslat születik és erről fog dönteni a Bizottság, de szükség szerint fel is olvassa a határozatot dr. Szabó-Unger Anikó. Ezt megelőzően szót ad a jelenlévők közül Erdősi Évának.

Erdősi Éva elmondja, a négy darab bérlakás ügyében megtudhatta a Bizottság, hogy mindegyik szociális bérlakás volt, tehát a lakók, amióta a területben élnek, a sok év alatt jelentős kedvezményben részesültek, hiszen ez egy közösségi vagyon, ez minden csepelinek a lakása, ez arról szól, hogy ezek az emberek, amikor nehéz helyzetben voltak, kaptak egy lehetőséget az Önkormányzattól, hogy megoldott legyen a lakhatásuk. Hozzáteszi, az elidegenítésnél jelen pillanatban összességében a Bizottság 65 millió forintról mond le, ezek belvárosi, jó állapotú lakások, nem igényel nagy beruházást sem a felújításuk, sem a karbantartásuk. Meglátása szerint egy ilyen önkormányzati vagyont, bár a rendelet lehetővé teszi, fontos lenne megtartani, jól gazdálkodni vele. Elmondja, itt négy darab ingatlan esetében részletfizetés fog történni, három esetében, szociális bérlakás lévén, az a kitétel, hogy az egy főre eső jövedelem nem haladhatja meg a 71 ezer 500 forintot, az öregségi nyugdíj két és félszeresét. Hozzáteszi, ezek a bérlők azt vállalják, hogy havonta 129 ezer 697, 125 ezer 268, valamint 114 ezer 417 forintot fognak megfizetni, tíz, illetve tizenöt éven keresztül. Kérdése, hogy a Bizottság tagjai bele gondoltak-e abba, hogy ezek a lakók egyik napról a másikra válság helyzetbe jutottak ilyen jövedelem birtokában és hogy meddig használták úgy a közösségből a jövedelmet, amit minden közösségi tag ide fordított. Hozzáteszi, kizárólag öt évente kerültek ezek felülvizsgálatra és a legutolsó felülvizsgálat szerint is ők erre jogosultak voltak. Kéri, gondolja ezt végig a Bizottság, hogy ez egyszerű pénzügyi, közgazdasági kérdés, azon túl, hogy politikai és szociális is. Hozzáteszi, ha az Önkormányzat vagyonával felelősen kell gazdálkodni, hogy ne kövessen el egyik bizottság sem BTK-ba ütköző „gombnyomást”, hiszen az itt jelenlévő Bizottsági tagok arra kaptak felhatalmazást, hogy az Önkormányzat vagyonát gazdagítsák, azzal jól gazdálkodjanak és bár a rendelet lehetővé teszi, hogy eladják, attól még az előterjesztőnek indokolnia kellett volna, hogy miért jó az Önkormányzatnak, hogy ezek az ingatlanok értékesítésre kerülnek. Hozzáteszi, ezt az SZMSZ írja elő, a lehetőség pedig önmagában nem indoklás. Elmondja, ha egy

vagyonnal gazdálkodunk, akkor a vagyonnal kapcsolatos gazdálkodás körében kellett volna előterjesztést tenni.

Ábel Attila elmondja, szóba került korábban, hogy többen is jogellenesnek nevezték ezt az előterjesztést. Megjegyzi, ő a jogászok, kontra kohászok vitában mindig a jogászoknak ad igazat, úgy véli, az Önkormányzatnál megvannak azok, akiknek a felelősségük az, hogy egy előterjesztés jogszerű legyen. Hozzáteszi, ebben a kérdésben nem politizálni kell, hanem elfogadni, főleg, ha valakinek jogász végzettsége van. Elmondja, 2010 előtt a lakások piaci árának egyharmadáért lehetett megvenni a lakásokat, MSZP-s vezetés volt ekkor Csepelen. Elmondja, a BTK-ba ütköző „gombnyomásról” annyit, hogy ezeket a lakásokat nagyrészt azoknak adták el, akik nem is voltak rájuk jogosultak. Hozzáteszi, ezeket a lakásokat közpénzből felújították, például az egyik lakásra 2,1 millió forintot fordítottak és a 9 millió forintot érő lakást később eladták 2,9 millió forintért és azt is megoldották, hogy hat év helyett, hat hónap után meg lehessen vásárolni ezeknek a „mutyi” embereknek az ingatlanokat. – Horváth Gyula közbeveti, vigyázzon alpolgármester úr, mert bírósági döntésről van szó. – Ábel Attila elmondja, egyelőre nincs bírósági döntés, de úgy véli, elmondhatja véleményét, mert szólás és vélemény szabadság van. Elmondja, 2010 előtt egyharmad áron vihették el ezeket a lakásokat azok az emberek, akik jóban voltak bizonyos emberekkel és ez a rendszer teljesen megváltozott 2010 után, most azoknak van kedvezmény, akik valóban szociális bérlők, akik valóban évtizedeket töltöttek ezekben a lakásokban. Hozzáteszi, a magyar lakosság 70, 80 százaléka így jutott az első lakásához, tehát eredetileg önkormányzati bérlők voltak és a bérleményt megvásárolták. Elmondja, 2019-ben külön bizottság alakult az elidegenítés megvizsgálására, itt felhívja a figyelmet, hogy el lehetett volna menni azokra az ülésekre is akkor Horváth Gyula képviselő úr többet tudna erről az egésztől és nem azt követelné, hogy kezdjék újra annak tárgyalását, hogy „miért és hogyan.” Hozzáteszi, elég nyilvánvalóan kiderült, hogy ezek a lakások lényegében holt vagyont jelentenek, a lakások túlnyomó része már nem kerül vissza az Önkormányzathoz, viszont sokba kerül a fenntartásuk, ezért gazdaságilag és logikailag is jobban megéri az, hogy ezeket a lakásokat engedjék, hogy megvegyék azok a bérlők, akik vigyáznak rá, akik felújítják és az Önkormányzat a befolyt pénzt fejlesztésekre fordítsa. Olyan fejlesztésekre, amelyeknek kézzelfogható hasznuk van. Hozzáteszi, Csepel 2010 óta annyi utat épített, amennyit korábban harminc éve senki, Csepelen olyan családokat érintő fejlesztések zajlottak az elmúlt tíz évben, amelyek korábban, harminc évig semmilyen szinten nem voltak, itt említést tesz a családok parkjáról és a Kalózhajós játszótéréről. Megjegyzi, az Önkormányzatnak van hová tenni ezeket a befolyt összegeket, van min fejleszteni és nagyon úgy tűnik, hogy Csepel lakossága ezt díjazza is.

dr. Szabó-Unger Anikó felolvassa a módosított határozati javaslatot:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy ... részére a ... helyrajzi számú, természetben a ... szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja. A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat ... összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további ... % kedvezményre

lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésének előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására. Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Szuha Erika szavazásra bocsátja a módosított javaslatot, mely a következő lakás elidegenítési határozatokra is vonatkozik.

39/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Barci Attila (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 209600/2/A/45 helyrajzi számú, természetben a 1211 Budapest, Ady Endre út 13-15. 5. em. 45. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat egy összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésének előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő:

2020. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201031/57/A/29 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Bánya utca 31. 1. em. 9. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Arató Mária (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 201031/57/A/29 helyrajzi számú, természetben a 1211 Budapest, Bánya utca 31. 1. em. 9. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat 36 hónap futamidő alatt kívánja megfizetni, az első részlet összege: 9.500.000.-Ft, így várhatóan további 7 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő:

2020. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

elfogadva**Napirend 12. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)**Javaslat a Budapest XXI. kerület 201837/32/A/24 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1212 Budapest, Béke tér 5. 3. em. 6. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére****Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Oscsodál Józsefné (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 201837/32/A/24 helyrajzi számú, természetben a 1212 Budapest, Béke tér 5. 3. em. 6. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron

abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat 120 hónap futamidő alatt kívánja megfizetni, az első részlet összege: 9.000.000.-Ft, így várhatóan további 7 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő:	2020. szeptember 30.
Felelős:	Borbély Lénárd polgármester
<u>Végrehajtás előkészítéséért felelős:</u>	Trefán László vezérigazgató Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 13. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 208165/5/A/166 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1212 Budapest, Dunadűlő út 3/C. 6. em. 38. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

42/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Fancsali Gábor (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 208165/5/A/166 helyrajzi számú, természetben a 1212 Budapest, Dunadűlő út 3/C. 6. em. 38. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat egy összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésének előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 208495/5/A/61 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 64. 9. em. 29. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

43/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Kiss Ferencné (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 208495/5/A/61 helyrajzi számú, természetben a 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 64. 9. em. 29. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értékebecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat egy összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésének előkészítésére, továbbá az értékebecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 201664/3/A/35 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Kossuth Lajos utca 144. 7. em. 35. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

44/2020.(VII.06.)SZEFB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Riczu Lajos (Szig.sz.: [REDACTED]) és Riczu Lajosné (Szig.sz.: [REDACTED])** részére a 201664/3/A/35 helyrajzi számú, természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos utca 144. 7. em. 35. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat 180 hónap futamidő alatt kívánja megfizetni, az első részlet összege: 2.000.000.-Ft, így várhatóan további 5 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő:

2020. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 200502/0/A/2 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1214 Budapest, Rakéta utca 18/A. fszt. 2. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

45/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy **Kiss Tímea Patrícia (Szig.sz.: ██████████)** részére a 200502/0/A/2 helyrajzi számú, természetben a 1214 Budapest, rakéta utca 18/A. fszt. 2. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat egy összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésének előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő:

2020. szeptember 30.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László vezérigazgató

Csepeli Városgazda Közhasznú

Nonprofit Zrt.

4 igen

2 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 207702/5/A/136 hrsz. szám alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, Táncsics Mihály utca 85. 2. em. 26. szám alatti, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

46/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékossági Bizottsága úgy dönt, hogy **Németh Mária (Szig.sz.: ██████████)** részére a 207702/5/A/136 helyrajzi számú, természetben a 1211 Budapest, Táncsics Mihály utca 85. 2. em. 26. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 19/2019.(XII.4.) önkormányzati rendelet 13. § (1)

bekezdésében és 14. §-ban meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron abban az esetben, ha az előterjesztésben szereplő forgalmi értéket 90 napnál nem régebbi értébecslés visszaigazolja.

A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a vételárat 120 hónap futamidő alatt kívánja megfizetni, az első részlet összege: 3.000.000.-Ft, így várhatóan további 5 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére, továbbá az értébecslésben szereplő adatok aktualizálására.

Az adásvételi szerződés megkötésére a Vevőnek a határozatban megjelölt határidőig van lehetősége, amennyiben ezen idő alatt a jogosult önhibájából hiúsul meg a szerződéskötés, a hozzájárulás hatályát veszti.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

4 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a csepeli gyermekétkeztetési térítési díjkedvezményre felhasználható keretösszegek megállapításáról

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szűhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

47/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékösügyi Bizottsága a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 16/2017. (VII.04.) önkormányzati rendelet 42. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területén a Dél-Pesti Tankerületi Központ fenntartásában működő nem bentlakásos oktatási intézmények részére felhasználható étkezési térítési díjkedvezmény 2020. évi keretösszegét (3.000.000 forint) az alábbiak szerint osztja fel:

Intézmény	2020. évi keretösszeg (Ft)
Nagy Imre ÁMK iskola	200.000
Herman Ottó Általános Iskola	350.000
Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Isk.	200.000
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	50.000

Eötvös József Általános Iskola	150.000
Katona József Általános Iskola	150.000
Mátyás Király Általános Iskola	150.000
Lajtha László Általános Iskola	50.000
Karácsony Sándor Általános Iskola	250.000
Arany János Általános Iskola	150.000
Szárcsa Általános Iskola	150.000
Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola	200.000
Vermes Miklós Általános Iskola	300.000
Móra Ferenc Általános Iskola	50.000
Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola	50.000
Jedlik Ányos Gimnázium	50.000
Tartalék	650.000
Összesen	3.000.000

Határidő:

folyamatos,
de legkésőbb 2020. december 31.

Felelős:

Szuha Erika, SZEFOB elnöke

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Tamás Judit, családtámogatási irodavezető
Szeder Istvánné, ágazatvezető

4 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2020/2021-es nevelési évének előkészítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuha Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

49/2020.(VII.06.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2020/2021-es nevelési évben engedélyezi Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda tagóvodáiban az alábbiak szerint az óvodai csoportra megállapított maximális létszám túllépését legfeljebb 20 %-kal:

Tagóvoda neve	Csoport neve
Bóbita	Katica
	Sárga margaréta
Csodakút bázisóvoda	Maci
	Mókus
Erdősor	Szitakötő
	Méhecske
Festő	Mókus
Jupiter	Zöld
Szivárvány	Vadrózsa
Tündéerkert	Süni
	Pillangó

Határidő:

2020. szeptember 1.

Felelős:

Szuhai Erika elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Hirholcné Faragó Tünde intézményvezető

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2020. évi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatokat.

50/2020.(VII.06.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Csepeli Örmény, Roma, Ukrán és Szerb nemzetiségi önkormányzatok által a veszélyhelyzet idejére pályázott programjaira nem javasolja támogatás nyújtását a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Pákozdi József alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

51/2020.(VII.06.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a Csepeli Örmény, Roma, Ukrán és Szerb nemzetiségi önkormányzatok által a veszélyhelyzet idejére pályázott programjaira nem javasolja támogatás nyújtását a Képviselő-testületnek.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Pákozdi József alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva**52/2020.(VII.06.)SZEFÖB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére kiírt 2020. évi pályázati felhívásra benyújtott, annak megfelelő pályázatokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a javaslat elfogadása esetére felkéri Pákozdi József alpolgármestert, hogy készítsen a Képviselő-testület számára előterjesztést a nemzetiségi önkormányzatok támogatása tárgyában.

Határidő:

2020. júliusi Kt. ülés

Felelős:

Pákozdi József alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva**Napirend 21. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai programja módosítása****Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea Humán Szolgáltatások Igazgatósága

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatokat.

53/2020.(VII.06.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága Szakmai programjának módosítását a jelen előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, 2020. augusztus 1. napjával való hatálybalépéssel jóváhagyja.

Határidő:

Felelős:

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

5 igen

1 nem

0 tartózkodás

azonnal

Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Humán Szolgáltatások Igazgatósága

Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Humán Szolgáltatások Igazgatósága

elfogadva

K.m.f.



Juhász Katalin

jkv. hitelesítő



Szuhai Erika

elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva Evelin

Szervezési Iroda, Ügyintéző