



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság **2022. április 27-én** (szerda) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dukán András Ferenc	elnök
Csaba Péter Alajos	tag
dr. Bükkösi Ferenc Lászlóné	tag
Kiss Ferencné	tag
Kunszt Árpád	tag
Makray Barbara	tag
Pszathász Alexandros	tag
Zupkó János	tag

Igazoltan távol:

Bercsik Károly	alelnök
----------------	---------

További jelenlévők:

Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Számviteli osztály, osztályvezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Hr és általános jogi osztályvezető
dr. Szabó József	Csepeli Városgazda Zrt., FEB tag
dr. Vincze Anikó	jegyző
dr. Villányi Dóra	aljegyző
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési Kft. ügyvezető
Kubriczkyné Kolonics Ilona	Városgazdálkodási Ágazat, irodavezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Molnár Krisztián	Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgató
Morovik Attila	alpolgármester
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	HSZI igazgató
Nagyné László Erzsébet	LAUF-AUDIT Kft. könyvvizsgáló asszisztens
Pákozdi József	alpolgármester
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szilágyi Albertné	Csepeli Városfejlesztési Kft. részéről, szakértő
Szűcsné Gál Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető-helyettes
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Napirend előtt:

Dukán András Ferenc köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy nyolc fővel a Bizottság határozatképes. Jelzi, Bercsik Károly alelnök úr betegség miatt nem tud az ülésen részt venni, hiányzását igazoltnak tekinti. Mielőtt a napirendről szavaznának megadja a szót Jegyző asszonynak.

dr. Vincze Anikó bemutatja dr. Villányi Dóra aljegyző asszonyt, aki 2022. március 21-től segíti a Hivatal munkáját. Kezdetben mindketten részt fognak venni a bizottsági üléseken, hogy aljegyző asszony is belerázódjon az efféle hivatali munkába is. Jó munkát kíván neki az itteni munkavégzéséhez is.

Dukán András Ferenc is jó munkát kíván. Jelzi, a pénteken kiküldött meghívóhoz képest érkezett egy új anyag a „Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására” címmel. Támogatja az előterjesztés felvételét, bár mint mindig, most is sérelmezi a késői beérkezést. Úgy gondolja, egyértelműen olyan célról van szó, ami technikai jellegű, hiszen a felújítás alatt álló Katona József iskolából a napközis táborba kerültek át a diákok, amihez szükség van egy hivatalos jóváhagyásra. Erről szól az előterjesztés, ami a helyszínen kerül kiosztásra, majd szavazást rendel el az előterjesztés 19. pontban való felvételéről.

34/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására” című, 55. számú előterjesztést a 19. pontban napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri szavazzanak a napirend egészéről is.

35/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2021. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 2. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi működéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 3. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2021. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés beszámolóhoz + könyvvizsgálói jelentés zárszámadáshoz

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja:

A.) **Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására** (43. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

B.) **Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására** (44. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

Napirend 6. pontja:

A.) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására** (45. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

B.) **Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására** (46. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

C.) **Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladatellátási Szerződésben meghatározottak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadására** (47. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Napirend 7. pontja:

A.) **Beszámoló a Csepeli Városképfő Kft. 2021. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról** (48. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

B.) **Javaslat a Csepeli Városképfő Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására** (49. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Molnár Krisztián ügyvezető igazgató

Napirend 8. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület 209149 hrsz., 202086 hrsz., 208094 hrsz., valamint a 208495/8 hrsz. ingatlanok elnevezésének megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület, 210146/65 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat a 253/2021. (X.28.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására, valamint a 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. em. 13. sz. (hrsz: 208633/7/A/80) alatt található ingatlan felújítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 14. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi nyári napközis tábor helyszíne és időtartama elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 15. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2021. évi ellátásáról szóló értékelés elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 16. pontja (54. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2022. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 17. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2021. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Napirend 18. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet 19. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megkezdte a napirendi pontok tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság által 2021. évben a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

36/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Beszámoló a XXI. Kerület Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2021. évi működéséről

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2021. évi maradvány megállapítására és felhasználására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Szeder Istvánné tájékoztat, az Önkormányzat kerületi szintű maradványát a 2021. évi beszámoló elkészítésekor kell a Képviselő-testületnek megállapítania és felhasználásra jóváhagynia. A maradvány megállapításánál figyelembe vették mind a költségvetési szervek, mind az Önkormányzat költségvetési bevételeinek és kiadásának teljesítését, valamint a finanszírozási bevételek és kiadások teljesítését. Ezek egyenlege 11 milliárd 022 millió 545 ezer 606 Ft, ezt az összeget javasolják 2021. évi maradványként elfogadni a Testületnek. Hozzáteszi, az összeg a 2022. évi eredeti költségvetésben szerepelt, de ott még a kötelezettség vállalások nem voltak teljesen kitisztázva. Ez azóta már megtörtént. Mind az Önkormányzat, mind a költségvetési szervek kötelezettséggel terhelt tételei felülvizsgálatra kerültek. A költségvetési szerveknél az előterjesztés 3. oldalán látható a kimutatás, a maradvány összege, a múlt évben le nem utalt költségvetési támogatás, illetve a megállapított és ellenőrzött 2021. évi kötelezettség. Ezekből a számokból, illetve ezek egyenlegéből került megállapításra a költségvetési szervek szabad maradványa, ami 345 millió Ft, ezt elvonásra javasolják. Ez a maradványösszeg a 2021. évi gazdálkodás során a feladatok megtakarításaiból, illetve az üres álláshelyek maradványából származott.

Az Önkormányzat kötelezettségeit a 2. számú melléklet tartalmazza feladatonként és kiemelt előirányzatonként. Az önkormányzati maradvány összegére fedezetet a bankszámlán lévő pénzállomány, tehát bank és készpénzállomány nyújt. Továbbá december 31-én még az Önkormányzat birtokában volt az a közel 6 milliárdos államkötvény, amely azóta már beváltásra került. A 2022-es költségvetésben szerepel egy céltartalék, melynek összegét javasolják felosztani az önkormányzati maradvány tekintetében. Ez a céltartalék nyújt fedezetet a költségvetési szervek le nem utalt finanszírozására, az önkormányzati kötelezettségekre, illetve a kötelezettség különbözetre. A többi összeg, ami a szabad maradvány, ezt javasolnak az általános tartalékba, illetve az 1916-os gazdálkodást segítő céltartalékba beemelni.

A Képviselő-testületnek két határozatról kell döntenie, az egyik a maradvány jóváhagyása, a másik határozatnál pedig azokat a különbözet összegeket kell a következő évi rendeletmódosítás során a költségvetésekbe beemelni, amit a maradvány elszámolásnál jóváhagy a Testület.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

38/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés beszámolóhoz + könyvvizsgálói jelentés zárszámadáshoz

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Szeder Istvánné tájékoztat, az államháztartási számvitelről szóló kormányrendelet írja elő, hogy május 31-ig a Képviselő-testületnek el kell fogadnia az Önkormányzat, illetve a költségvetési szervek beszámolóit és zárszámadási rendeletét. Az anyagban teljeskörűen bemutatásra kerül mind az Önkormányzat, mind a költségvetési szervek 2021. évi módosított előirányzata és a teljesítése. A tételeket nem sorolja fel, mert évközben a rendeletmódosítások során részletesen bemutatásra került az összes beérkezett bevétel és kiadás, illetve ezek előirányzatai. A bevételekről összességében elmondható, hogy közel 6 milliárd Ft-tal több bevétel teljesült kerületi szinten a 2021. évben. Állami támogatásból közel 1 milliárd Ft érkezett, közhatalmi bevételek, vagyis helyi adók, iparűzési adó 1 milliárd Ft-tal több érkezett, illetve pályázatokra 3,7 milliárd Ft-ot nyertek el útépitésre és az Egészséges Budapest Programra vonatkozóan.

A kiadási oldalon összesen 20 milliárd 143 millió Ft teljesült, ami kerületi szinten 55%-os teljesülés. Itt mind az Önkormányzat, mind a költségvetési szervek tekintetében részletesen bemutatja milyen feladatok teljesültek. A kiadásoknál az egyik legnagyobb tétel a felhalmozási kiadások, ami a 6. számú mellékletben található részletesen feladatokra lebontva. A felhalmozási kiadásokra összesen 4,7 milliárd Ft került kifizetésre, aminek nagy része 2,22 milliárd Ft útépitésre, illetve ifjúsági, sport és köznevelési intézmények felújítására is nagy összeg került ráfordításra.

Az egyes feladatoknál bemutatásra kerülnek a különböző Uniós és nagyobb projektek, hogy milyen összegek teljesültek ezek tekintetében.

Jogszámból alapján a Képviselő-testületet több tételről tájékoztatni kell, ez a beszámoló 27-28-ik oldalán található. Tájékoztatniuk kell a Testületet, hogy az Önkormányzat tulajdonában milyen részvények, üzletrészek vannak, mennyi hitellel

rendelkeznek, ez jelen esetben 0 Ft. Minden kiadást saját forrásból oldottak meg, illetve állami támogatásból.

Bemutatásra kerülnek a számszaki anyagokban az Önkormányzat kerületi szintű mérlege, eredménykimutatása, vagyonkimutatása. Összességében elmondható, hogy ez az anyag és a maradványról szóló előterjesztés számszakilag pontosan megegyezik, tehát ebből a költségvetés végrehajtás számaiból levezethető a maradvány, amit az összefoglalóban mutatott be.

Végezetül elmondja, hogy a Magyar Államkincstár felé benyújtott adatszolgáltatás pontosan ugyan ezeket a számokat tartalmazza, az előző héten ezek pénzügyileg jóváhagyásra kerültek.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést. Érdeklődik, a rendelkezés, ami az iparűzési adót 2-ről 1 %-ra csökkenti az a cégek esetében választható, tehát nem automatikusan kerül 1%-ra, vagy pedig automatikus volt-e és minden cég ennyit fizetett-e. Amennyiben ez így történt, akkor mi okozza az eltérést.

Szeder Istvánné elmondja, jogszabály mondja ki, hogy a közép és kisvállalkozások adókedvezménye 1 %. Mivel az iparűzési adókimutatás analitika nem náluk van, hanem a Fővárosnál, ezért erre érdemi információt nem tud adni, hogy hány cég esetében került erre sor vagy, hogy ez mekkora összeg. A Fővárostól sem tájékoztatást, sem analitikát nem kaptak arról, hogy ezek a számok hogyan alakulnak. Emiatt is került betervezésre a múlt évben, illetve a mostani évben is az a céltartalék, mely ezt az adót hivatott pótolni, amennyiben mégsem folyik be ez az összeg.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

39/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja:

A.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2021. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és a 2021. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására (43. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

B.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (44. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Kálcsics Ferenc ügyvezető

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés nincs, a beszámolóval kapcsolatban két konkrét projektről szeretne érdeklődni. Az egyik a Szent Imre téri buszvégállomás átalakítása, a másik a Csillagtelepi rehabilitáció. Mind a kettővel kapcsolatban kérdése, hogy áll az ügy, mi várható a 2022-es évben. Az anyagban olvasta, hogy a Szent Imre tér átkerült a BFK Zrt.-hez és itt mintha meg is szakadt volna a projekt. Kérdezi, ezen kívül mire számíthatnak a gyakorlatban, illetve, hogy jutottak el odáig, hogy a BFK Zrt.-hez átkerült a projekt és miért.

A Csillagtelepi Városrehabilitációs Program kapcsán pedig a lakásfelújítás részéről szeretne érdeklődni. A lakásfelújítás még mindig a tervek között szerepel, mi az oka annak, hogy nem kezdődött még meg.

Kálcsics Ferenc a Szent Imre téri beruházással kapcsolatban elmondja, egyszerű oka van, hogy a BFK Zrt. bonyolítja a projektet. A H7-es hév felújítása nyomán olyan kormányzati döntés született, hogy az eredetileg még Tarlós István főpolgármester úr vezetése alatt elfogadott fejlesztési koncepció a hévfelújítás nyomán változott. Tehát a buszpályaudvar akkor elfogadott átépítése és áthelyezése más szakmai irányt vett. Ennek nyomán folyamatosan kapcsolatban vannak a BFK Zrt.-vel és minden más érintett szervezettel. Legfrissebb információ, amiről be tud számolni, hogy az Önkormányzat korábban egy testületi döntés alapján a tervezésre a Fővárosnak pénzeszköz átadással bruttó 20 millió Ft-ot adott. Most arról tárgyalnak a Fővárosi Önkormányzat szakembereivel, hogy ebből az összegből P+R parkoló kialakítására kerüljön sor a Vermes Miklós utca felől lévő murvázott területen, ami jelenleg kihasználatlan.

A Csillagtelepi Rehabilitációs Program kapcsán annyit tud elmondani, hogy minden olyan építési beruházást érintő projekt, ami eddig nem valósult meg az építőipari áremelkedések miatt, egyeztetve a támogatóval, feltételes közbeszerzési eljárás kiírása alatt van. Amennyiben ennek megszületik az eredménye, ezt felsőbb szervek ellenőrzik, szükség van a jóváhagyásukra, majd ezt követően a piaci árakat látva igényelhetnek többlettámogatást. Ebből a szempontból folyamatban van, mindent megtesznek érte. Úgy gondolja, rövid időn belül élesben fognak már menni ezek a közbeszerzések, amik nyílt közbeszerzések, bárki pályázhat rá és várják az eredményét.

Dukán András Ferenc hasonló dolgot lát, mint a Jedlik esetében, hogy addig halogatta az Önkormányzat a beruházást, amíg az építőipari árak elszálltak és kormányzati részről megváltoztak a tervek. Amennyiben jól érti akkor az történt, hogy a Kormány már nem szeretné áthelyezni a buszpályaudvart és a közeljövőben nem is fog megtörténni a projekt. Érdeklődik, mi volt annak az akadálya, hogy korábban elkezdődjenek ezek a projektek. Valamennyire érteni véli a Szent Imre téri bonyolult helyzetet, bár úgy gondolja ott is lehetett volna ezt optimálisabban csinálni. A Csillagtelepi projektnél viszont, ha jól érti egy teljes egészében megnyert pályázatról van szó, tehát nincsenek konzorciumi partnerek olyan értelemben, hogy nem kell senkire várni. Tehát, hogy a Csillagtelepi projekt hogyan zajlik, az teljes egészében az Önkormányzaton és azok cégein múlik. Kérdezi, miért kellett ezzel megvárni a mostani időszakot.

Kálcsics Ferenc a Szent Imre tér helyzetével kapcsolatban elmondja, arról van szó, hogy a Fővárosi Önkormányzattal korábban megkötött megállapodás értelmében elindult egy tervezési program. Ebben részt vett a Fővárosi Önkormányzat, a BKK, a Volánbusz Zrt. és egy hosszadalmas szakmai folyamat és közbeszerzési eljárás nyomán a Fővárosi Önkormányzat választotta ki azt a tervező irodát, aki összerakott egy koncepciót. Természetesen az Önkormányzat is be volt ebbe vonva, de szeretné

kiemelni, hogy a Szent Imre téri buszpályaudvar területe fővárosi tulajdonban van 100%-ban. Az Önkormányzat 20 millió Ft-tal járult hozzá a tervezési folyamat elindításához, elkészültek a tervek és minden szakmai résztvevő részéről, akiket az imént felsorolt jóváhagyásra kerültek. Ezt követően jött egy kormányzati beruházás és egy lehetőség Csepelnek, ami a H6-H7 hév megújítását vette figyelembe, pontosabban erről a felújításról van szó jelen pillanatban. Ott az elfogadott koncepcióhoz képest a Fővárosi Önkormányzat és a BFK Zrt. azt jelezte, hogy nem támogatják a korábban elfogadott helyszínt, ahova áthelyezésre került volna a buszpályaudvar, mert az új fejlesztési terv teljesen más szakmai koncepciót fektet le. Tehát ez az oka annak, hogy nem tudott megvalósulni a már korábban elfogadott tervdokumentáció, amit a Fővárosi Önkormányzat rendelt meg és hagyott jóvá.

A Csillagtelepi Rehabilitációnál 11 lakóház érintett a felújítási programban, ahogy Elnök úr is mondta, mellette számos más program zajlott. Itt azt emelné ki, hogy a 2017-ben elnyert pályázatnál előírás volt, - úgy, hogy tervdokumentációval nem rendelkezett az Önkormányzat, nem is volt pályázati feltétel – hogy 2016-os mérnökkamarai árakkal lehetett árazni a műszaki tartalmakat. Azóta az építőiparban hatalmas árváltozások történtek. Két lakóház esetében el tudták indítani a felújítást, ennek is előfeltétele volt az, hogy a pályázat által előírt feltételeknek megfelelően min. fél évig a szociális programoknak futnia kellett a projekten belül. Addig semmilyen fizikai beavatkozás nem történhetett. Csillagtelepen közterület megújítást meg tudtak valósítani, az már egy lezárt projektem, valamint az Önkormányzat plusz önerőt is rendelt ehhez a programhoz, ellenben a szigetelőanyagok árának emelkedése miatt, további kormányzati támogatást kell igényelniük. Folyamatosan kapcsolatban vannak a Pénzügyminisztériummal, akiktől azt az információt kapták, hogy feltételes közbeszerzés nyomán rendelkezésre álló számok, amik után további támogatást lehet igényelni.

Dukán András Ferenc köszöni a válaszokat. Az útfelújításokkal kapcsolatban a testületi ülésen is előkerült a Károli Gáspár utcában okozott viharkárok ügye, ami miatt most szükségakásban lakik több család. Ez azért történt, mert a vihar során befolyt az udvarokba a víz, tekintve, hogy a csatornaelvezetés sok helyen nem megfelelő. Érdeklődik, van-e ezeknek a felújítására valamilyen terv, hogy ez legközelebb ne történjen meg, továbbá a közlekedést is javítaná.

Kálcsics Ferenc kérdezi, konkrétan melyik utcára, vagy területre gondol Elnök úr.

Dukán András Ferenc elsősorban azokra a lakóházakra gondol, amik a Károli Gáspár utcában teljesen lakhatatlanná váltak az utcáról befolyt víz miatt. Úgy gondolja, ha jogilag nem is, de az Önkormányzat felelőssége amennyiben olyan utat tartanak fent, ahol egy esőzés után befolyik a víz az út menti házakba, akkor legalább erkölcsi felelősséggel tartoznak ebben a helyzetben. Véleménye szerint, meg kellene oldani, hogy egy úton se fordulhasson ilyen elő Csepelen.

Kácsics Ferenc elmondja, a Popieluszko utca felújítását az Önkormányzat végezte, ott ismeri ezt a problémát. Miután nagyobb esőzések után tapasztalták, hogy gondként felmerülhet a csapadékvíz, vagy csatornavíz befolyása a lakóházakba felülvizsgálták az eseteket. Egyeztettek a Városgazdával is, akiknek az útfelület, csatornarendszerek, szikkasztók karbantartása a feladata, hogy ezeken a területeken fokozottan figyeljenek rá. Egyébként útépitési programnál, ahogy a beszámolónál és az üzleti tervnél is fel van sorolva, hogy mely utcákat tervez az Önkormányzat megvalósítani az elkövetkezendő időben, ezek a vagy már elnyert, vagy pedig beadott és

folyamatban lévő pályázatokhoz kapcsolódnak. Jelenleg úgy látják, hogy olyan útépitések megvalósításának van realitása, melyekre állami támogatást is kapnak. Hozzáteszi ezekhez nem kevés önkormányzati önerőt is hozzá kell tenni. Megjegyzi, a csapadékelvezetés kérdésköre még ha önkormányzati beruházásban is valósul meg, nem az ő hatáskörükbe tartozik. Ők az illetékes szakhatóságok engedélye alapján járnak el. Még ha az Önkormányzat is készített a terveket, ezek mind hatósági engedélyköteles beruházások. Több hatóság szabályozza azt, ad engedélyt, mondja meg, hogy milyen műszaki tartalommal valósítható ez meg. Minden esetben ennek megfelelően járnak el, sőt a műszaki átadás, átvételek és a használatbavételi eljárások során a hatóság megy ki ellenőrizni azt, hogy az általuk előírtaknak megfelelően tették-e meg a kivitelezést, vagy sem. Minden ilyen hatósági engedéllyel rendelkeznek, amennyiben látnak ilyen problémát, minden esetben jelzik a hatóságok felé és amennyiben szükség van rá, besegítenek mindenben.

Dukán András Ferenc köszöni a válaszokat. Úgy gondolja, maga az előterjesztés formailag, tartalmilag rendben van, ellenben mivel nem az valósult meg, ami tervezve lett a 2021-es évre, nem fogja támogatni ennek az előterjesztésnek a megtárgyalását. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

40/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja:

A.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadására (45. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

B.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. 2022. évre szóló üzleti tervének elfogadására (46. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

C.) Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. között megkötött Feladatellátási Szerződésben meghatározottak teljesítéséről szóló beszámoló elfogadására (47. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Trefán László vezérigazgató

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés nincs, két kérdése lenne az előterjesztés kapcsán. Az egyik a társasházkezeléshez kapcsolódik, olvasható az anyagban, hogy a

társasházkezelés az egyik vállalkozási tevékenysége a Városgazdának. Több lakossági jelzés érkezett hozzá, miszerint a Városgazda nem olyan szintű társasházkezelést végez, mint egy átlagos társasházkezelő. Kérdezi, mi a Városgazda válasza erre, van-e bármilyen fennakadás, van-e elég ember a kezelésre, előfordul-e, hogy a lakók nem tudják a kezelőt elérni.

Batay Róbertné tudomása szerint, megfelelően ellátják a társasházkezelést. Volt egy bizonyos szintű fluktuáció, de most már folyamatosan töltik fel a létszámot. Információja szerint az összes közgyűlés le lesz bonyolítva és az összes feladatot el fogják végezni ezzel kapcsolatosan.

Dukán András Ferenc másik kérdése a Csepeli Hírmondóval kapcsolatos. Érdeklődik, részt vesz-e a Hírmondó terjesztésében a Városgazda.

Batay Róbertné válasza, igen részt vesz a terjesztésében. Van egy logisztikai részleg, akik a Hírmondó beérkezésekor a különböző területekre kiosztják az újságot, akik utána kiviszik a címekre.

Dukán András Ferenc kérdezi, tehát vannak kimondottan terjesztésért felelős alkalmazottai a Városgazdának.

Batay Róbertné információja szerint úgy lett kiépítve, hogy minden területen vannak dolgozók, akik kihordják az újságot, több esetben a megváltozott munkaképességűek. Minden főosztálynak meg van adva az adott terület, ahova ki kell vinniük az újságot.

Dukán András Ferenc is így tudta, de kíváncsi volt, hogy ez tényleg így történik-e. Megjegyzi, nem tartja szerencsés erőforrás felhasználásnak, hogy a Városgazda dolgozói Csepeli Hírmondót terjesztenek.

Másik kérdése egy gazdálkodási jellegű kérdés. A Városgazda gazdálkodását mások is és ő is több ízben kritizálták, egyik fő problémája a vállalkozási tevékenységek hatékonysága. Álláspontja szerint, amennyiben egy vállalkozási tevékenység veszteséges, ami előfordul egy önkormányzatnál, akkor az nem vállalkozási tevékenység, hanem közfeladat és akkor nincs szükség egy cégre hozzá, hanem megoldható az önkormányzat keretein belül. Érdeklődik, van-e arra remény, hogy a Városgazda vállalkozási tevékenységei profitot hajtsanak, vagy hosszú távon is inkább az a cél, hogy ezek névre legyenek csak vállalkozási tevékenységek.

Batay Róbertné elmondja, próbálkoznak, hogy a vállalkozási tevékenységeik nyereségesek legyenek, hozzáteszi, a Csepeli Strand kivételével a vállalkozási tevékenységük mindenhol gazdaságilag nyereséges. Az előző évben nem véletlenül kérte a Strandhoz tőkeemelést, mert előre látták, hogy az idei évük is veszteséges lesz. Minden lehetőséget és dolgot megtesznek azért, hogy minél gazdaságosabban és hatékonyabban tudják a jövőben ellátni a feladatokat.

Dukán András Ferenc jelzi, pont a Strand kapcsán beszéltek legutóbb erről. Úgy látja a Csepeli Strand vesztesége nagyobb, mint a többinek a nyeresége, tehát összességében ez egy veszteséges vállalkozási tevékenységű ágazat. Érdeklődik, mi a prognózis, ha a 2022-es tervezésről beszélnek, szükség lesz-e tőkeemelésre, vagy bármilyen más tőkebevonásra. Számítanak-e arra, hogy a 2022-es évben ismét anyagi gondokkal fog küzdeni a Városgazda vállalkozási tevékenységei.

Batay Róbertné bízik benne, hogy a 2022-es évre nem lesz szükségük tőkeemelésre.

Dukán András Ferenc köszöni a válaszokat. Az előbb elmondottak, illetve a korábbi üléseken általa elmondottak miatt a 2021. évi beszámolóval hasonló véleményen van, mint a Városfejlesztési Kft.-nél, tehát nem fogja támogatni az anyag tárgyalását. Ezután szót ad Pákozdi József alpolgármester úrnak.

Pákozdi József elmondja, köztudott, hogy a Városgazda tulajdonában állt a pedagógusszálló, ami eladásra került. Úgy gondolja, az eladás összege a Városgazda beszámolójában szerepelnie kéne. Érdeklődik, melyik sorban található meg ez az összeg, illetve kérdezi a könyvvizsgáló hölgyeket tudnak-e az eladásról, ha igen szabályosan zajlott-e. Úgy gondolja a közel 150 millió Ft-nak illő lenne a Városgazda költségvetésében szerepelni.

Másik kérdése, az anyagi jellegű ráfordításoknál milyen közvetített szolgáltatások vannak, amit a Városgazda nem tud ellátni és ami közel 820 millió Ft-ba kerül, ennyi az eladott szolgáltatásoknak az értéke.

Batay Róbertné tájékoztat, a Cirmos sétány eladása a bevételek között található, mivel ez egy eladott ingatlan ki kell vezetni, a kivezetése pedig a költségek között található az egyéb ráfordításoknál. Az összeg szerepel a bevételek és a kiadások között is. Az anyag 32. oldalán szerepel, hogy a Cirmos sétány 4. szám alatti ingatlan eladásra került, ami az egyéb bevételek közt szerepel, csak nem tételszerűen kibontva. Teljes egészében az eredménykimutatás bevétel sorában található.

Dukán András Ferenc kiegészítésre szót ad Borsosné Pál Ildikó könyvvizsgáló asszonynak.

Borsosné Pál Ildikó kiegészítésként elmondja, a számviteli törvény változása miatt a nyilvántartási értékével kell az ingatlanok és a tárgyi eszközök eladását szerepeltetni. Tehát amin szerepel a könyvekben a Városgazdának, azt meg kell nézni az eladáskor, hogy magasabb-e, mint az eladási érték. Amennyivel magasabb az eladási érték, mint az abból származó bevétel, akkor a bevételt kell rákönyvelni a ráfordításra és az eladásnak csak a vesztesége, vagy a nyeresége jelenik meg. Bevételeként tehát Alpolgármester úr azt látja, ami az eladási érték, illetve a nyilvántartási érték különbözete. Amennyiben veszteséggel adta volna el a Városgazda, akkor az eladásnak csak a ráfordítása, a vesztesége jelenhetne meg a ráfordítások között. Ezért nem látja a teljes értéket, csak azt a hozamot, ami az eladásból származik.

Pákozdi József megjegyzi, tehát, ha nem tudta volna ezt az ingatlant 150 millió Ft-ért eladni a Városgazda, akkor még nagyobb lenne a vesztesége. Akkor közel 360 millió Ft lenne a vesztesége.

Batay Róbertné elmondja, az ingatlan értéke és a kiadás közötti különbözet az majdnem megegyezett, tehát veszteséget nem termelt volna az eladás.

Dukán András Ferenc jelzi, úgy véli érti Alpolgármester úr kérdését, illetve a választ is rá. Tehát a bevételek között csak a különbözet jelenik meg, csak annyival növelte a nyereséget, amennyi a különbözet. Kérdezi, mennyi volt a könyv szerint értéke az ingatlanak, ehhez képest mennyiért került eladásra és ez mennyivel csökkentette a veszteséget.

Batay Róbertné pontos választ erre most nem tud adni.

Dukán András Ferenc javasolja Alpolgármester úrnak, hogy a hiányzó információról a testületi ülésre kérjék az írásos kiegészítést. Kérdezi Alpolgármester urat, ez így elfogadható-e.

Pákozdi József kéri, esetleg mellékletként csatolják az előterjesztéshez.

Az anyagi jellegű kiadások, ráfordítások résszel kapcsolatban olvasta, hogy a közvetített szolgáltatások értéke 820 millió Ft körül van. Kérdezi melyek azok a szolgáltatások, amiket a Városgazda nem tud saját keretein belül megoldani.

Batay Róbertné jelzi, ezek nem olyan szolgáltatások, amiket nem tudtak megvalósítani, hanem ezeket valakinek tovább számlázták. Tehát ezeket elvégezték és tovább számlázták, ez a bevétel is megjelenik a másik oldalon.

Pákozdi József a munkatervvel kapcsolatosan kérdezné még. Olvasta az anyagban, hogy a vendéglátó tevékenység bevétele 26 millió 535 ezer Ft, a kiadás ugyan ennyi. Érdemes-e ezt a tevékenységet folytatni, ha nem termel profitot. Másik ilyen tétel a társasház közösképviseleti díj 62 millió Ft, a kiadás 58 millió Ft, 4 millió Ft a különbség. Információja szerint, a társasházkezelés ezer albetétet kiszervezett alvállalkozónak, ezek nyilván tovább fogják növelni a kiadásokat. Az üvegzebben kereste ennek a szerződését, de az 1. számú mellékletet nem találta. Kéri, dr. Kárpáti Juditot, hogy a mellékletet is jelentessék meg az üvegzebben, hogy mely társasházakat kapta meg az alvállalkozó és miért volt szükség az alvállalkozónak történő kiszervezésre. Továbbá, miért zuglói képviselő kapta a munkát, miért nem pályáztatták meg csepeli közös képviselőknél.

Másik kérdése, az egyéb feladatoknál a jégpályával kapcsolatos. Megjegyzi, a munkatervet illő lenne átolvasni mielőtt kiadják a kezükből, ugyanis elég sok tévedést tartalmaz. A jégpályához azt írták, hogy a 2021-2022-es évi téli időszakban is szeretnék lebonyolítani az ideiglenes műjégpálya építését, javasolt összeg 25 millió Ft. A jégpálya meg van építve, csak a gépeket kell az üzemeltetőnek beállítani. Nem érti miért akarnak egy megépített jégpályára 25 millió Ft-ot ráfordítani.

Batay Róbertné elmondja, a jégpályát minden évben lebontják és minden évben újjraépítik.

(Pákozdi József mikrofonon kívül jelzi, hogy nem ért egyet ezzel, a jégpálya nem kerül elbontásra. – jkv.-író)

Dukán András Ferenc ismételten kéri, hogy a Városgazda írásban válaszoljon majd arra, hogy a jégpályának milyen költségeit takarja a 25 millió Ft.

Batay Róbertné elmondja, ez az összeg a jégpálya építési, bontási költségét tartalmazza és az áram díját, amit a felhasználásra fizetnek.

Dukán András Ferenc megjegyzi, holtpontra jutottak azügyben, hogy van-e bontás, vagy nincs. Az előző kérdéssel kapcsolatban, ami nyitva maradt a pedagógusszálló eladásával kapcsolatban, kéri, írásban válaszolják meg és küldjék meg Alpolgármester úr és a Bizottság részére is. Amennyiben bármilyen egyéb megjegyzés, könyvvizsgálói észrevétel van az ügyben kéri az is kerüljön leírásra.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja:

A.) Beszámoló a Csepeli Városkép Kft. 2021. évi tevékenységéről, gazdálkodásáról
(48. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

B.) Javaslat a Csepeli Városkép Kft. 2022. évi üzleti tervének elfogadására (49. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Molnár Krisztián ügyvezető igazgató

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés nincs. A Csepeli Hírmondóval kapcsolatban érdeklődik, hogy milyenek voltak a költségei és milyen költségek várhatóak a következő évben. Továbbá hogyan látják a papír formátum, illetve az online felületek elérését. A ráfordítás arányában mennyire költséghatékony a papír formátumú változat, hány embert ér el ténylegesen. Tudomása szerint volt egy felmérés erről, ehhez képes mennyibe kerül és mennyibe fog kerülni az Újság.

Molnár Krisztián emlékezete szerint, az előző évben 50 millió Ft-ba került a Csepeli Hírmondó előállítására. Az idei évben a költség jóval magasabb lesz a papírválság miatt. Úgy tudja, Szlovákiában volt Európa egyik legnagyobb papírgyára, aki a rotapapírt gyártotta és bezárt, ezért költségnövekedés várható.

Az újság olvasottságáról, hatékonyságáról egyik képviselő felkérésére készült egy felmérés, ami számukra kedvezően alakult. Elnök úr kérdésére vonatkozóan, hogyan, milyen formában érdemes terjeszteni az Újságot, illetve az online terjesztés mennyire kerülhet előtérbe azt tudja mondani, foglalkoznak a kérdéssel. Próbálják különböző települések mintáit vizsgálni, ahol a lakosok nyilatkoztak arról milyen formába szeretnék az Újságot megkapni. Egyelőre hivatalos felmérést nem végeztek, akiket eddig megkérdeztek a nyomtatott formát preferálják. A továbbiakban vizsgálják a lehetőségét annak, hogy a hatékonyságot nem rontva miként lehet a későbbiekben csökkenteni a költségeket.

Dukán András Ferenc a felméréssel kapcsolatban érdeklődik, mi volt a módszertan, kik voltak a megkérdezettek köre a Csepeli Hírmondó kapcsán.

Molnár Krisztián elmondja, erre szakosodott cég, jól bevált módszertani alapokra fektetve készítette a felmérést. Emlékezete szerint, a lakosságot előszóval, illetve leginkább telefonon érték el.

Dukán András Ferenc elmondja, van egy jelentős ráfordítások rész a beszámolóban, ahol különböző szervezetek szerepelnek és a nekik adott támogatások. Érdeklődik miről szólnak mi volt a célja ezeknek a támogatásoknak. Konkrétan a Gyermekétkeztetés Alapítvány, Radics Béla filmtámogatás, Csepeli Jézus Szíve Plébánia, Regőczy István és egyéb támogatások érdekli.

Molnár Krisztián tájékoztat, a Regőczy István, a Gyermekétkeztetés, illetve a Jézus Szíve Plébánia a Csepeli Városkép Kft.-n keresztül, az Erzsébet Bál bevételéből kapott támogatást. A Radics film egy jelenleg készülő filmalkotás, amit támogatnak. A pandémia miatt már korábban meg kellett volna valósuljon, erre előző év őszén írtak alá határidő módosítást a filmgyártóval. Jelenleg zajlik a forgatás, a bemutató tervezett ideje októberben lesz, a támogatás fejében az ősbemutató a Csepeli Önkormányzatot illeti meg.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

42/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztéseket testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület 209149 hrsz., 202086 hrsz., 208094 hrsz., valamint a 208495/8 hrsz. ingatlanok elnevezésének megváltoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

43/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a munkatervet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület, 210146/65 hrsz. alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztés, érdeklődik, a kijelölt terület egybeesik-e akár értékben, akár területre azzal, amit az adott fél birtokol az osztatlan közös tulajdonból.

dr. Vincze Anikó elmondja, az osztatlan közös tulajdon azt jelenti, hogy minden tulajdonostárs egy eszmei hányad arányában tulajdonosa a területnek. A terület teljes területéhez mérten, a most kijelölésre kerülő kizárólagosan használt terület megfelel annak az eszmei hányadnak, amit a tulajdonos birtokol. Ellenkező esetben erről külön a szerződésben, túlhasználat esetén lehetne rendelkezni, de jelen esetben nincs erről szó.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

44/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (36. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapesti Rendőr-főkapitányság helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

45/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (37. sz. előterjesztés)
Javaslat a 253/2021. (X.28.) Kt. határozat módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt, kéri az előterjesztőt, hogy foglalja össze, hogy mi módosulna a korábbi határozathoz képest.

Szedes Istvánné tájékoztat, az előző évben Rendőrkapitány úr Polgármester úrhoz fordult azügyben, hogy járulékkal együtt 8 millió Ft összegben támogatást nyújtsanak azért, hogy a Csepelen szolgálatot teljesítő rendőröket jutalmazni lehessen. Egy támogatási szerződés került volna aláírásra, azonban később ez úgy módosult, amihez testületi döntésre van szükség, hogy ne a Rendőrség költségvetésébe kerüljön ez az összeg, hanem az Önkormányzatnál kerüljön számfejtésre és kiosztásra minden hónapban ünnepélyes keretek között. Ezért szükséges, hogy ne támogatási szerződésként, hanem bekerül az Önkormányzat személyi jellegű költségvetésébe, majd számfejtik a Rendőrkapitány úr által meghatározott személyeknek.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést. Megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

46/2022. (IV.27.) PEÜB **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (53. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására, valamint a 1211 Budapest, Petz Ferenc utca 14. 4. em. 13. sz. (hrsz: 208633/7/A/80) alatt található ingatlan felújítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc érdeklődik, mi most az aktuális helyzete a lakásnak, van-e lakója, illetve mi a cél vele, van-e konkrét ügy, amire bérlőkijelölés történne.

dr. Kárpáti Judit elmondja, az ingatlan jelenleg üres, lakhatatlan. Régebben voltak benne bérlők, de amint az előterjesztésben is írták az ingatlan jelenleg bérbeadásra alkalmatlan, ezért is kell felújítani. A Városgazda egyik dolgozójának kérnék a bérlőkijelölést.

Dukán András Ferenc köszöni a választ. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

47/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (38. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Metz Tímea tájékoztat, jogszabályi kötelezettségnek tesznek eleget, amikor az Önkormányzat elé terjesztik, illetve a Képviselő-testület elfogadja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot. A Program összeállítását egyrészt jogszabályok, másrészt egy erre a célra kijelölt szervezet a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság koordinálja. Az általuk kiadott minta alapján készülnek a települések helyi esélyegyenlőségi programjai. Az előterjesztés azért sikerült ilyen hosszúra, mert a konkrétan meghatározott táblázatokkal és információkkal töltik fel. Az adatok, amelyek ebben feltüntetésre kerülnek, azok előzetesen meg vannak határozva, hogy milyen okból, milyen céllal kell feltüntetni. Maga a Program két részből áll, egy helyzetelemzésből és intézkedési tervből. A helyzetelemzésben próbálják feltárni azokat a Kerületet érintő problémákat, melyek az adott célcsoportokat érintik. Az esélyegyenlőséget mindig vizsgálni kell a nők, a gyermekek, az idősek, a fogyatékossgal élő személyek, illetve a mélyszegénységben élőkkel kapcsolatban. Ennek az öt célcsoportnak a helyzetét vizsgálják a Kerületben, majd a célcsoportoknak megfelelően állítják össze az intézkedési tervet. Az Önkormányzat, illetve az Ágazat ennek a tervnek az előkészítését a 2021. év közepén megkezdte. Ekkor minden érintettnak, a képviselő-testületi tagoknak, bizottsági tagoknak kiküldésre került egy táblázatos rendszer, melyben kérték a problémák felvetését,

illetve az esetleges megoldási javaslatok megtételét. A beérkezett észrevételek, javaslatok alapján összeállítottak egy programtervezetet, mely a testületi ülést megelőzően kiküldésre került ismét az összes érintettnek. A második körös egyeztetés után került az előző hét pénteken az internetre ez hosszú dokumentum. Kérik a Program támogatását.

Dukán András Ferenc kérdezi Ágazatvezető asszonyt, tudna-e mondani néhány megoldási javaslatot a dokumentációból, ami egy adott problémára esetleg olyan megoldást tartalmaz, ami eddig nem, vagy nem ilyen módon valósult meg.

Metz Tímea erre a kérdésre úgy tudna csak válaszolni, ha a teljes intézkedési tervet ismerteti, ugyanis minden egyes problémára tettek megoldási javaslatot. Az intézkedési tervben szerepelnek új szolgáltatások indítása, szolgáltatások bővítése. Mind az ellátást igénybe vevőkkel, mind a kerületi lakossággal kapcsolatos intézkedési javaslatok, tehát ez egy teljes körű intézményrendszerüket, cégeiket és a teljes lakosságot érintő intézkedési terv. Nem szeretne kiemelni egyet sem ezek közül.

Dukán András Ferenc köszöni a választ. Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

48/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi nyári napközis tábor helyszíne és időtartama elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

49/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2021. évi ellátásáról szóló értékelés elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

50/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 16. pontja (54. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2022. évi pályázatok elbírálására és támogatások odaítélésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Dukán András Ferenc elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy a SZEFÖB hatásköre volt ezeknek a pályázatoknak a bírálata. Érdeklődik, hogy a SZEFÖB mikor bírálta ezt és előfordult-e bármilyen felmerülő kérdés az ülésen.

Pákozdi József tájékoztat, a hétfői bizottsági ülésen volt az elbírálás. Egyetlen kérdés merült fel, hogy a nagyobb létszámban jelenlévő kisebbség a Kerületben miért nem kap nagyobb összeget. Nem kapnak támogatást, mert nem adtak be pályázatot. Más kérdés és probléma nem volt a pályázatok kapcsán.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

51/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 17. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2021. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztató jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Vincze Anikó jegyző

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

52/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

53/2022. (IV.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat a 1213 Budapest, Hollandi út 18. szám alatti ingatlan vonatkozásában a Dél-Pesti Tankerületi Központ részére ingyenes használati jog biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, ezután megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

54/2022. (VI.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2022. 04. 28-i Kt. ülés
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Jelzi, az ülés végére értek, köszöni mindenkinek a részvételt, majd 18.18-kor az ülést bezárja.

k.m.f.



Kunszt Árpád
Kunszt Árpád
jegyzőkönyv hitelesítő

Jegyzőkönyvet készítette:
Ujj Krisztina