

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		

Szószerinti

JEGYZŐKÖNYV

a Mátyás Király Ált. Iskola Vizsgáló Bizottság **2009. június 16-án** (szerdán) 07.30. órai kezdettel
a Polgármesteri Hivatal kistanácstermében (Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10. I./5.)
megtartott **zárt** üléséről

Jelen vannak:

Kál Károly	elnök
Bátky Endre	tag
Borbély Lénárd	tag
dr. Gulyás Gábor	tag
Morovik Attila	tag

Kál Károly Jó reggelt mindenkinek, bizottsági ülésünk határozatképes. az ellenőrzés megvitatása, és elfogadása. Tehát ott folytatjuk, ahol abbahagytuk, technika van, minden működőképes. Hát akkor azt kérném a bizottság tagjaitól, hogy a megküldött és gondolom áttanulmányozott vizsgálati anyagot, összefoglaló jelentéssel kapcsolatban észrevételeiket, ha van, tegyék meg. Borbély

Borbély Lénárd én csak, nagyon röviden csak szeretném elmondani, hogy a Károly amit átküldött a jelentés tervezetét megnéztük ketten a Morovik Attilával, azzal egyetértettünk, néhány helyen egy pontosítást végeztünk el, amivel szerintünk teljes lett az anyag. Ezt tegnap este tudtam átküldeni kettőnk nevében a bizottság összes tagjának. Köszönöm, csak ennyit szerettem volna.

Kál Károly Köszönjük. Egyéb észrevétel? Bizottság tagjai részéről? Nincs? Jó, én egy dolgot szeretnék ehhez hozzáfűzni. Nem vitatva azt, amit a Borbély képviselő úr és Morovik Attila képviselő úr tegnap este átküldött, azt gondolom, hogy ebben az esetben én azt javasolnám a bizottságnak, ha el tudná fogadni,.... a következőt szeretném megjegyzésként elmondani: A vizsgáló bizottság feladata az volt, hogy a Mátyás Király Általános Iskolában történt ügyet próbálja meg felderíteni, megvizsgálni, egyáltalán, hogy történt-e ott valami, és ha történt, akkor mi történt, és erről számoljon be a testületnek. A bizottság által elvégzett munka alapján az egyértelműen megállapítható, hogy történtek szabálytalanságok, történtek, hogy mondjam, nem a rendeleteknek megfelelő módon sátor bérletek-é, vagy bérlet, vagy helyiség bérleti kiadások. Én azt gondolom, hogy ez a bizottság, azt, amire hivatott volt, azt megtette. Amit még a Borbély és Morovik Attila képviselő urak megírtak, én ennek a tartalmát nem óhajtom vitatni, de én azt gondolom, hogy ez túllép a bizottságnak a hatáskör, tehát a feladatkörén. Én azt javaslom a bizottságnak, hogy ha abban egyetértünk, ami alapvetően megszületett, akkor azt fogadja el, illetve kisebbségi vagy kiegészítő véleményként, amit a Attila és Lénárd megírt, azt én mellé fogom tenni. Ha ezzel egyetért a bizottság, akkor én azt gondolom, hogy ezzel így azt a helyzetet is feloldottuk, ami tulajdonképpen ebben az ügyben problémaként jelentkezhet. Van egy tényszerű szöveg, amit ha a bizottság el tud fogadni, akkor az rendbe van, és van mellette egy olyan kiegészítő észrevétel, amit én azt gondolom, hogy Morovik Attila és Borbély Lénárd képviselő urak jegyeznek, és én ez azt gondolom, hogy ez ugyanúgy tartozik a Képviselő-testületre, tehát ez a bizottság, hogy hogy fogalmazzak, kiegészítő melléklete az anyagnak, ami nyilvánvaló fog szerepelni a bizottsági jelentéssel. Ehhez kapcsolódóan van-e valakinek észrevétele? Attila?

Morovik Attila Köszönöm. Itt a fő részekhez, tehát fő részeknek ez a címe, hogy egyéb dokumentumok alapján megállapítottuk. Tehát gyakorlatilag és megállapításokat, megállapításokkal egészítettük ki ezt az egész tervezetet, tehát szerintem ezek nagyon jó helyen vannak. Szándékosan nem a végén tettünk kiegészítő javaslatokat, hanem a ténymegállapításainkat, amit szintén nem lehet tagadni, végül is az előbb azt mondtad, hogy tartalmilag ezekkel nincsen problémád, de szerintem ezek nagyon jó helyen vannak, úgyhogy én azt kérem, hogy az általunk kiegészített összefoglaló jelentés-tervezetet fogadja el a bizottság. Köszönöm.

Kál Károly Egyéb észrevétel?

Bátky Endre Hogyha lehetséges, akkor egy, egy, a jelentésen kívül itt láttam, hogy az egyik képviselőtársunk, egyik volt képviselőtársunk neve említve van. Én szeretném, hogyha kegyeleti okokra vonatkozóan ezt így is kezelnék, tehát a továbbiakban nem firtatnánk, rá való tekintettel, és a családjára való tekintettel a volt képviselőtársamat.

Kál Károly Gábor?

Dr. Gulyás Gábor Köszönöm, én nem óvatoskodok ennyire, mint a Bátky Endre képviselő. Én egyszerűen megint csak azt tudom mondani, hogy egész elképesztőnek tartom ezeket a kiegészítéseket, amik benne vannak. Tehát ez a tipikus csúsztatás megint, hogy, azt mondja, HETA meg, meg mit tudom én, ennyi minden apró-cseprő történeteket. Úgy gondolom, hogy a HETA, azon kívül, hogy fenntartó, azon kívül baromira nem volt ott. Tehát ezt senki nem tudja mondani. Ott volt a Takács József, ott volt a Deme Gábor. Takács József egyszer volt ott. Tehát gondolom, de javítsatok ki, hogyha nálatok nem így működne, te vagy valaminek a vezetője, főnöke, az első tárgyalásra valószínűleg te is elmész. Utána meg megy a helyettesed, vagy bárki, aki képviselhet. Hogy ezért miért kell ennek a ő egész történetnek így benne lenni, egyszerűen nem tudom megérteni. Egy csomó olyan tény van benne, ami tény. És Attila azt mondtad, hogy ténymegállapítás. Ezek feltételezések. Egy csomó tény van benne, ami tényleg tény, és arra én is azt mondom, hogy az úgy van, azt nem is lehet, meg nem is kell vitatni. De ő ezek a plusz kiegészítések az én számomra nem el, nem elfogadhatóak. Köszönöm.

Kál Károly Jó én egy dolgot szeretnék mondani, és akkor konkrétan induljunk neki, hogy ő, tehát ne legyen félreértés. Én azt gondolom, saját véleményét mindenki bármikor és bárhol tudja vállalni, sőt én azt gondolom, hogy ez nagyon tisztességes, és becsületes dolog is. De amikor arról szól a dolog, hogy a, tehát amikor arról beszélünk, hogy a mi történt a Mátyás Király Általános Iskolába, akkor én csak idézni szeretnék néhány dolgot: Amikor az szerepel a kiegészítésben, hogy ezt követően, mivel több személy kapcsán felmerült a szocialista párt érintettsége a HETA-n keresztül, a bizottság Tóth Mihály polgármestert, pártelnököt meghívta egy bizottsági meghallgatásra, amin azonban egyéb elfoglaltság miatt nem tudott részt venni. Én ebben azt tudom konkrétan, tényszerűen, ami történt, hogy a Tóth Mihály polgármestert meghívta a bizottság, aki nem tudott megjelenni egyéb elfoglaltsága miatt. Azt, hogy a szocialista párt, és a HETA, meg a pártelnök meg hogyan, én azt gondolom, az nem a vizsgáló bizottság feladata. Ebben a kérdésben se meg, se megállap, sem nem meg nem állapította a bizottság, sem nem do..., de több, mint véleménye bármely bizottsági tagnak lehet.

Azt sem állapította meg a bizottság, mert ezt nem is vizsgálta, hogy az OSZI ellenjegyzési gyakorlata, és az ágazatok tantermi kihangszás, kihasználtságáról szól, szóló dokumentum között nincsen semmilyen koherencia. Ezt beszéltük. Beszéltük, bocsánat, de senki nem kezdte el vizsgálni azt, hogy most a Becsei és a tornatermi vizsgálatok, és a mit tudom én mik között, akkor most van-e, nem-e, Pergelt sem hívtuk meg, mert nem ez volt a fő kérdés. Tényszerűen szerepelt, hogy ott van, a másik része pedig az, hogy nem volt szerződés. Ez a dolog lényege.

A harmadik, hogy a HETA mint olyan, erre vonatkozó Csepel-sziget Szakképző és Általános Iskoláról beszéltünk folyamatosan. Ez a lényeg, ez a neve ennek az intézménynek. Az, hogy ki a fenntartója, az egy más kérdés. De mint iskola, napi igénybe vett, ha vett, ugye, a dokumentum szerint igen, az a Csepel-sziget Szakképző és Általános Iskola. Tehát én azért gondolom, hogy ha egyszer elvégzünk szerintem egy tisztességes, alapvetően korrekt munkakapcsolat közepette egy elé, hát nem is mondom azt, hogy elég kényes, kellemetlen ügyben tisztességesen végigvinni a vizsgálatot, én azt gondolom, hogy a végén, amikor megírjuk, akkor próbáljunk is ugyanolyan tényszerűek maradni, mint ahogy. Tehát én továbbra is azt gondolom, azt kérem a bizottság tagjaitól, ha abban egyetértenek, amint elkészült, mint összefoglaló jelentés, ha ebben nem látnak kivetni valót, akkor ezt fogadjuk el, és én azt javaslom, hogy Morovik Attila képviselő és Borbély Lénárd képviselő úr – és szándékosan nem FIDESZ-KD, KDNP-t mondom, hanem bizottsági tagokat, akkor azt én azt javaslom,

hogy ezt amit a két bizottsági tag kiegészítést én, külön véleményét ezt mellékelni szeretném javasolom az elkészült jelentés mellé. És én akkor ezt a bizottsági ülést, vagy a vizsgálatról szóló jelentést én alá fogom írni, mint Kál Károly bizottsági elnök. Ha ebben így egyetértünk, akkor én ezt megköszönném. Lénárd?

Borbély Lénárd Köszönöm szépen a nem az itt elhangzottakhoz, hanem a bizottság bezárásához szeretnék annyiban hozzászólni, hogy viszonylag egyszer.... tudjuk rendezni ezt a kérdést, ha úgy vesszük, akkor pedig egy határozati javaslatot beterjesztett, hogy a, amihez mi tettünk észrevételt. Tehát azt szeretnék kérni az Attilával közösen, hogy szavazzunk arról, hogy így az anyagot. Most azért nem is reagálok, mert szerintem felesleges vitákba belemenni. Mi azt gondoljuk, hogy így teljes az élet, és ahogy mi kiegészítettük. Más észrevétel nem érkezett, hogyha jól tudom, ebben az ügyben, tehát hárman készítettük el a jelentést, hogy ha így, hát fogalmazhat így. Azt szeretném kérni, hogy szavazzunk arról, hogy ebben a formában, hogy ha mi javaslataink beleszövédték, el tudja-e fogadni a bizottság. Vagy ha nem, akkor onnantól kezdve pedig én a te javaslatodat terjesztet..... egy az egyben.

Kál Károly Szavazásra teszem a kérdést. Aki azzal egyetért, hogy Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által az anyagban, az anyaghoz megküldött kiegészítéseket a bizottság az összefoglaló jelentésbe beemeli, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon. Aki igent gondol, az felteszi a kezét, aki nem, az nyilvánvaló nem. Két igen. Tartózkodott? Egy, kettő. Nem? Egy. Két igen, egy tartózkodás, és két..., két tartózkodás, és egy nemmel ezt a bizottság ezt nem fogadta el.

13/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, hogy a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által az anyaghoz benyújtott kiegészítéseket az összefoglaló jelentésbe beemeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen

1 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Kál Károly Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e azzal, hogy ezzel együtt az összefoglaló jelentés abban a formájában kerüljön a testület elé, ahogy ez kiküldésre került a bizottsági tagoknak, és a két képviselő úr külön véleményét pedig mint mellékletként, de összefüggéseiben átad, az adatot a bizottsági jelentéshez, összefoglaló jelentéshez tartozó dokumentumként tárja a testület elé. Aki ezzel egyetért, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon. Egy, kettő igen. Tartózkodott? Nem? Kettő-három.

14/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, az összefoglaló jelentést az eredeti formájában, a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által benyújtott véleményt mellékletként, az összefoglaló jelentéshez tartozó dokumentumként terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen

2 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Kál Károly A lehető legrosszabbat tettük most, de mindegy.

.....

.....

.....

Kál Károly Tessék?

Bátky Endre Tartózkodásnál nem

Kál Károly Tartózkodás

Bátky Endre

Ábrahámné Turner Rita Két igen, két nem, egy tartózkodás.

Kál Károly Jó, bocsánat, kezdjük előlről.

Borbély Lénárd Fordítva mondd egyébként, a nemet meg a tartózkodást szerintem azért.

Kál Károly Jó, elnézést, kezdjük előlről, ne legyen hiba benne. Tehát akkor arról szól a történet, hogy aki egyetért azzal, hogy a különvéleményeket tárjuk a testület elé, mint a dokumentum része, az kérem, kézfelemeléssel jelezzen, hogy igen. Aki egyetért ezzel.

Borbély Lénárd Illetve, hogy elfogadjuk.

Kál Károly Hogy elfogadjuk ezt a javaslatot. Igen. Aki ezzel egyetért, egy igen, kettő igen, jó. Nem? Egy, kettő nem. Tartózkodott egy. Akkor most korrekt a szavazás.

15/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által benyújtott véleményt a dokumentum részeként terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen
2 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Kál Károly Kell-e még beszélnünk az ügyel kapcsolatosan?

Morovik Attila Ha jól értem, akkor az összefoglaló jelentést nem fogadja el a bizottság. Ezt azért mondjuk ki. Köszönöm szépen.

Ábrahámné Turner Rita Így van.

.....

Ábrahámné Turner Rita Hát mert ez is elutasítva lett. Két igen, két nem, egy tartózkodás.

Kál Károly Bocsánat. Kezdjük előlről. Amiről szavaztunk, az az, hogy a jelentés mellé a kiegészítést, hallgassuk vissza, jó? Álljunk meg, és hallgassuk vissza.

Borbély Lénárd Bocsánat, csak addig nem lehet?

Kál Károly Hallgassuk vissza! Nem zárjuk le.

Borbély Lénárd Mondhatok még valamit? is vissza tudjuk hallgatni. Az első szavazás arról szólt, hogy elfogadja a bizottság a te általad beterjesztett és a mi általunk, Morovik Attila és az én általam módosított javaslatot így egy az egyben fogadja el. Ezt a bizottság nem fogadta el különböző arányban, kettő igen, kettő nem, egy tartózkodás, hogyha jól emlékszem.

Kál Károly Igen.

Borbély Lénárd Utána feltetted kérdésnek, hogy ki az aki, az általad beterjesztett jelentéstervezetet fogadja el azzal, hogy a mi általunk tett észrevételezéseket kiegészítésként fogjuk elfogadni. Itt megtörtént a szavazás, de ott történt egy kis kavarodás.

Kál Károly Igen.

Borbély Lénárd Ezt követően mondtad, hogy akkor szavazzunk újból, viszont a kérdést már rövidítetten tetted föl, bár én úgy értelmeztem akkor, hogy

Morovik Attila Ugyanarra vonatkozott.

Borbély Lénárd Ugyanarra vonatkozó, és azt sem fogadtuk el. Tehát gyakorlatilag nincsen elfogadott vizsgáló bizottsági jelentés. Jelen pillanatban a zavart a szavazás okozta.

Kál Károly Hát még nem egészen, mert ugye ebbe, ebben az esetben ha azt nem fogadta el a bizottság, hogy a kiegészítés, tehát a külön véleménnyel együtt terjesszük a testület elé, akkor van még egy dolog, hogy önmagában az összefoglaló jelentést a bizottság elé, vagyis a testület elé terjeszteni, aki ezzel egyetért, ugye az szavazhat erről még, mert ugye pont arról szólt a történet, hogy a technikailag a kiegészítéssel kapcsolatos állásfoglalást vagy véleményt próbáltuk vagy próbáljuk valamilyen módon , hogy az mégis megoldást találjunk rá. Nem? Tehát én ezzel nem azt érzékelttem a szavazás....., nyilvánvalóan, hogy ez alatt, tehát az a variáció, hogy benne legyen, illetve az, hogy mellékletként hozzá legyen csatolva. Ezt a bizottság nem fogadta el. De a jelentést magát, ami elkészült, azt még elfogadhatja. Nem?

Morovik Attila Jó, de te már egyszer feltetted ezt a kérdést, plusz kiegészítetted a kérdésedet azzal, hogy a mi különvéleményünk, mint külön véleményként megjelenhet. Tehát te együtt tetted fel ezt a kérdést, és erre a kérdésre nem született elfogadó szavazat.

Kál Károly Most akkor ezek szerint az, úgy kell értelmezni, hogy akkor két hónapig hiába csináltunk bármit is?

Borbély Lénárd Semmiképpen.

Morovik Attila Semmiképpen.

Kál Károly Hát nem? Hát azért mondom, hát azért ennek valaminek, Endre.

Bátky Endre Igen, az én véleményem szerint volt két módosító javaslat, amiről szavaztunk. Most akkor én várom azt, hogy szavazzunk az eredeti javaslatról, amit te

Kál Károly Hát de bocsánat, hát először megírtuk elméletileg, hogy miről szavaztunk. És, hogy korrekt legyen az ügy, még véletlenül se legyen az, hogy, tehát akkor az eredeti javaslat, az elkészült összefoglaló jelentéssel kapcsolatban aki egyetért azzal, hogy az menjen a testület elé, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon. Aki egyetért. Egy, kettő, három igen. Tartózkodott? Ellene? Kettő nem. Három-kettő bizottság egyetért.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, a Kál Károly által elkészített, eredetileg beterjesztett összefoglaló jelentést terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

3 igen
2 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Kál Károly Csak nem A legjobb szándékkal próbáltam azt, amit próbáltam.

.....

Kál Károly testületi ülésen biztos, hogy lehetőséget fogok előterjesztőként nekem kell ezt elő, fölvezetni nagy valószínűséggel. Azt fogom kérni, hogy a különvéleményként megfogalmazott Jó?

Morovik Attila Mi meg el fogjuk mondani a különvéleményünket.

Borbély Lénárd különvélemény

Morovik Attila Kiegészítő javaslat.

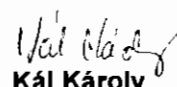
Kál Károly Kiegészítő, bocsánat, nem különvél, kiegészítés. Ok? Így tartom korrektnek.

.....

Kál Károly Mai bizottsági ülésünk ezennel, és megköszönöm mindenkinek a munkáját, és azt gondolom, hogy ez alatt a néhány hét alatt, és a bizottsági üléseken a bizottság tagjai megpróbáltak, és tisztességes módon, korrekt akármennyire is esik rosszul, de tisztességesen részt venni. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.

(A jegyzőkönyvben kipontozott részek nem érthetőek a hangfelvételen. – jkv. Iró)

K.m.f.


Kál Károly
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csóka Andrea
a Szervezési Iroda munkatársa

**BUDAPEST
XXI. KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Mátyás Király Általános Iskola VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA

KIVONAT

a Mátyás Király Ált. Iskola Vizsgáló Bizottsága
2009. június 16-án (szerda) 07.30. órai
kezdettel megtartott **zárt** ülésének jegyzőkönyvéből, melynek helye:
a Polgármesteri Hivatal kistanácssterme (Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10. I./5.)

13/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, hogy a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által az anyaghoz benyújtott kiegészítéseket az összefoglaló jelentésbe beemeli.

Határidő: azonnal

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen
1 nem
2 tartózkodás

elutasítva

14/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, az összefoglaló jelentést az eredeti formájában, a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által benyújtott véleményt mellékletként, az összefoglaló jelentéshez tartozó dokumentumként terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen
2 nem
1 tartózkodás

elutasítva

15/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, a Borbély Lénárd és Morovik Attila képviselő urak által benyújtott véleményt a dokumentum részeként terjeszti a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

2 igen
2 nem
1 tartózkodás

elutasítva

16/2009.(VI.16.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága – Kál Károly indítványára – úgy dönt, a Kál Károly által elkészített, eredetileg beterjesztett összefoglaló jelentést terjeszti a Képviselő-testület elé.

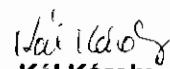
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.06.18. Kt. ülés

Felelős: Kál Károly elnök

3 igen
2 nem
0 tartózkodás

elfogadva

K.m.f.


Kál Károly
elnök

jelentés 10.

2009. június 16.

Mólycsik István Áll. Isk. országos kiállítás
üdvözlé

ILLÁK ILÁROLY



BORBÉLY LÉVÁRD



MOROVIK ATTILA

Morovik Attila

Gulyás Gábor



Bötty Endre




BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET		
VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		

ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉS
a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatban lefolytatott vizsgálatról

Készítette: **Kál Károly**
MKVB elnök

Előterjesztő: **Kál Károly**
MKVB elnök

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Szeles Gábor
jegyző

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 20 ⁰⁹ évi 1570 sz. előterjesztés Testületi ülés dátuma: 2009. 06. 18.
--

A leadás időpontja:

2009. június 16.

Testületi ülés időpontja:

2009. június 18.

Tisztelt Képviselő-testület!

A vizsgálóbizottság elvégezte a Képviselő-testület 151/2009(III.19.)Kt. határozata által ráruházott feladatot, melynek megállapításairól az alábbiakban tájékoztatjuk a Képviselő-testületet.

A bizottság az alábbi dokumentumokat tekintette át:

Belső ellenőri vizsgálatról készült jelentés (2008.V.20-2008.V.30.)

Halasi Márta OSZI mb. igazgató levele Becsei Dénes ágazatvezető úrnak címezve (2009. február 9.)

Juhász Katalin Mátyás Király Ált. Isk. igazgató levele Becsei Dénes ágazatvezető úrnak címezve (2009. február 11.) + Tornatermek kihasználtságának felméréséhez táblázat (2007. november 15.), valamint 2006/2007 I. félév, 2007.02.01-től 2007.06.01-ig, 2007/2008 I. félév, 2007/2008 II. félév a Mátyás Király Általános Iskola tanóra felosztása

Morovik Attila OKISB alelnökének levele Juhász Katalinhoz címezve (2009. február 11.)

Juhász Katalin levele Morovik Attila alelnökhöz címezve (2009. február 12.)

2006-2007, illetve 2007-2008 OMISÁ-nak adatszolgáltatás a tornatermek kihasználásának felméréséről

A bizottság az alábbi személyeket hallgatta meg:

1. Trzaskó Viktor OSZI korábbi igazgatója
2. Juhász Katalin igazgató (korábban igazgató helyettes)
3. Dóka György Góliát SE képviselője volt, jelenleg igazgató helyettes
4. Csonka László sátorbérlet
5. Nádházi Sándorné iskola titkár

Kocsis Mária volt igazgató a bizottsági ülésen megjelent, de nem volt hajlandó a bizottság tényfeltáró tevékenységében részt venni.

A jelzett dokumentumok átvizsgálása alapján az alábbiak állapíthatók meg:

1. A Belső ellenőri vizsgálat tartalmazza, hogy az iskola 2003. december 12-én együttműködési megállapodást kötött a Soroksári Torna Egyesülettel a sátor használatára. Az együttműködés alapja az volt, hogy 2000-2002 években a sportsátor építéséhez jelentős mennyiségű munkával járult hozzá a Torna Egyesület pártoló tagsága. A szerződést az intézmény akkori vezetője írta alá az OSZ részéről az ellenjegyzés nem történt meg. Az együttműködési megállapodás kiegészült egy sátorhasználati szerződéssel, mely szintén nem került ellenjegyzésre.
2. Az intézmény 2003. szeptember 1-jén együttműködési megállapodást kötött a Csepel Hungary Club 94 egyesülettel, a szerződés az OSZI részéről nem került ellenjegyzésre.
3. Az intézmény 2007. november 1-jén bérleti szerződést kötött Vincellér Istvánnal a sportsátor bérletére. Az ellenjegyzés az OSZ részéről 2008. május 26-án történt meg.
4. Az intézmény 2007. november 1-én kötött bérleti szerződést Mányoki Zoltánnal a sportsátor bérletére, az ellenjegyzés az OSZI részéről 2008. május 26-án történt meg.
5. Az intézmény 2007. szeptember 1-jén intézményi megállapodást kötött a Góliát MC Donalds' s FC-vel, a szerződés ellenjegyzése nem történt meg.
6. Ezen kívül három szerződés vonatkozásában megállapította a belső ellenőr, hogy az intézmény akkori vezetője az OSZI által meghatározott óradíjnál alacsonyabb összegekért adta bérbe a helyiségeket.

Az ellenjegyzések vonatkozásában az intézmény vezetője megsértette az Ámr.134.(8) bekezdésének előírásait, az óradíjak meghatározásakor pedig figyelmen kívül hagyta az OSZI vonatkozó utasítását.

Az egyéb dokumentumok alapján megállapítottuk.

14. Azok a pénzek melyek nem kerültek befizetésre az OSZI-hoz (szerződés hiányában) az intézménynél maradtak és azok felett Kocsis Mária rendelkezett. Ebből finanszírozta a munkaértekezleteken az ételt-italt, valamint egyéb rendezvények reprezentatív költségeit fedezte. A vásárlásokról csak egyszerű nyugta került a pénz ellenértékéért a „kasszába”.
15. Az úgynevezett szabad pénz nem került hivatalos könyvelésre sehova. Ennek mértéke elérte a két-háromszázezer forintot is. Esetenként a tantestület kirándulásait, vagy külföldi útjait finanszírozta ebből a volt igazgató.

A fentiekből megállapítható, hogy az iskolában a vizsgált időszakban többszörösen és folytatólagosan szegték meg a vonatkozó szabályokat, pénzügyi rendelkezéseket.

Ezért javasoljuk a Tisztelt Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a Kerületi Rendőrkapitányságon.

Budapest, 2009. június 16.


Kál Károly
bizottsági elnök

Határozati javaslat:

- 1.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálatról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

- 2.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Mátyás Király Általános Iskolával kapcsolatosan lefolytatott vizsgálat eredményéről szóló jelentés megállapításait figyelembe véve a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságán bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen a feljelentést tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők egyszerű többségű támogató szavazata szükséges.

Összefoglaló jelentés

Tisztelt Képviselő Testület. A vizsgálóbizottság elvégezte a Képviselő Testület 151/2009(III.19.)Kt. határozata által ráruházott feladatot, melynek megállapításairól az alábbiakban tájékoztatjuk a Képviselő Testületet.

A bizottság az alábbi dokumentumokat tekintette át:

Belső ellenőri vizsgálatról készült jelentés (2008.V.20-2008.V.30)

Halasi Márta OSZI mb. igazgató levele Becsei Dénes Ágazatvezető Úrnak címezve (2009.február 9.)

Juhász Katalin Mátyás Király Ált.Isk. igazgató levele Becsei Dénes Ágazatvezető Úrnak címezve (2009. február 11.) + Tornatermek kihasználtságának felméréséhez táblázat (2007. november 15.), valamint 2006/2007 I félév, 2007.02.01.-től 2007.06.01.-ig, 2007/2008 I félév, 2007/2008 II félév a Mátyás Király Általános Iskola tanóra felosztása

Morovik Attila Oktatási Bizottság Alelnökének levele Juhász Katalinhoz címezve (2009. február 11.)

Juhász Katalin levele Morovik Attila Alelnökhöz címezve (2009, február 12.)

2006-2007, illetve 2007-2008 OMISÁ-nak adatszolgáltatás a tornatermek kihasználásának felméréséről

A bizottság az alábbi személyeket hallgatta meg:

1. Trazsko Viktor OSZI korábbi igazgatója
2. Juhász Katalin igazgató (korábban igazgató helyettes)
3. Dóka György Góliát SE képviselője volt, jelenleg igazgató helyettes
4. Csonka László sátorbérlet
5. Nádházi Sándorné iskola titkár

Kocsis Mária volt igazgató a bizottsági ülésen megjelent, de nem volt hajlandó a bizottság tényfeltáró tevékenységében részt venni.

A jelzett dokumentumok átvizsgálása alapján az alábbiak állapíthatók meg:

1. A Belső ellenőri vizsgálat tartalmazza, hogy az iskola 2003. december 12-én együttműködési megállapodást kötött a Soroksári Torna Egyesülettel a sátor használatára. Az együttműködés alapja az volt, hogy 2000-2002 években a sportsátor építéséhez jelentős mennyiségű munkával járult hozzá a Torna Egyesület pártoló tagsága. A szerződést az intézmény akkori vezetője írta alá az OSZ részéről az ellenjegyzés nem történt meg. Az együttműködési megállapodás kiegészült egy sátorhasználati szerződéssel, mely szintén nem került ellenjegyzésre.
2. Az intézmény 2003. szeptember 1-én együttműködési megállapodást kötött a Csepel Hungary Club 94 egyesülettel, a szerződés az OSZI részéről nem került ellenjegyzésre.
3. Az intézmény 2007. november 1.-én bérleti szerződést kötött Vincellér Istvánnal a sportsátor bérlésére. Az ellenjegyzés az OSZ részéről 2008. május 26-án történt meg.
4. Az intézmény 2007. november 1-én kötött bérleti szerződést Mányoki Zoltánnal a sportsátor bérlésére, az ellenjegyzés az OSZI részéről 2008. május 26-án történt meg.
5. Az intézmény 2007.szeptember 1-én intézményi megállapodást kötött a Góliát McDonalds' s Fc-vel, a szerződés ellenjegyzése nem történt meg.
6. Ezen kívül három szerződés vonatkozásában megállapította a belső ellenőr, hogy az intézmény akkori vezetője az OSZI által meghatározott óradíjnál alacsonyabb összegekért adta bérbe a helyiségeket.

Az ellenjegyzések vonatkozásában az intézmény vezetője megsértette az Ámr.134.(8) bekezdésének előírásait, az óradíjak meghatározásakor pedig figyelmen kívül hagyta az OSZI vonatkozó utasítását.

Az egyéb dokumentumok alapján megállapítottuk.

1. Az OSZI részéről sem kötelezettségvállalás, sem ellenjegyzés nem történt a Mátyás Király Általános Iskola és a HETA által fenntartott Csepeli Szakképző és Általános Iskola között az intézmény meghatározott részeinek használatára vonatkozóan.
2. A tornatermek kihasználtságáról szóló dokumentumban azonban szerepel a Mátyás Király Általános Iskolában 2007 november 15-én keltezett táblázatban, hogy a Csepel Sziget Szakképző és Általános Iskola minden héten szerdán 9 órától 12 óráig testnevelési órákra igénybe veszi az önkormányzati intézmény területét. A lap alján Hajdú Imre testnevelő tanár és Kocsis Mária igazgató neve áll, és rajta van az iskola körbélyegzője.
3. A Mátyás Király Általános iskola 2006 szeptemberétől 2008. júniusáig terjedő tanóra felosztásából megállapítható, hogy Hajdú Imre és Gulyás Zoltán testnevelő tanárok szerdai napokon csak az első órában tartottak torna órát saját intézményük gyermekeinek.

A bizottság további munkája során öt személyt hallgatott meg, melynek megállapításai a következők:

1. Az OSZI-nál korábban és jelenleg is érvényben lévő szabályozás szerint egy szerződés csak akkor hatályos, ha azt az OSZI illetékes vezetője ellenjegyezte. A szerződéseket kötelező a hatályba lépés előtt az OSZI-val ellenjegyeztetni.
2. Kézpénzben az oktatási intézményekben nem lehet bérleti díjat fizetni. Ennek hivatalos útja az OSZI számlájára történő átutalás, vagy a csekken történő befizetés.
3. A tantárgy felosztás az intézményben Kocsis Mária igazgatónő kifejezett utasítására úgy kellett megoldani, hogy a két testnevelő tanárnak, szerdánként csak első órája legyen. Kocsis Mária annak idején többek előtt kijelentette, azért örül, hogy jönnek a „szigetesek” mert így a testnevelőknek plusz jövedelmet tud biztosítani.
4. Arra vonatkozóan, hogy ki és miből és hogyan finanszírozták a testnevelési órák költségét, (ha volt ilyen) vagy a testnevelő tanárok plusz jövedelmét, a meghallgatottak nem tudtak információval szolgálni. Elhangzott azonban, hogy mielőtt a „szigetesek” megjelentek az intézményben, látogatást tett az iskolában Takács József, és Deme Gábor a Csepel Szigeti Szakképző és Általános Iskola gazdasági igazgatója. Kocsis Máriával hosszasan tárgyaltak az irodájában zárt ajtók mögött. A későbbiek során, rendszeresen, havonta egy alkalommal már csak Deme Gábor jelent meg a volt igazgatónál.
5. A vizsgált időszakban semmilyen nyilvántartást nem vezettek arról, hogy ki, mikor, hány órában használja az intézmény területét.
6. Kocsis Mária a helyiségek külsősök általi használatát saját hatáskörben kezelte, ebbe másnak betekintést nem engedett.
7. Kovács László 2007/2008 tanévben heti 20 órában használta tornasátrát, 2000 Ft-os óradíjért, szerződéssel ugyanakkor nem rendelkezett. 2008 szeptemberétől szerződés keretében tartja az edzéseket.
8. A korábbi időszakban 2006 őszétől egy Nádor László (vagy István vagy Attila) által vezetett baráti társaság vasárnaponként 9-11 óra között rendszeresen használta futballozásra a sátrát, de arra vonatkozóan, hogy volt-e szerződésük a meghallgatottak információval nem rendelkeztek. Két órára 6000 Ft-ot fizettek.
9. A Wilhelm Kft. jelenleg szerződéssel bérlő a sátrát heti két órában 2008 szeptemberétől. A jelenlegi szerződés megkötésekor derült fény arra, hogy már korábban is használták a sátrát, fizettek is, de nem volt szerződésük.
10. Az iskola büfé szerződésében 7000 Ft szerepelt bérleti díjként, de ténylegesen 16.000 Ft-ot fizettek. A szerződést a belső ellenőri vizsgálat idején módosították, azóta szerződés szerint is 16.000 Ft-ot fizetnek.
11. A hétfői napokon az intézmény nyugdíjasa, Szentecki Pálné, korábban takarító volt, látta el a sátor felügyeletét. Esetenként Balázs Zoltán az egyik tanárnő férje látott el hasonló feladatot. A hétfőn a Kocsis Mária írásos feljegyzése alapján (dokumentum mellékelve) beszédtek a pénzt és hétfőn azzal elszámoltak az igazgatóval.
12. A Góliát egyesület 2007. január, február, március, április, május, október, november, december hónapokban heti hat órára havi 10.000 Ft-ot fizetett. Szerződéssel nem rendelkeztek, bizonylatot a befizetésekről nem kaptak.

13. Azokat a szerződéseket, melyek a belső ellenőri vizsgálat ideje alatt kerültek ellenjegyzésre, 2008. május 20-dika után készítették el. A volt igazgató utasítására, utólagos fizetéssel kerültek megírásra.
14. Azok a pénzek melyek nem kerültek befizetésre az OSZI-hoz (szerződés hiányában) az intézménynél maradtak és azok felett Kocsis Mária rendelkezett. Ebből finanszírozta a munkaértekezleteken az ételt italt, valamint egyéb rendezvények reprezentatív költségeit fedezte. A vásárlásokról csak egyszerű nyugta került a pénz ellenértékeként a „kasszába”.
15. Az úgynevezett szabad pénz nem került hivatalos könyvelésre sehova. Ennek mértéke elérte a két-háromszázezer Ft-ot is. Esetenként a tantestület kirándulásait, vagy külföldi útjait finanszírozta ebből a volt igazgató.

A fentiekből megállapítható, hogy az iskolában a vizsgált időszakban többszörösen és folytatólagosan szegték meg a vonatkozó szabályokat, pénzügyi rendelkezéseket.

Ezért javasoljuk a Tisztelt Képviselő Testületnek, kérje fel a Polgármestert, hogy bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a Kerületi Rendőrkapitányságon.

Budapest, 2009. június 2.

Kál Károly
bizottsági elnök

SÄTÖ R

Zoti!

Seurat

9⁰⁰ - 12⁰⁰ Edes

15⁰⁰ - 16⁰⁰ Balvan jõeäär

16⁰⁰ - 18⁰⁰ → 6000. et elkketui.

18⁰⁰ - 20⁰⁰ → Uolt saunavõlgel pl.

Uj saagat → Beuifed Adam

6000.- et elkketui

Sajts nem Dizon (kog mündet)

Mejjon ja pöpläts

Uasameg

Pädenek

9⁰⁰ - 11⁰⁰

TALAN 5000.-

11⁰⁰ - 12⁰⁰

Uicelläts

13⁰⁰ - 15⁰⁰

Uj saagat 6000.- elkketui

16 - 18⁰⁰

Uj saagat 6000.- elkketui

18⁰⁰ - 20⁰⁰

Lõkõkõn Lu

2009. aprill 06.

ätuetlan Uol lüof

bi eliol

Ahtatam. Jend Kilei