

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		
Mátyás Király Ált. Iskola VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG		

Szó szerinti

JEGYZŐKÖNYV

a Mátyás Király Ált. Iskola Vizsgáló Bizottság
2009. április 23-án (csütörtökön) **14 órai** kezdettel
a POHI Kistanácstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)
tartandó üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Kál Károly	elnök
	Bátky Endre	tag
	Borbély Lénárd	tag
	dr. Gulyás Gábor	tag
	Morovik Attila	tag

Kál Károly A bizottság tagjai hiánytalanul jelen vannak, ezért határozatképesek vagyunk. Egy rövid tájékoztatást szeretnék elmondani. Múltkori bizottsági ülésünkön határoztunk, a jelenlévők, hogy a mai bizottsági ülésünkre meghívánk polgármester urat, aki viszont egyéb elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni, éppen most mentek el a Zsókával. A rendőrségen van valami.

dr. Gulyás Gábor Szent György Nap.

Kál Károly A Szent György napi, oda kellett átmenniük. Ebből adódóan két helyen nem tudnak jelen lenni, polgármester úr ezt levélben közölte, hogy nem tud ezen a bizottsági ülésen részt venni. A múltkori bizottsági ülésen, akit lehetett, meghallgattuk. Amit én javaslatként elő szeretnék terjeszteni, hogy én úgy látom, hogy további meghallgatásoknak túl sok értelme nincs. Én azt javaslom a bizottság tagjainak, hogy bízzanak meg azzal, hogy csináljak egy összefoglaló feljegyzést, jelentést. Mindegy, hogy hívjuk az ügy kapcsán. Utána ezt tárgyalja meg a bizottság és akkor a májusi testületi ülésen pedig terjesszük ezt be és akkor a testület meg tudja vitatni. A végső konklúzió ebben én azt tudnám mondani, hogy a bizottság hatáskörében, amit lehetett megtett. További ügyekben meg azt hiszem, hogy már nem illetékes, mert ezt más módon kell az ügyet kezelni. És én az összefoglaló jelentés végén egy olyan javaslattal fogok élni úgy a bizottság mind a testület felé, hogy a polgármester úr ismeretlen tettes ellen tegyen feljelentést a rendőrségen és a rendőrség folytassa le saját hatáskörében a vizsgálatot. Kérdezném azt, hogy ezzel kapcsolatosan, vagy bármi mással a bizottság tagjai közül észrevétel?

Borbély Lénárd Azt szeretném elmondani, hogy a múltkori bizottsági ülésen meghallgattunk több személyt és viszonylag egyértelmű kép kezdett körvonalazódni előttünk, de azonban én még látok itt további problémát, hogy így mondjam. A problémám pedig abból adódik, hogy eléggé – hogy fogalmazzam – furcsának találom, és nem látom át azt a helyzetet, hogy egy intézmény egyrészt hogy ragadtatta el így magát, hogy mint hallottuk és ezt szó szerint mondom, mert volt szerződéses és szerződés nélküli bérleti jogviszony. Ugye volt a fekete doboz, amiről már hallottunk, ahol a szerződés nélküli befolyt összegeket tették be. Tehát ezt, aki koordinálta, illetve megengedte, azért eléggé bátor volt. Ezt mindenképpen szeretném elmondani. Ez az álláspontom. A másik az az, hogy ugye erről

felsőbb szervek nem tudtak, nem tudott sem az OSZI, se az OMISÁ, ha jól mondom. És polgármester úr is azt írta az ügyről, feltételezem, hogy a HETA ügyre gondol, HETÁ-val kapcsolatos ügyre, tehát, hogy ők is használták, azt írja pontosan a levelében és azért is fogalmaztam úgy, hogy én még ezt boncolgatnám, „az ügyről a jelzett időpontig semmilyen hivatalos tájékoztatást nem kaptam”. És ez egy nagyon ... de hát most tudjuk, hogy itt nem hivatalos ügyről volt szó. Mert a hivatalos ügy az az lett volna, hogy ha van szerződés. Na, most nem hivatalosan nem volt szerződés, nem hivatalosan használták az egyik legnagyobb bérbe vevő, ha jól tudom, aki két éven keresztül heti rendszerességgel használta az a Csepel-sziget Általános és Szakképző Iskola volt. Én pénzügyileg is azért körbejárnám ezt a kérdést olyan szempontból, hogy bár a felsőbb vezetés nem tudott erről elmondásuk szerint semmit, mégis felvetődik bennem az a kérdés, hogy lehet az, hogy – most nem tudok konkrét számokat idézni – elérték az iskolák a bevételt abban az időben, amikor ezek a visszas dolgok esetleg történhettek. Elértek egy kötelezően elérendő bevételt, ami – segítsetek – 400 eFt? Egy évben 400 eFt volt. Amint az új igazgató megkapta a kinevezését, most már több mint 1 mFt a kötelezően elvárható bevétel az iskolától. Ez azért elég furcsa számomra, tehát az egyik vezetés alatt ennyit vártak el, egy másik, új vezetés alatt pedig ennek a többszörösét várják el. Úgy hogy azt mondom, hogy bár szorít minket az idő, de van egy olyan érzésem, mint hogy ha itt többről lenne szó, nem csak arról, hogy az esetlegesen az intézmény vezetője, vagy bárki más legyen ismeretlen tettes, akit az előbb említettél. Szerintem arról többről van szó, mint hogy egy ismeretlen tettes vette magának a bátorságot és gyakorlatilag bérleti szerződés nélkül adta oda a sátrat több intézménynek. És a másik hivatalos meg nem hivatalos tájékoztatás, amit a múltkor elmondtam, szeretném még egyszer megerősíteni, hivatalos tájékoztatást polgármester úr nem kapott, de azért szerintem amellett elmenni szó nélkül azért nehéz lenne, hogy két MSZP frakció tag is, ha jól tudom, tudott erről az ügyről, kellett tudjon az ügyről. Az egyik tudjuk kicsoda, a másik Deme Gábor, aki, mint hallottuk két személytől is a meghallgatás során, ő volt az, aki havi rendszerességgel felkereste az iskolát. És ő ugye ennek az iskolának az alkalmazottja volt. Az MSZP frakcióból legalább két ember van a mostani tudásunk szerint, erről tudott. Ennyit szerettem volna elmondani. Szeretném, hogy ha a bizottsági vizsgálat azért erre is kiterjedne, szerintem ez mindenképpen fontos. És az is érdekelne, hogy vajon ez egy precedens ügy, egyszeri alkalmas ügy, vagy esetleg ilyen előfordulhat máshol is? Hogy ha erre van energiánk. Most természetesen nem arra gondolok, hogy minden intézményt végignézzünk, csak mindenképpen fontos lenne tehát, hogy ha esetleg vannak elágazásai ennek a történetnek, akkor az a jövőben is további kérdéseket felvethet a képviselő-testület számára. Köszönöm. Ezért gondoltam, hogy a polgármester urat fontos lett volna meghívni.

Kál Károly Meghívni meghívtuk.

Borbély Lénárd Illetve fontos lett volna, ha el tudott volna jönni ide. Hallottuk, hogy nem tud itt lenni.

Kál Károly Egyéb észrevétel?

dr. Gulyás Gábor Csak annyit, hogy megmondom őszintén, hogy tudom, hogy mire megy ki a játék,én nem kívánok asszisztálni a FIDESZ-nek a bármiféle teóriáihoz, hogy most akkor minden szekrényben keressünk csontvázat, meg minden sarokban keressünk mumust. Tehát annyira én tartom magam komoly embernek, meg 40 évesen nem fogok senkinek a bohóca lenni én biztos, hogy nem fogom támogatni. Én úgy gondolom, hogy amit kellett tudni, megtudtuk. Ami meg olyan, az úgy is ki fog derülni a büntető eljárásban, mert az teljesen nyilvánvaló. Én ilyen, tehát ilyen dolgokhoz, hogy hát nekem ettől szokott mindig felállni a szőr a hátamon, hogy ezek a csúsztatások, sejtések, hogy hát kettő is ott volt, meg tudnia kellett. Ne haragudj, gondolom, te sem számolsz be mindenről a frakcióvezetődnél, vagy a mit tudom én Orbán Viktornak, mint ahogy én sem. Baromira nem érdekes, hogy ki-ki volt. Itt az a baj, hogy egy olyan ember, akinek az MSZP frakció bizalmat szavazott, az ezzel a bizalommal visszaélt. Ezt én személy szerint is nagyon szégyellem és gondolom, hogy az egész frakcióm így van vele. Dehogy ilyen sanda csúsztatásokat tegyek bele mindenbe és akkor azért, hogy hát nézzük már meg, hogy mindent megtettünk-e az MSZP-ben, miközben kegyeletet emlegetünk, hát ezt valahogy abszolút nem tudom összehozni. És pláne nem a te színteddel, meg a te tudásoddal, úgy hogy én biztos, hogy nem fogom támogatni. Köszönöm.

Kál Károly Engedjete meg nekem egy megjegyzést. Egyik megjegyzésem az, hogy itt nem FIDESZ, meg nem MSZP van, képviselők ülnek. Egy. Kettő: ténykérdések vannak. A ténykérdésekből mindenki olyan következtetést von le magának, amelyet csak akar, az a saját magánügye. A bizottság megállapításként egyetlen egy dolgot tud korrekt módon leírni, megfogalmazni tényszerűen, az ami a bizottsági meghallgatásokon elhangzott. Ténykérdés, hogy a nyilatkozó személyek elmondták, hogy a

Csepel-sziget Szakképző Általános Iskola hetente egyszer megjelent ott tornaórára. Egy. Kettő: a Deme Gábor havonta egyszer megjelent az iskolában. Azt tudja valaki hogy miért ment oda? Nem. Elhangzott ez bárhol is? Nem. Mi a ténykérdés? Hogy oda ment-e? Ennyi. Aztán ebből mindenki gondolhat bármit, az már nem a bizottságnak a véleménye és nem a bizottság megállapítása. Ezt azért szeretném leszögezni. Ha ebben az ügyben gondolkodunk, akkor ezt lehet leírni, ezt lehet megfogalmazni, mert ez hangzott el. A másik része a dolognak, hogy ami meg elhangzott, azt meg nyilvánvalóan meg fogják, meg fogja, mindenki tudja meg, hiszen ott volt, meg van a szó szerinti jegyzőkönyv, vissza lehet olvasni. Elhangzottak olyan dolgok, ami arról szól, hogy volt szerződés, meg nem volt szerződés. Meg volt, aki szerződés szerint fizetett, meg volt olyan, akinek nem volt szerződése és úgy fizette ki a használatot. Az másik kérdés, és a bizottság nem nyomozó hatóság, hogy ő most az után nyomozzon, hogy ki adta oda, hogy adták oda a pénzt, mikor adták oda a pénzt, kinek adták oda a pénzt. Ez már nem az én feladatom, mint bizottságnak. Én biztos vagyok benne. Ez már annak a dolga, akinek ilyen jogositványai vannak, idézhet tanúként, gyanúsítottként bármit. És utána majd mindenki elmondja azt, amit gondolt és jegyzőkönyvbe mondja azzal a kitételrel, hogy a hamis tanúzást, mint olyat a törvény bünteti. Illetve van egy másik, hogy magára nézve meg senki nem köteles, nem kötelessége terhelő vallomást tenni. Ez már a büntető eljárás szabályainak kategóriájába tartozik, de ez a bizottság nem vizsgálja, nem bíróság, nem nyomozó hatóság. Én azt gondolom, hogy amit a Lénárd fölvetett, én azt mondom, hogy még azzal sincs különösebben nagy gond, de az meg megint nem ennek a bizottságnak a dolga. Ez a Pénzügyi Bizottság, mint ilyen, pl. hogy ha arra gondolsz, amit fölvetettél, hogy a több intézményben esetlegesen hogy, meg mint van, azt a Pénzügyi Bizottság azt mondja a saját hatáskörben, hogy ezt meg azt az intézményt megnézzük és akkor ennek utána tud járni. Simán minden további nélkül, mert erre meg van a bizottságnak a hatásköre. Ugyan úgy meg tudjuk ilyet tenni. Aztán hogyha, bocsánat, MSZP frakció, vagy meg ki tudott róla, meg hogy tudott róla, az meg azt gondolom, ez a politika színtere. Azt vívja meg egymással a két frakció máskor és ne ebben a bizottságban. Ezt komolyan gondolom, higgyétek el. Én azzal a feltétellel vállaltam el ezt az egész ügyet, hogy egyetlen egy dolgot szeretnék tisztességesen végigcsinálni, azt hogy tudjuk meg, hogy mi történt. Világosan látszik, hogy mi történt és az is látszik, hogy ez már túllép a bizottság hatáskörén. Nem akarom szétbeszélni ezt az egész, mert megint meg leszek róva, hogy én beszéltem a legtöbbet.

(A hangfelvételen egyszerre többen beszélnek, amely nem érthető. jkv.Iró)

Borbély Lénárd A konkrét felvetéssel ...azért ne haragudj, de azt hagy utasítsam vissza, hogy kegyeletsértő lennék esetleg, vagy bármi ami ... A kegyeletsértést emlegetted, de azt szeretném elmondani, hogy vissza lehet hallgatni a magnóról, én szerintem semmi olyat nem mondtam, ami kegyeletsértő lett volna. Egy. Kettő: fel sem emlegettem a január 7-én történeteket, mert feltételezem, te a gyilkosságra gondolsz. Az szerintem nem a mi pártunknak az ügye, azzal foglalkoztatok ti, meg foglalkozik a rendőrség. Az viszont, hogy mi a ténykérdés, az fontos dolog. Ténykérdés, hogy nem tudom azt mondani, amikor a polgármester úrnak azt a, tehát amikor azt firtatom, hogy vajon ki tudott róla polgármester úr, hogy hogy azt mondja, hogy hivatalos tájékoztatást, illetve azt írja, hogy hivatalos tájékoztatást nem kapott. A polgármester úr tagja egy pártnak, párt Csepelen, amelynek két tagja tudott ezekről az ügyekről. És akkor hagy mondjam el szó szerint, és szerintem ezzel sem vagyok kegyeletsértő, bár Gulyás doktor szerettem volna elkerülni azt hogy felelgessem. A múltkor bizottsági ülésen hangzott el, hogy úgy alakult ki ez az egész, hogy a HETÁ-s iskola odament, hogy először is az igazgatónőhöz, illetve az iskolába elment Takács József és Deme Gábor. És utána pedig kétszer is hallottuk, hogy Deme Gábor megjelent havonta, vagy „Deme Gabi” ahogy fogalmaztak, megjelent havonta. Ezek ténykérdések, mint az is ténykérdés, én ezzel nem állítottam semmit. Ezt a múltkor hallottuk. Egy. Kettő: a pénzügyi rész az megint csak ténykérdés, amiről szerintem nem érdemes úgy elsiklani felette. És én most arra gondolok, hogy a Pénzügyi Bizottság esetleg vizsgáljon ki minden egyes intézményt, hogy ott hogy működik. Csak azt mindenképpen érdekes, tényleg ha minden féle pártállás nélkül, csak abba gondolatok bele, hogy hogy lehet az, hogy van egy intézmény, előlrnak neki 400 eFt bevételt. Utána van egy váltás és egyből felugrik több mint 1 mFt-os elvárásra, amiből pár hónap alatt már 800 eFt teljesíthető is volt. Tehát akkor hogy van meghatározva? Valami alapján dolgoznak, akik összeállították ezt a kívánalmat. Én ennél többet nem állítottam, sem kevesebbet. Ennyit szerettem volna elmondani. Én hiszem, hogy kegyeletsértő lettem volna. Én nem akartam bántani ezzel senkit. Takács Józsefet meg főleg nem akartam bántani. Én egyébként tényleg jó kapcsolatban is voltam vele. A január 7-ének ehhez semmi köze véleményem szerint. Most, hogy a bizottságban miről beszélünk, de az hogy hogy alakult ki az ügy és hogy kik jártak oda, hogy használták, hogy vették igénybe, annak pedig igen is van szerintem. Köszönöm.

dr. Gulyás Gábor Én annyit mondtam, hogy nekem furcsa, hogy emlegetitek a kegyeletet és közben meg ilyen sandafuttatásba vannak. Én hanggal ki nem ejtettem kegyeletsértést, de hát mindegy, benne van. Kettő: azt gondolom, hogy amit Kál elnök úr elmondott az teljes mértékben igaz. Amiket nekünk ideadtak, azt megcsináltuk, hiszem, hogy a bizottság minden tagja mindenféle kérdéshez meg meghallgatáshoz úgy állt hozzá, hogy igen is kiderüljön, hogy mi volt. És az adott konkrét ügyben. De erre mondtam azt, hogy amit a Károly is elmondott, hogy többre nekünk isten igazából nincs felhatalmazásunk. Ez úgy is ki fog derülni és én is nagyon kívánom, hogy derüljön ki. Teljesen mindegy, hogy ki az igazgató, kivel volt, hogyan volt, vagy ki van hatalmon, ki nincs hatalmon. Ezeket nem lehet ... És remélem akkor is ilyen következtetések lesznek, ha majd egyszer valamikor ti lesztek hasonló pozícióban. De azt azért hozzátenném, hogy az viszont már tényleg nem a mi mandátumunk, hogy azt is elkezdjük feszegetni, hogy hogyan lehet az, hogy akkor utána felemelték, meg akkor nem ennyi volt, mert erre nekünk nem terjed ki a mandátumunk. Ha gondolod, akkor úgy is meg tudod kérdezni, hogy Pénzügyi Bizottság. Lehet, hogy azt is tudod, hogy ki volt az aki meghatározta, én nem tudom, hogy ki határozta meg. Mert én ugye ügyrendi, jogi, kisebbségügyi, rendészeti területen vagyok, én azzal foglalkozom, én a többihez nem konyítok és nem is kívánok soha beleszólni abba, amihez nem értek. Mert én ismerem a korlátaimat, tehát nem akarok olyanokba beleszólni, belekotyogni, amihez nincs képesítésem. Tehát azt gondolom, hogy ezt a.) vagy tudod, vagy ha nem, akkor meg lehet kérdezni, b.) Pénzügyi Bizottságként megint csak meg lehet tenni. De szerintem amit a Károly elmondott, hogy elnökként ő elkészíti az összefoglaló jelentést. Meghallgattuk a-t, b-t, c-t, d-t és akkor kiderült, igen ott volt Takács József úr, ott volt Deme Gábor stb., stb. De – és akkor, ha már jogászokunk – akkor hogy jogászokjak ehhez az egyhez értek. Emlékezzetek vissza, mikor 2001. tájéka van, hogy, volt az az emlékeztető 3 kg-os bébi ügy a Torgyán villában. És ott bizony az Ügyészség azt mondta, tehát az non plusz ultrája volt a pófatlanságnak, meg a justice módnak, de hát ez van akkor. Itt aztán pláne ne lovagoljunk ezen. Ott azt mondták, hogy igen, azt mondta a tanú, hogy bemegy, bevitte a pénzt, odaadta a Torgyán József fiának, de hát sajnos ezt ők nem tudják bizonyítani, mert ugye amíg bement, meg kijött, nem tudják, hogy volt-e nála pénz, meg más az, hogy mit feltételezünk, meg más a bizonyíthatóság. És nem ilyen ügyről volt szó. Tehát azt gondolom, hogy nekünk így bizottságként annyi hatalom sincsen mint egy ügyészségnek, rendőrségnek. Ezért mondtam, azt hogy értelek és teljes mértékben igazad van, tehát láthatod én sem azt mondtam, hogy „hú akkor most nehogy valami”. Én is azt mondom, minden derüljön ki. Hallgassunk meg mindenkit, csak vannak dolgok, amikre én azt gondolom, hogy a.) nincs felhatalmazásunk, b.) pedig nem hiszem, hogy kifejezetten ránk tartozna. Úgy hogy én az elnök úr által felvetteteket fogom támogatni. Köszönöm.

Morovik Attila Ha a legközelebbi ülésre előkészítesz olyan anyagot, amit majd el kell fogadnunk, akkor én kérném azt, hogy feltétlen kerüljön be ebbe az összefoglalóba, vagy javaslatba. Ami számomra teljesen elfogadhatatlan, hogy az OSZI és az OMISÁ között sincsen olyan kapcsolat. Hogy ez megtörténhet-e, hogy kiadtak egy tornasátrat és gyakorlatilag ezt meg lehetett oldani, hogy ingyen. És kérdésem az, hogy vajon a többi iskolában, ami szintén – anélkül, hogy ezt most kiderítsük – ha egyszer felelősséget érzünk a pénzügyi dolgok iránt, akkor most van egy új helyzet, amiben ez már nem fordulhat többet elő. Tehát ennek mindenféleképpen kérnék kiemelését és talán esetleg a felelőség megállapítását is meg lehetne tenni. Ki a hibás ebben a dologban, hogy fordulhatott ez elő? Tehát vagy az OSZI, vagy az OMISÁ ebben a dologban érzésem szerint tevételesen hibás. Köszönöm.

Borbély Lénárd Én egyetértek azzal, hogyha magamhoz vehetem a szót, ...hogy nincs felhatalmazása a bizottságnak. A bizottságnak a felhatalmazása az arra szól, hogy vizsgálják ki a Mátyás Király Általános Iskola körüli felvetődött problémákat. És szerintem lehet, hogy nem pontosan fogalmaztam, de körülbelül, ha jól emlékszem ez a ... valahogy így alakult. És én nem hiszem egyébként, hogy ne értené a bizottság minden tagja, hogy én mit akarok mondani. Inkább talán, hogy nem mindenki akarja ugyanúgy érteni, mint ahogy én értem.

Az, hogy jutunk egy olyan megállapításra, amit valószínűleg jövő héten, vagy nem tudom, mikor lesz a következő ülés ...amit mondott az elnök úr is, hogy a felkéri a polgármester urat, hogy tegyen ismeretlen tettes ellen feljelentést. Azok alapján, amit eddig hallottunk ez nekem is tiszta és egyértelmű, mert nyilván úgy tűnik, hogy történt visszaélés, és ezt majd el fogják dönteni az illetékes szervek. De. Most nem akarom még egyszer elmondani, hogy mi az a több minden, ami ezt alátámasztja. De azért az mégiscsak érdekes, hogyha fogja magát a bizottság, és megáll egy ponton. Tehát akkor most lesz egy felelős, aki éveken át csinált, amit gondolt, és akkor itt vége. Tehát ott sincsen, sincsen további felelőse akkor a mi álláspontunk szerint ennek az egész ügynek. Holott ez egy ágazatnak a része, és az ágazat, az ágazatnak többek között van felelőse, hogyha jól tudom. Én

csak ezt szerettem volna elmondani. Azzal egyetértek, amit beterjesztettél Gábor, így viszont az számomra viszont nem elegendő, hogyha ennyi lesz csak megállapítása a bizottságnak. Szeretném leszögezni, ha csak ennyi lesz a megállapítás, hogy tegyenek egy feljelentést, ebben az ügyben, és kész, akkor, akkor én ezt így javaslom, én azt hiszem

Kál Károly Tegyéi javaslatot, hogy akkor mit szeretnél. Hm. Lénárd, akkor mondjál javaslatot.

Borbély Lénárd Szövegszerűen nem fogalmaztam meg, de egyébként kiérződik ebből, ami itt van.

Kál Károly Nem érzem ki, nem érzem ki, Lénárd. Mondd ki, amit gondolsz! Vagy amit szeretnél. Az a világos beszéd, nem?

Borbély Lénárd Az mindenképpen így van.

Kál Károly Hát akkor?

Borbély Lénárd Fogok javaslatot tenni, ha ez így megfelel. El fogom küldeni. Nem, nem akarom most húzni az időt, hogy itt. Mostúgy megfogalmazva konkrétan a dolog, de mindenképpen szeretném, tehát ...a pénzügyi meghatározása, bevétel meghatározása. Kiderülhet, hogy lehet az, hogy új igazgatónál egy .. lesz az elvárás.

Kál Károly Bocsánat, tudnék erre egy roppant egyszerű magyarázatot adni, de nem az én dolgom ez. De én azt, például hogyha megnézed azt, hogy májusban, mikor eldöntötték a belső ellenőri vizsgálatot, ugye ez júniusban a képviselő-testületi ülés elé került, akkor bekerültek a szerződések. Igaz? Bekerültek az OSZI-hoz, a szerződések alapján meg lehetett látni, hogy tulajdonképpen mi van. Szeptemberben meg ez alapján el lehetett dönteni, hogy akkor mennyi az a bevétel, amit meg lehet követelni a korábbihoz képest. Lehet, hogy rosszul mérte fel a Trzaskó akkor, mert ugye a Viktor el is mondta, hogy utána mikor a belső ellenőri vizsgálat volt, akkor csináltak egy számítást, minimum, maximum, tehát ilyen árak környékén ... Ez megint nem az én dolgom. Tudod, mi volt a bizottság dolga? Alapvetően az, hogy történt-e olyan visszaélés akár ki is mondhatom szó szerint sikkasztás, erről szolt ez az egész történet. Kész. Itt vége van a bizottságnak, az én megítélésem szerint. Aztán majd szépen kivizsgálja a rendőrség azt, vagy bárki, akinek ez a dolga, hogy ki, hogyan, mikor, miért, hogy csinálta. Még egy dolgot hozzátennék, hogy az én megítélésem szerint azt, hogyha én valami olyat csinállok, amiről nem akarom, hogy mások tudjanak, akkor nem is fognak tudni. Mert nem fogom nagydobra verni. Igaz? Ebből az következik, hogyha én úgy intézem azt, hogy én úgy adok ki bérbe akár ezt a helyiséget, vagy bármi mást, mert én vagyok az intézmény egyszemélyi felelős vezetője, én döntöm el, hogy mikor, ki teszi be oda a lábát, én döntöm el, hogy, hogy zajlik ez a dolog. Ebből az következik, hogyha valakivel én megegyezek, hogy beleraksz a zsebembe X forintot, akkor azt én nem fogom senkinek megmondani, ő se fogja megmondani, ebből adódóan senki nem fogja megtudni. Ez akkor borul ki, hogyha valakinek valamiféle problémája keletkezett, és fölnyomja az egészet. Akkor kiborul, egyébként meg nem. Ebből adódik. Ezért nem tudhatta se a Trzaskó, se a Becsei, a Tóth meg végképp nem. Mert nem a Tóthttal fogja megbeszélni. Ez csak az én gondolatom. Az összes többi, ha valaki ezzel nem ért egyet, az már nem a bizottság dolga, azt már utána lehet különböző frakció, interpellációba, hogy is mondjam, kérdésként föltenni, és azzal mindenki meg tudja oldani a saját problémáját. Ennek a bizottságnak nem ez a dolga. Nem, akkor sem, hogyha. Még akkor is, hogyha elvben egyetértek veled. Elvben egyetértek, de akkor sem ennek a bizottságnak a feladata. Nem ez a feladata. Az lehet, hogy ezt interpellációként minden további nélkül fölteheted. Kezdeményezheted a pénzügyi bizottságban, simán. Egyet fogok vele érteni, vizsgáljuk meg. Sőt! A pénzügyi bizottság tehet javaslatot az intézmények gazdálkodásával összefüggésben, szabályokat alkothat, tehet javaslatot, mindent megtehet. Ez nem kell a bizottságnak vizsgálódnia. És menni, és akkor gáogtatni X,Z-re. Te voltál a hunyó. Nem, ott megvan, hogy ki volt a hunyó. Aztán az összes többi, ha van még hunyó, azt meg majd ...túl oldalán majd meg fogják találni.

Borbély Lénárd Erre hagy mondjak, hogy te azt a szót használtad, hogy sikkasztás. Illetve, úgy mondtad, hogy visszaélés, valaki kimondta, hogy sikkasztás. Én nem mondom ki azt, hogy sikkasztás, én csak azt mondom, hogy visszaélés. És a visszaélés azért több mindent lefed én szerintem mint az a szó, hogy sikkasztás. Tudjuk, hogy micsoda a visszaélés, az lehet eléggé szerteágazó. Én még egyszer örültem volna, ha polgármester úr el tud jönni erre a mai ülésre, mert szerettem volna megkérdezni tőle, hogy ha semmilyen hivatalos tájékoztatást nem kapott, ez pontosan mit jelent, mert

Kál Károly Lénárd, egy pillanat. Azt jelenti, hogy nem kapott hivatalos, semmit nem kapott.

Borbély Lénárd Rendben van.

Kál Károly Ezt járjuk körbe már ötödszörré. Nem, ez nem fogja előrébb vinni a mi dolgunkat, bocsáss meg ne haragudj.

Borbély Lénárd Világos, hogy ha most hárman akkor úgy szavazzátok meg, hogy lezárjuk ott az ügyet, hogy lesz majd egy felelőse, aki miatt ismeretlen tettes ellen teszünk feljelentést.

Kál Károly Nincs felelőse. Bocsáss meg, ez a bizottság nem fegyelmi bizottság. Ez egy tényfeltáró bizottság. A tények pillanatnyilag

Borbély Lénárd De én erről beszélek.

Kál Károly Bocsáss meg. A tények tényszerűen ez van, hogy történt valami. Ebben az ügyben, legalább is én azt gondolom, hogy nem az én dolgom fegyelmi bizottságként működni és utána elhúzni mindenkinek a nótáját. Az a dolga

Borbély Lénárd Ha befejezhetem, amit az előbb elkezdtem és szerintem mindent elmondtam, amit ezzel el akartam. Csak a tények kedvéért meg tényszerű. Szerintem azt nehezen lehet felhánytorgatni nekem, hogy vajon miért jut eszembe a következő helyzet. Csak elmondom, nagyon egyszerű. Van egy polgármesterünk, aki a csepeli MSZP-nek az elnöke. Elnézést, hogy ezt kimondom, ez kapcsolódik konkrétan ahhoz, amit mondani szeretnék. Van egy polgármesterünk, a csepeli MSZP elnöke, az oktatási ágazatért felelős. Az oktatási ágazat egyik intézményében történik egy olyan eset, hogy kiadják úgy a tornatermet használatra, hogy az nincs szerződéssel alátámasztva. Tehát az oktatási ágazat egyik intézményében történik, amelyet polgármester úr, a csepeli MSZP elnöke felügyel. Ezt a tornatermet többek között egy olyan iskola is használja, ahol kimutatható az MSZP-s kötődés. Akkor hogy ne tudjam már föltenni a kérdést, hogy mit jelent az, és most nem kell megmagyarázni egyébként, mert értem, ami le van írva, hogy "semmilyen hivatalos tájékoztatást nem kaptam". Tehát akkor ez azt jelenti, hogy polgármester úr hivatalosan 2008. április 30-ig nem tudott erről az egész ügyről semmit. Én szeretném tőle azért megkérdezni, hogy és nem hivatalosan 2008. április 30. előtt mi történt, mi volt? Szerintem ezt értettétek idáig is, úgy hogy nyilvánvalóan másképp látjuk ennek az egésznek a lehetséges kimenetelét. Köszönöm szépen.

Kál Károly Gábor. Ja, nem, ja, nem, előbb az Endre.

Bátky Endre Köszönöm szépen. Bátky Endre, csak a jegyzőkönyvnek mondom, mert mondták, hogy nem lehet hallani.

Azt mondta, hogy hívjuk fel a figyelmét az ellenőrzésnek is az oktatási ágazatnak arra vonatkozóan, hogy ugye elsiklottak egymás mellett az ellenőrzések, csak te nem arra tekerted a dolgot, amerre én szerettem volna, ezért gondoltam, hogy elmondom azt is, amit én szerettem volna. Ez pedig nem más, mint a jövőre nézve jó lenne, hogyha az ellenőrzés is, meg az oktatási ágazat is együttműködne, és lenne egyfajta átfedés a két terület között. Ugyanis, hogyha láthatóan az ellenőrzés hogy milyen órarendje van ennek az iskolának, akkor egyértelmű, hogy rákérdezhetett volna, hogy hát az iskola vezetése által az ellenőröknek odaadott szerződések között ennek az iskolának, vagy ennek a személynek a szerződése nem szerepel. Tekintettel arra, hogy ők csak a szerződéseket nézték, ezért ugye nem is tudhatták, hogy lényegében ott más intézménynek, vagy más intézményeknek, vagy más magánszemélyeknek is bérbe adták ezt. Én éppen ezért szeretném, ha a mi javaslatunkban szerepelne az is, hogy a bizottság megállapításai között, vagy inkább javaslata között, hogy tekintse át ...ellenőrzésnek a folyamatát, módszerét. Kifejezetten erre az ügyre való tekintettel, és próbálják meg valahogy megoldani azt, hogy a jövőben más iskolánál ilyen ne fordulhasson elő, nemcsak iskolánál, lehet más intézményeket is mondani, hiszen nemcsak iskoláknak a tornatermet adja bérbe, ha jól tudom az önkormányzat, hanem egyéb intézményeinek a termét is. Köszönöm.

dr. Gulyás Gábor Köszönöm. Tehát az egyik. Szeretném leszögezni, lehet, hogymindazzal, ami célja volt a bizottság felállításával, mindazzal, amit te is úgymond leszűrtél, szinte száz százaléig egyetérték. Kettő, nagy tisztelettel megköszönöm, hogy kinézted belőlem, hogy megértettem, amit szeretted volna, tehát. Tudom, hogy mi nem érünk fel bizonyos emberekkel, de azért nekünk is van igen józan eszünk. Úgyhogy és kinézted ezt, külön jól esik.

Harmadik része. Én pontosan azért mondtam azt, amit mondtam, mert úgy gondolom, hogy. Tehát azért még külön idejőnni, bármi most. Mit fog mondani a polgármester úr. Nem hivatalosan sem tudtam róla, hát most. Ne haragudj, szerintem neked is drágább az idő, Károlynak is, Endrének is, Attilának is, Lénárdnak is, nekem is, úgyhogy most ezért az egy mondatért még külön idejőjjünk, de ez rendben van. Viszont a harmadik. Csak azért, hogy lássátok, hogy valamikor tanultam történelmet is. Tehát ugye, ha van valamilyen szervezet, aminek van egy meghatározott feladata, és azt eléri, akkor utána úgy gondolom, nem terjeszkedhet....Ugye a nagy francia forradalom idején úgy kezdték, hogy volt alkotmányozó nemzetgyűlés. Megcsinálták az alkotmányt, fölcsatolták, jött a törvényhozó nemzetgyűlés. Megcsinálták ugye a törvényeket, és ezzel utána jött már úgy gondolom, a nemzetgyűlés. Egy ilyen hármassal mentek túl. Egyik sem akart túl terjeszkedni a saját maga feladatán. És én azt gondolom, hogy ahogy a Károlyhoz csatlakozva, ahogy ő elmondta, tehát amit nekünk meg kellett állapítani, hogy történt-e visszaélés. Megállapítottuk, igen, történt. Az, hogy hogyan? Azt részben állapítottuk meg, de nem is a mi dolgunk. Nekünk az a feladatunk, innentől kezdve. A, hogy ugye kimondjuk történet, és az illetékes megtegye a szükséges lépéseket, illetve amit te is mondtál nagyon helyesen, és egyetérték vele, meg Endre is mondtott, Károly is mondtott, hogy jelezzük a házon belül az illetékeseknek, hogy a különböző házon belüli szabályzókat, vagy szabályokat, vagy szabályzatokat, hogyan kellene úgy módosítani, hogy ezek tényleg ne fordulhassanak elő. És ennyi a történet. Tehát azért mondom, hogy én szerintem megint csak egy malomban őrlöttünk, de valamiért, valamiért mindig jó másokba egy kicsit úgy belepiszkálni. Én nem szeretem ezt, de hát nekem ez a véleményem, és hát... se fogok ezen változtatni, annyira meg már ismerhetnétek engem. Köszönöm.

Kál Károly Attila.

Morovik Attila Ne menjünk vissza a francia forradalomig. Most tényleg csak hangosan gondolkodom, és azért mondom, hogy rögzítve legyen. Azt se felejtjük el, hogy a polgármester úr a jegyző úron keresztül indított egy belső vizsgálatot. A belső vizsgálat eredményét ismerjük. Gyakorlatilag, amikor a polgármester úr lezárta ezt az ügyet, és az érintetteknek, tehát azoknak, akik ezt bejelentették, azoknak írt valamilyen választ, pontosan nem tudom, hogy mit. De valószínű, hogy ezzel nem elégedtek, nem elégedettek, akiknek szólt ez a válaszlevél. Ezzel beindították azt a folyamatot, aminek most a részesei vagyunk, és amiről beszélünk. Tehát, hogyha a polgármester úr úgymond felelősségéről merünk egyáltalán, a saját nevemben beszélek, merjek egyáltalán gondolkodni, akkor azért az is elgondolkodtató, hogy a polgármester úr egy tesze-tosza, vagy számára, így értelmezett vizsgálatot meglegedett. Szerintem, ha akkor a polgármester úr felfigyel a bejelentőknek a jelentésére, akkor nem jutottunk volna el ide, nem kellett volna ezt a bizottságot létrehozni. És szerintem azok is megnyugodtak volna akik, ezt a bejelentést tették.

Kál Károly Jó. Van még észrevétel. Van még amiről kell, hogy beszéljünk. Jó, hát én továbbra is azt gondolom, hogy a ügynek az én felfogásom szerint rövidesen vége van, mert úgy lesz, tehát ahogy én ezt javasoltam. És nem azért nem óhajtok úgymond, nem azért nem javaslom, hogy továbbra is vizsgálódjunk itt, mert végül is elvizsgálódhatnánk egész évben ezzel az egész üggyel. De ennek az ügynek a tanulságai nyilvánvalóan ezek csomópontot fognak fölvetni. Ez képviselő-testületi ülésen ez napirendre lesz tűzve. Én úgy tudom. Tehát ha elkészül ez a jelentés, akkor ez a májusi testületi ülésen a zárt ülésen napirendi ponttá válik. Ott mindenkinek jogában áll, nemcsak ennek a bizottság tagjainak, bármelyik képviselőnek, ennek az ügynek kapcsán véleményt mondani, javaslatot tenni, bármit. Az is nyilvánvaló, hogy az én gondolkodásom szerint, tehát azt mindenképpen tartalmaznia kell a dolognak, benne kell, hogy legyen a jelentésben, hogy valamilyen módon ez azért lehetővé vált, hogy ezt meg lehetett csinálni. Tehát azt, hogy ezt egy intézményvezető úgymond mindenféle jogkövetkezmény nélkül legalábbis eddig ...Itt azért a rendszerben is van némi hiba, vagy volt. Ezt én alapvetően feltételezem.

A másik része. Az is igaz, hogy más intézményeknek is, és más is adnak bérbe helyiségeket is. Tehát ugyanúgy, mint az OSZI, a másik iskolák is és így tovább. De azért azt próbálkozzon meg azzal a felfogásban gondolkodni, hogy azért mert volt egy ilyen esetünk, azért nem minden iskolaigazgatóTehát most azért ebből ne kezdjük azt a következtetést levonni, hogy innentől kezdve most mindenki mellé oda kell állítani egy rendőrt, és folyamatosan állandóan azt kell nézni a kezét, meg aSzóval itt azért ez nem biztos. Azért mert van egy, az még nem biztos, hogy mindenki. Tehát én ebből nem vonnék le egy általános következtetést. Ez az egyik lényeges. Az biztos viszont, hogy az intézmények gazdálkodásával kapcsolatos ellenőrzéseket, és egyebeket, azt meg valamilyen módon meg lehet próbálni egy kicsit szigorúbbra venni, vagy más jellegű szabályokat hozni. Ez a másik része a dolognak. Vagy minden egyes intézménybe ki kell menni valakinek mindig rendszeresen, és jól

meg lehet próbálni egy kicsit szigorúbbra venni, vagy más jellegű szabályokat hozni. Ez a másik része a dolognak. Vagy minden egyes intézménybe ki kell menni valakinek mindig rendszeresen, és jól megszámolni, hogy ott kik fociznak. Aztán utána megnézni, hogy megvannak-e azok a szerződések, és akkor ezzel lehet foglalkozni. Mert akkor tényleg, ha feltételezzük azt, hogy itt ilyenek vannak. De én nem tartom valószínűnek. Tehát hogy mondjam. Én nem szeretnék eljutni odáig, hogy innentől kezdve most mindenkinél azt keressem, hogy merre van a keze, és mikor csúszik be a saját zsebébe.

Ez volt egy ügy, kellemetlen. Nem volt helyes, ahogy történt. Ez így igaz. De én azt gondolom, hogy jelenleg az iskolaigazgató ott rendet vágott ebben az ügyben. Juhász Kati. Tehát ami ott történik, az szabályszerűen van. Nem hinném, hogy bármelyikünk is gondolna, hogy most ott más van. Azt, hogy ezt a felelősséget ki, hogyan ítéli meg a továbbiakban, erre meg ott rendelkezésre állnak. Képviselő-testületen majd lehet interpellációt tenni, lehet javasolni, és egy csomó más egyéb lehetősége megvan mindenkinek. Jó? Tehát, hogyha egyetértetek azzal, hogy akkor a következő bizottsági ülés az ügy legyen, hogy akkor már egy kész anyagot beszéljünk át. Akkor én ezzel a szavazásra is tenném ezt a kérdést. És aki ezzel egyetért, akkor az kérem, kézfelemeléssel szavazzon. Egy, kettő, három igen. Ellene. Tartózkodott kettő. Három, kettő el lett fogadva.

12/2009.(IV.20.)MKVB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Mátyás Király Általános Iskola Vizsgáló Bizottsága úgy dönt, hogy a következő ülésen már egy kész anyagot vitat meg.

Határidő: a következő ülés időpontja

Felelős: Kál Károly elnök

3 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Kál Károly Én azt kérném tőletek, hogy én most nem fogom tudni megmondani, hogy melyik nap legyen a bizottsági ülés. De én ezt meg fogom írni. Rövid időn belül igyekszem ezt megtenni. És utána mindenkinek fogok küldeni értesítést, át fogom nektek küldeni e-mailen. Jó? Hogy akkor át tudjátok nézni, mindenki. Azért ne a Ritáéknak kelljen még ezt is megírni, és akkor. Így megfelel? Elfogadható?

Borbély Lénárd Tartózkodtunk.

Kál Károly Az, hogy átküldöm e-mailen, ennyire ne tartózkodjál Lénárd. Mert akkor, ha ettől is tartózkodsz. Rendben van.

K.m.f.


Kál Károly
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Dózsáné Kosztyi Éva
Majorné Sándor Beáta
Szervezési Iroda munkatársai

**BUDAPEST
XXI. KERÜLET**



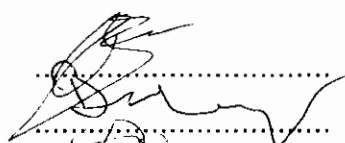
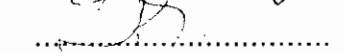
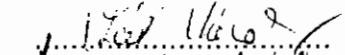
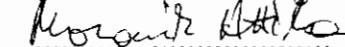
**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁG

JELLENLÉTI ÍV

a 2009. április 23-i ülésről

Bátky Endre
Borbély Lénárd
dr. Gulyás Gábor
Kál Károly
Morovik Attila


.....

.....

.....

.....

Meghívottak:

Nádházi Sándorné
Dóka György
Kovács László
Csonka László
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....