

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. április 16-án** (csütörtök) **7.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Borbély Lénárd	polgármester
Ábel Attila	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kováts Dániel, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 18 fő képviselő

Távolmaradók: Borka-Szász Tamás, Makray Barbara, Szenteczky János

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
dr. Szabó Szabolcs	országgyűlési képviselő
dr. Szabó-Unger Anikó	jogi ügyintéző
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI, intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Huszák József	Szervezési Iroda, irodavezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Nagyné Kovács Tímea	Egészségügyi és szociális referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető-helyettes
Patyiné dr. Garay Andrea	jogi ügyintéző
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Székely Sándor	Bp. Főváros Önkormányzata, képviselő
Újvárosi Tibor	HSZI intézményvezető-helyettes

További jelenlévők:

Barna Mária	Gyermekláncfű Óvoda, vezető
Bata Zoltán	Informatikai Iroda részéről
Fazakas Gergely	szülő
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gugcsóné Nagy Judit	Játéksziget Óvoda, vezető
Haász Attila	Informatikai Iroda részéről
Hóbor Sándorné	Fenyves utcai óvoda, tagóvoda-vezető
Jakab Krisztina	szülő
Keszthelyi Lászlóné	Aprajafalva Óvoda
Kitzinger Adrienn	sajtóreferens
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Leimszinder Krisztina	Intézményfelügyeleti Ágazat
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Molnár Tímea	Erdősor-Festő Utcai Óvoda, vezető
Nagy Gabriella	Üzemeltetési Ágazat munkatársa
Papp Lászlóné	Kádár Katalin Óvoda, vezető
Péhl Zsuzsanna	Csillagtelepi Óvodák, vezető
Polgár Izabella	szülő
Pomothy Györgyné	Népművészeti- Kézműves és Szivárvány Óvoda, vezető
Salga Edit	Alpolgármesteri titkárság
Szakter Edina	Kerek Világ Óvoda, vezető
Sztojanov Ildikó	Gyermekláncfű Óvoda, Csalitos utca, óvónő
Trefán László	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. munkatársa
Klocskó Katalin	szülő
Klocskó Vitali	szülő
Juhász Attiláné	Aprajafalva-Gyermeksziget óvoda, óvodavezető
Csernákné R. Krisztina	Gyermekláncfű Óvoda, Csalitos utca, óvónő

Borbély Lénárd köszönti a megjelenteket, majd bejelenti, hogy Borka-Szász Tamás, aki az egyik napirendi pont kezdeményezője, jelezte, hogy nem vesz részt a testületi ülésen, valamint Makray Barbara beteg, távollétüket igazoltnak tekinti. Az előterjesztés másik kezdeményezője, Szenteczky János jelezte, hogy késni fog, javasolja, hogy ha az ülés végéig nem érkezik meg, akkor az SZMSZ szerint döntenek a hiányzásáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes.

Jelzi, hogy a meghívóban a 107-es és a 106-os számú előterjesztés szerepel. Megadja a szót Morovik Attilának ügyrendi javaslatra.

Morovik Attila elmondja, mivel a 107-es sz. előterjesztésben foglalkoznak az óvoda átalakítással, nagy valószínűséggel döntés fog születni. Ennek értelmében a 106-os sz. előterjesztésről nem kell döntenie, ezért az ügyrendi javaslat, hogy ezt a Képviselő-testület ne tárgyalja.

Borbély Lénárd az ügyrendi javaslatot vita nélkül szavazásra bocsátja.

164/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Morovik Attila alpolgármester ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat az óvodák összevonására és a vezetői pályázat kiírására vonatkozó 71/2015. (II.26.), 72/2015. (II.26.), és 73/2015. (II.26.) számú Kt. határozatok visszavonásáról” 106. sz. előterjesztést **nem veszi napirendjére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

11 igen

6 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 11 igen, 6 nem és 1 tartózkodással elfogadásra került.

Megállapítja, hogy a napirendhez nincs több hozzászólás és javaslat, ezért szavazásra bocsátja a napirendet.

165/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai rendkívüli ülésének módosított napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására vonatkozó 71/2015. (II.26.) és a 72/2015. (II.26.) Kt. számú határozatok módosítására, továbbá a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázatának (73/2015. (II.26.) Kt. számú határozat) visszavonására és új pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

2 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 13 igen, 2 nem és 3 tartózkodással elfogadásra került.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására vonatkozó 71/2015. (II.26.) és a 72/2015. (II.26.) Kt. számú határozatok módosítására, továbbá a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázatának (73/2015. (II.26.) Kt. számú határozat) visszavonására és új pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, kiegészítést nem kíván tenni. Az előterjesztés jogát átadja Morovik Attila alpolgármesternek, ezt követően kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdés:

Hudák János jelzi, két kérdést szeretne feltenni. Első kérdéséhez kiegészítésként elmondja, a Január 29-én tárgyalt előterjesztésben, amely az ügy kapcsán az első megbeszélés volt, a szervezetfejlesztési ÁROP pályázatra hivatkoztak. Hozzáteszi, a hivatkozás arra vonatkozott, hogy ennek az ÁROP pályázatnak az egyik javaslata, hogy valósuljon meg az óvodák összevonása. Elmondja, igyekezett minél alaposabban áttekinteni azt a bizonyos fájlcsomagot, amelyet akkor kapott, amikor megkérdezte, hol érhető el ez a tanulmány. Hozzáteszi, nem talált konkrét utalást arra, amely javasolta volna a Csepeli Önkormányzat számára, hogy a 11 óvoda és a 24 tagintézmény összevonása, egyesítése valósuljon meg. Elmondja azt is, meg van ugyan említve, hogy az előző ciklusban a Polgármester úr javaslatot tett az összevonásra, de ő az anyagban nem talált erre vonatkozó konkrét kijelentést. Ezzel összefüggésben kérdezi, hol található az összevonásra vonatkozó konkrét javaslat. Úgy véli, ez a kérdés fontos abból a szempontból, hogy ez alapozta meg magát az előterjesztést is. Elmondja továbbá, egy korábbi vita során elhangzott, hogy amennyiben nem teljesíti az önkormányzat az ezekben a szervezetfejlesztési javaslatokban foglaltakat, vissza kell fizetni ezt a bizonyos támogatási pénzt az Európai Unió felé. Kérdése, ez hol található meg. Érdeklődik, hogy a támogatási szerződésben hol van ez a kitétel.

Pákozdi József kérdése, hogy a pályázat határidejére vonatkozólag volt-e módosítás kérve az önkormányzat részéről. Tudomása szerint December 31-ig ennek le kellett volna zárulnia. Borbély Lénárd kérdésére válaszolva, hogy melyik pályázatról van szó, elmondja, a 3.A 2-2013-2013 0029 azonosító jelű ÁROP pályázatról van szó. Kérdése, hogy amennyiben nem volt időpont módosítás, meddig kellett volna lezárni a kiírás szerint a pályázatot, ha pedig volt módosítás, annak mi a határideje. Elmondja továbbá, hogy a Csepeli Hírmondóban megjelent egy közlemény, mely szerint 38,31 millió forint kifizetésére került sor. Ezzel kapcsolatban a kérdése, hogy ennek az összegnek a kifizetése kinek a részére történt meg, milyen feladat elvégzése valósult meg ezért az összegért, valamint mennyi szakértői anyag készült ebben az ügyben. Hozzáteszi, tudomása szerint készült egy az önkormányzat részére, melyet Kecskés Ágnesék készítettek 2012 februárjában. Említést tesz egy mostani szakértői véleményről is, amely 17 millió forintról szól és a Bluefield KFT részére került kifizetésre. Hozzáteszi, a 2012-es anyagban is történt utalás arra vonatkozóan, hogy az akkori anyaggal párhuzamosan készül egy újabb szakértői anyag, Képviselő úr kéri, hogy ezt az anyagot ő is megtekinthesse.

Morovik Attila az ÁROP pályázattal kapcsolatban elmondja, annak teljes anyagát elfogja küldeni az érdeklődők részére, így ők is áttekinthetik a teljes anyagot. Pákozdi József képviselő kérdésére válaszolva elmondja, minden szerződés megtalálható a csepel.hu oldalon.

Pákozdi József mikrofonon kívül hozzáteszi, hogy a szerződések 2013-ig találhatóak meg a csepel.hu oldalon.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos adatok azért 2013-ig találhatóak meg az oldalon, mert azóta nem írja elő jogszabály, hogy az önkormányzat honlapján kell az adatokat megjeleníteni. Elmondja, van egy hivatalos, közbeszerzésekkel kapcsolatos oldal, amely valamennyi költségvetési szerv közbeszerzési adatát tartalmazza. Hozzáteszi, ezek az adatok közbeszerzési ajánlattételi felhívásokat és egyebeket közölnek, a megkötött szerződések viszont megtalálhatók a csepel.hu honlapon.

Borbély Lénárd kéri a hivatal munkatársait, hogy minden szerződést naprakészen töltsenek fel a csepel.hu oldalra, jogszabályi kötelezettségtől függetlenül.

Hozzászólások:

Hudák János javaslata, hogy ameddig nem sikerül előkeríteni azt a passzust ebben az anyagban, amely erre vonatkozó javaslatot tesz, Polgármester úr rendeljen el szünetet. Jelzi, megkapta ezt az anyagot már Január 29-e előtt, átolvasta, de nem talált benne olyan javaslatot, amely arra vonatkozna, hogy a Csepeli Önkormányzat valósítsa meg az óvodák egyesítését. Úgy véli, ha ez az anyagban nem szerepel és nem tudja az önkormányzat ily módon alátámasztani, az nagy baj. Kéri, ez a javaslat még az ülés folyamán kerüljön elő.

Borbély Lénárd elmondja, egyrészt nemcsak ezen alapszik a javaslat, másrészt pedig az SZMSZ-nek megfelelően járnak el, ha Képviselő úr tájékoztatása 15 napon belül, írásban történik meg. Hozzáteszi, Képviselő úr olyan anyagokat kér, amelyek rendkívül nagy kiterjedésűek, mind a pályázat, mind pedig a szervezeti anyag. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy 8 óra 30 perckor a Nefelejcs utcai temetőben megemlékezésre kerül sor. Hozzáteszi, az lenne tisztességes, ha ezen a megemlékezésen a testület tagjai együtt érkeznének meg, ezért szünetet nem kíván elrendelni. Tájékoztat, hogy Képviselő úr részére írásban megküldik az anyagot. Kérése dr. Szeles Gábor jegyzőhöz, hogy ne csupán az anyagot küldjék el, hanem jelöljék meg azokat a passzusokat, amelyek Képviselő úr kérdéseire vonatkoznak.

Pákozdi József hozzáteszi, a pályázati kiírás anyagát ő is elolvasta. Elmondja, az ő tudása szerint, a kiírás több feltételnek nem felel meg. Példaként említi, többek között számszakilag nincs alátámasztva, hogy mennyivel lenne költséghatékonyabb a működtetés. Hozzáteszi, hogy érdekvédelmi egyeztető fórum sem volt. Úgy tudja, ezt szintén előírják a feltételek. Elmondja, csupán egy kötelező jellegű tájékoztató megbeszélésre került sor, melyet Morovik Attila Alpolgármester tartott.

Horváth Gyula úgy véli, rosszul veszi ki magát, ha egy ünnepség miatt nem tárgyal a testület tartalmi kérdéseket, miközben nagy érdeklődés van ennek a napirendnek a megtárgyalására. Úgy véli, ez nem véletlen. Hozzáteszi, nem véletlen az sem, hogy reggel 7 órai kezdettel került sor a rendkívüli ülésre. Véleménye szerint ez több

kellemtelenséget okoz az előterjesztőknek is és azoknak is, akik elszenvedői ennek a témának. Hozzáteszi, nem véletlen az sem, hogy behatárolják azzal, hogy egy protokolláris rendezvényt tesznek ugyanarra a napra. Úgy véli, az, hogy lesz egy másik rendezvény, nem lehet kifogás. Hozzáteszi, a Polgármesternek azért vannak helyettesei, hogy helyettesítsék. Elmondja, ez a helyettesítés megvalósulhat akár a testület ülésén, akár a másik rendezvényen. Úgy véli, ezt a témakört ennek az ülésnek az alkalmával kell megbeszélni.

(A teremben taps hangzik el. – Jkv.író)

Hudák János elmondja, szomorú azzal kapcsolatban, ami jelenleg történik és amilyen módon megint kezelik ezt az ügyet. Megjegyzi, amikor látta, hogy milyen előterjesztés került feltöltésre az övé mellé, már tudható volt, hogy az övéről nagy valószínűséggel szót sem fognak ejteni. Ezt részben ügyes húzásnak tartja, részben valódi módosítások történnek az eredeti javaslatban.

Azt gondolja, hogy ami itt most történik, az valahol a demokráciáról alkotott kép és azzal kapcsolatos különbözőségnek a leképeződése. Nem olyan demokráciában és nem olyan városban szeretne élni, ahol akinek éppen többsége van, az bármit megtehet anélkül, hogy figyelembe venné a kritikákat, anélkül hogy néha picit megálljt parancsolna magának, hogy átgondolja, helyes-e amit csinál. Vagy legalább egy kicsit külső szemmel megpróbálna rátekinteni, hogy – adott esetben, ha jó szándék is vezérli – nem árt-e azzal, amit éppen meg akar tenni. Úgy látja, hogy a Fideszes képviselő-társai és Polgármester úr nem ilyen megközelítésben gondolkodik a demokráciáról, illetve a városvezetésről. Ezt jól mutatja a mostani ülés is, amikor egy ellenzéki képviselő, illetve ellenzéki képviselők által benyújtott előterjesztés még csak tárgyalásra sem kerül, mondván, hogy okafogyott, vagy egyéb indokkal. Azt gondolja, ennek nem így kellene működni, mert ezzel „kiüresítik” azokat a jogokat, amelyek elvileg járnak pl. az ellenzéknek. Nem így kellene kezelni, ha egy ügyel kapcsolatban vannak kritikák. Elmondja, lehet azon élcélődni, lehet azzal takarózni, hogy vajon mekkora az ellenállás, hogy ezzel az ügyel kapcsolatban csak az ellenzéki pártok heccelik a közvéleményt, és vajon hány ember vesz részt egy tüntetésen. Megjegyzi, az viszont tény – és ezt Morovik Attila alpolgármester olvasta fel egy korábbi testületi ülésen – hogy milyen ellenérvek, milyen aggályok merülnek fel az átszervezéssel kapcsolatban. Véleménye szerint ez nem lehet nézőpont, vagy politikai oldal szerint relativizálni, mert gyakorlatilag tény, hogy az óvodák, a pedagógusok, a közalkalmazotti tanácsok elleneztek. Az is tény, hogy 11 intézményből egy támogatta, öt elutasította, a maradék nem tudott teljes mértékben állást foglalni, de nem volt támogatása ennek a dolognak, a testület többsége így fogadta ezt el.

Véleménye szerint az is mutatja a demokratikus elköteleződést, hogy 3 hete, amikor a szülők egy előterjesztést akartak benyújtani, Polgármester úr azt mondta, ennek nem ez a módja, nem egy óra alatt szeretne róla dönteni, és majd válaszolnak, ez 3 hete nem történt meg. Megjegyzi, a Polgármesterünk tett egy ígéretet arra, hogy egyeztetni fog azokkal a szülőkkel, akik a tiltakozást vezetik, és nem tette meg, 3 hét nem volt neki elég erre. Elmondja, hogy tegnapelőtt, amikor leadta Jegyző úrnak az előterjesztését, azt mondta, hogy azt az anyagot azóta sem látta.

Jelzi, hogy a két hozzászólását szeretné összevonni.

Véleménye szerint, a kritikát – akár az ellenzék részéről, akár máshonnan jön – érdemes megfontolni, nem abból a szempontból, hogy ki mondja, hanem mit mond.

Emlékeztet arra, hogy az előző ciklusban döntött a testület arról, mennyi díjat kell fizetni a csepeli házasságkötésért. Elmondja, ellenzéki képviselők hívták fel a figyelmet a testületi ülésen, hogy majdnem olyan rendeletet fogadtak el, amiben a csepelieknek is

30 ezer Ft-ot kellett volna ezért fizetni. Akkor Borbély Lénárd alpolgármester úr gyorsan átfutotta az anyagot és gyorsan levették napirendről, mert rájöttek, hogy az úgy nem jó, majd készült egy új előterjesztés.

Azt gondolja, hiába kapta meg a többséget bárki, nem tévedhetetlen, és ha valami kritika, észrevétel elhangzik, akkor azt érdemben kell megvizsgálni, mert az ember követhet el hibát, és olyan dolgot akár szándéka ellenére is, ami árt.

Hangsúlyozza, nem arról van szó, hogy elutasítaná az átszervezést, hanem arról, hogy ennek a folyamata nincs rendben, látható, hogy tiltakozás van, és vannak olyan érvek, amire nincs válasz. Megjegyzi, el lehet mondani százszor, hogy a csepeli gyermekek és szülők ebből semmit nem fognak érezni, ez nem egy hitvita kérdése, hanem ez tényszerűen nem így van.

Példaként elmondja, ha egy óvodában minden csoportban két óvónő van, és úgy adódik, hogy bekerül oda egy tagóvoda vezető, aki most nem dolgozik ott, akkor valakinek az egyik csoportból mennie kell. Akkor minimálisan az a csoport összes gyereke meg fogja ezt érezni, és tudna tucatnyi más dolgot is felsorolni.

Változatlanul azt mondja, hogy itt meg kellene állni, az egész folyamatot újra kellene kezdeni. Lehet, azt mondják, hogy szeptember 1-től akkor nem lehet bevezetni, de kérdés, mi a fontosabb, hogy jó rendszer legyen, a szülők és a gyerekek megelégedésére történjen, vagy hogy gyorsan átzavarjanak valamit a rendszeren és nem érdekli őket, mit fog okozni pontosan.

Elmondja, mindenféle közleményekben van ígéret, hogy mennyi felújítás fog történni, ezt jónak tartja, csak ennek a két dolognak semmi köze egymáshoz. Véleménye szerint hiba levenni az előterjesztését, most kellene megállni, akkor is, ha nagyon megy ez a folyamat és időt kellene szakítani arra, hogy másképp és úgy történjen, ahogy egy demokráciában kellene.

(A teremben a szülők megtapsolják a hozzászólást. Jkv.író)

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló a testület részéről nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, majd megadja a szót Fazakas Gergelynek két percben.

Fazakas Gergely megköszöni, hogy tárgyalja a testület az óvodák ügyét, köszöni, hogy a gyerekek már most mintát kapnak abból, hogyan működik a demokrácia, mert ebben a korban mélyen beágyazódik, nem felejtik el. Meg van arról győződve, hogy amit 3-6 éves koruk között kapnak, az sokkal többet számít, mint amit majd az iskolában kapnak.

Elmondja, hogy az egyik kérdése a pályázatra vonatkozott volna, amit a képviselők feltettek már.

Másik kérdése - az előterjesztésből számára nem derült ki - hogy miért volt szükség az óvodavezetői pályázat visszavonására és új pályázat kiírására? Továbbá megkérdezi, megtudhatják-e, hogy kik adtak be pályázatot az első körben, és a pályázatok nyilvánossá tehetők-e?

Borbély Lénárd arra kéri a Jegyzőt, vizsgálja meg, hogy nyilvánosságra hozható-e a pályázók személye - az ő pályázatuk visszavonásra kerül -. Hozzáteszi, az ő részéről semmi titok nincs ebben a dologban, majd szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező Dobák Istvánnak.

Dobák István ügyrendi hozzászólásában elmondja, az elmúlt percek arra intik őket, hogy a szocialista párt frakciója ne járuljon hozzá ehhez a színjátékhoz, ezért úgy döntöttek, hogy mindenféle szavazás nélkül kivonulnak az ülésteremből.

Borbély Lénárd bejelenti, hogy szavazás következik, majd jelzi, hogy négy határozati javaslatról kell dönten.

Megállapítja, hogy külön szavazást nem kért senki, ezért egyben bocsátja szavazásra az előterjesztés négy határozati javaslatát, majd közben megjegyzi, hogy szavazás közben nem tud ügyrendi hozzászólásra lehetőséget adni.

166/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 71/2015. (II.26.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A jelenleg költségvetési szervként működő tizenegy intézmény közül tíz intézmény, melyek név szerint

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gyermeklánctű Óvoda

székhely: 1213 Budapest, Csallitos u. 22-26. (törzskönyvi szám: 683375),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Játéksziget Óvoda

székhely: 1214 Budapest, Jupiter u. 24/a. (törzskönyvi szám: 683232),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Népművészeti-Kézműves és Szivárvány Óvodák Német Nemzetiségi Csoport Deutsche Nationalitätengruppe

székhely: 1215 Budapest, Árpád u. 2. (törzskönyvi szám: 683397),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda

székhely: 1214 Budapest, Béke tér 13. (törzskönyvi szám: 683430),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Erdősor-Festő Utcai Óvoda

székhely: 1214 Budapest, Erdősor u. 110-112. (törzskönyvi szám: 683539),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Hétszínvirág Óvoda

székhely: 1211 Budapest, Kiss J. alt. u. 10-12. (törzskönyvi szám: 683243),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kádár Katalin Óvoda

székhely: 1212 Budapest, Széchenyi u. 92/a. (törzskönyvi szám: 683452),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tátika-Napsugár Óvoda

székhely: 1211 Budapest, Kiss J. alt. u. 52. (törzskönyvi szám: 683441),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kerek Világ Óvoda

székhely: 1211 Budapest, Posztógyár u. 3. (törzskönyvi szám: 683528),

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csillagtelepi Óvodák

székhely: 1214 Budapest, Szabadság u. 14/a. (törzskönyvi szám: 683540)

tagintézményeivel együtt, 2015. június 30-i hatállyal beolvad a tizenegyedik, a

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csodakút Óvoda

(székhely: 1211 Budapest, II. Rákóczi F. u. 110., törzskönyvi szám: 683386)

költségvetési szervbe.

Jelen határozat-módosítás a 71/2015. (II.26.) Kt. számú határozat módosítással nem érintett részeit változatlanul hagyja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy intézkedjen az óvodák beolvadásából adódó feladatok ellátására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

11 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

167/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 72/2015. (II. 26) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy *2015. július 01-i hatállyal* a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csodakút Óvoda nevét

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Egyesített Óvoda-ban;

székhelyét: **1211 Budapest, II. Rákóczi F. u. 110.** számban

állapítja meg.

A 2015. június 30-i hatállyal beolvadt intézmények a jelenlegi tagintézményekkel együtt a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Egyesített Óvoda tagintézményei lesznek a jelenlegi óvodai feladat ellátási helyeken.

Jelen határozat-módosítás a 72/2015. (II. 26) Kt. számú határozat módosítással nem érintett részeit változatlanul hagyja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

11 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

168/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egyesített Óvoda intézményvezetői feladatok ellátásra kiírt pályázatról szóló 73/2015. (II. 26.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

11 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

169/2015. (IV.16.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egyesített Óvoda intézményvezetői feladatok ellátásáról szóló 2. számú melléklet szerinti pályázati hirdetmény szövegét jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert, hogy a hirdetmény közzétételéhez szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2015. április 20.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

11 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatokat 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megállapítja, hogy a szülők részéről van egy hozzászólásra jelentkező hölgy, akitől kis türelmet kér, mert az SZMSZ értelmében előbb még meg kell hozniuk egy döntést, tekintettel arra, hogy Szenteczky János képviselő nem érkezett meg és ezért nem vett részt az általa is kezdeményezett képviselő-testületi ülésen. Megkérdezi, hogy képviselő-társai tudnak-e róla valamit. Elmondja, időközben a Szervezési Iroda vezetője jelezte számára, hogy Szenteczky János este írt egy e-mailt, amelyben jelezte, hogy vidéki munkavégzés miatt nem tud részt venni a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Bejelenti, hogy Szenteczky János munkahelyi elfoglaltságára tekintettel a hiányzása igazolt.

Megállapítja, hogy a napirendi pont tárgyalásának végére értek, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Polgár Izabellának (érintett szülő).

Polgár Izabella emlékeztet, hogy a napirend tárgyalása során több kérdés is elhangzott, majd megkérdezi, hogy az ezekre adott választ megkaphatják-e most, vagy majd írásban kerül rá sor és felteszik a www.csepel.hu honlapra?

Borbély Lénárd jelzi, megküldik majd a Képviselő uraknak. Hozzáteszi, az SZMSZ értelmében, amely kérdésekre a napirend tárgyalása során a kérdezők nem kapnak

választ, azokra 15 napon belül kötelező írásban választ adni és azt a Jegyzőnek meg kell küldenie a kérdezők részére.

Polgár Izabella megkérdezi, hogy a szülők az általuk feltett kérdésekre mikor, milyen módon kapnak választ?

Borbély Lénárd szerint ezek a kérdések teljes mértékben fedik egymást.

Polgár Izabella emlékeztet, hogy Fazakas Gergely feltett egy kérdést a pályázatokkal kapcsolatban, amely arra vonatkozott, hogy a pályázatot miért vonták vissza?

Borbély Lénárd a kérdésre válaszolva elmondja, hogy az indoklás benne van az előterjesztésben. Emlékeztet, a kérdés kapcsán ő arra kérte a Jegyzőt, nézzen utána, hogy nyilvánosságra lehet-e hozni a pályázókat és azt is mondta, hogy amennyiben ennek nincs jogi akadálya, akkor a Hivatal részéről ezt nyilvánosságra fogják hozni.

Polgár Izabella ismételtén megkérdezi, választ kaphatnak-e arra, hogy miért vonták vissza a pályázatot?

Borbély Lénárd megerősíti, hogy írásban minden kérdésre választ adnak majd.

Polgár Izabella megállapítja, hogy sajnálatos módon kezd elmérgesedni a viszony a Szülők és a Képviselő-testület között.

Kijelenti, továbbra sem értik a magyarázatot arra, miért jó az, hogy az önkormányzat végbevigye az óvodaegyesítést. Megkérdezi, hogy van-e esély arra, hogy megállapodjanak „peren kívül”, majd hozzáteszi, mert sajnos lassan ott tartanak, mintha egy bíróságon lennének, illetve a bíróság előtt ülnének.

Megkérdezi, mondhatja-e azt, hogy a két fél ugyanazt akarja, hogy a jövőben Csepelnek jó legyen? *(egy szülő az ülésterem végében a képviselőkre utalva megjegyzi, „nem látjuk, hogy ők ezt akarják”. – jkv.-vezető)*

Kijelenti, hogy ő szeretne nyugodtan aludni, nyugodtan kelni, élvezni a terhességét. Leszögezi, szeretne megállapodni, és egy olyan döntést, ami mindkét félnek megfelelő. Megkérdezi, van-e esély arra, hogy szitkozódások, egymásra mutogatások nélkül olyan döntést hozzanak, ami mindkét félnek elfogadható?

Elmondja még, hogy ő várta a szülői fórumot, mert személy szerint neki tett ígéretet a Polgármester úr arra, hogy azoknak az embereknek, akiknek aggályai vannak, azok részére két héten belül pénteken lesz folytatása a szülői fórumnak és ezt beírhatja a naptárába. Megjegyzi, szomorúan tapasztalta, hogy ennek az ígéretnek a Polgármester úr nem tett eleget.

Elmondja, mivel a Polgármester úr is apa, meg kell értenie a szülők aggályait, majd megjegyzi, őt az is rosszul érintette, hogy a legutóbbi testületi ülésen végig sem hallgatta Fazakas Gergőt. Hozzáteszi, számukra úgy tűnt, mintha ez egy olyan dolog lenne, amit le kell nyomni a szülők torkán. Megjegyzi, tehát ez egy egyoldalú döntés demokrácia nélkül, ezt el kell fogadni, végig kell vinni és kész.

Megkérdezi, hogy miért nem lehet megbeszélni, külön leülni, illetve azt mondani, hogy jó, halasszák el a döntést, nyugodjon meg mindenki. Hozzáteszi, miért nem lehet felfüggeszteni ezt a dolgot, miért nem tudnak átlépni a büszkeségeiken és belátni végre azt, hogy hová fajulhat ez a dolog? Felveti: hova fajul? Akarják? Jó ez? Megjegyzi, „önöknek sem jó, nekünk sem, mi nem akarunk elnyomni, megfélemlíteni senkit, mi csak azt szeretnénk, hogy megértsenek minket és úgy határozzanak, ahogy nekünk, ugyanúgy a szülőknek meg a szakértőknek is jó”.

Kijelenti, ő nem szeretné magát kitenni ennek az egésznek és véleménye szerint ez másnak is nyűg. Hozzáteszi, ők csak azt szeretnék, hogy vegyék figyelembe azt, hogy mi a jó. Leszögezi, nem ellene vannak, nem rosszat akarnak, hanem azt, hogy közösen megállapodjanak és ez az egész nem fajulna el odáig, hogy tüntetéseket, összejöveleteket, vagy bármi hasonlót legyenek kénytelenek szervezni. Megjegyzi, itt van az önkormányzat és vannak a szülők, majd felveti, összejöhetnek egy 3-400 fős megbeszélésre. Addig felfüggesztik a döntést, azt mondják, hogy eleget tesznek ennek a kérésnek és utána mindenki megnyugszik, végig lehet venni a határozatot. Megkérdezi, hogy meg van-e rá az esély, hogy ezt nyugodt körülmények között lefolytassák? (egy szülő a háttérből: „nézz rájuk”, majd derűltség hallatszik a szülők soraiban – jkv.-vezető).
Kijelenti, nem ezt akarom.

(Tenk András távozik az ülésteremből. –jkv.-vezető)

Borbély Lénárd jelzi a jelenlévőknek, hogy ő sem szól oda senkinek, ezért szerinte ezt fordítva is érdemes tiszteletben tartani.

Az elhangzottakra reagálva kijelenti, abban az értelemben teljesen közös a szándék, hogy mindannyian jót akarnak a gyermekeknek.

Elmondja, a jegyzőkönyv az egy nagyon jó dolog, mert minden visszakereshető benne.

A két héten belüli egyeztetésről elmondja, hogy valóban szó volt róla, azonban javasolja, emlékezzenek vissza arra, hogy ez hogyan volt. Emlékeztet, ez úgy történt, hogy Fazakas úr idejött a Képviselő-testület ülésére egy papírcsomaggal és azt mondta, hogy neki van 250 aláírása, amelyet két nap alatt gyűjtött össze. Hozzáteszi, akkor azt kérte itt a testületi ülésen Fazakas úrtól, hogy legyen szíves átadni a Jegyző úrnak a tiltakozó aláírásokat tartalmazó gyűjtőíveket és, ha ezt átadja, akkor ő összehívja az összes aláíró szülőt, akinek az összevonással kapcsolatban aggálya van és tájékoztatja őket az előttük álló időszakról, illetve az óvodákkal kapcsolatos változásokról.

Megjegyzi, bár a napirendi pontot már lezárta, de fontosnak tartja, hogy tájékoztassa a kérdezőt, valamint a jelenlévőket.

Emlékeztet, Hudák János képviselő úr tíz percen belül taglalta, hogy mennyire antidemokratikusan működik a csepeli önkormányzat Képviselő-testülete, illetve a kérdező (Polgár Izabella) is elég hosszan kifejtette az ellenérveit és az álláspontját ezzel kapcsolatban, valamint hosszú hetek óta, folyamatosan téma és napirenden van az óvodák ügye, tehát az nem teljesen fedi a valóságot, hogy nem beszélnek róla.

A demokratikus felfogással kapcsolatos megjegyzésre reagálva elmondja még, ha a hozzászóló (Polgár Izabella) megkérdezi az ülésen mögötte ülő óvodavezetőket, akkor véleménye szerint úgy korrekt, ha közösen elmondják, hogy ő az összes óvodavezetővel, tag-óvodavezetővel, óvodavezető-helyettessel leült tárgyalásokra, valamint ezen kívül összehívta a teljes óvodai állományt is. Megjegyzi, ezek munkamegbeszélések voltak, nem voltak nyilvánosak. Kijelenti, hogy az általuk tett összes javaslatot – kivéve azt a javaslatot, hogy ezt most vegyék le napirendről - amely a rendszer érdekében a jobbítást célozta - akár eszköz beszerzés, akár egyéb más témában, vagy, hogy pl. hogyan kellene a jövőben jobban működtetni az óvodákat -, azt ő egytől egyig befogadta és ezek vissza fognak köszönni az új struktúrában.

Elmondja, hogy a jelenlegi óvodavezetők közül is érkezett pályázat, amely számára is azt mutatja, hogy egy üzemképes rendszerről van szó. Tájékoztatásul elmondja,

érkezett még pályázat olyan személytől, aki szintén Csepelen dolgozik és volt egy harmadik pályázat is. Minden beérkezett pályázat alapja az, hogy egy jól működő rendszert irányítson a leendő egyesített óvodavezető. Kihangsúlyozza, hogy minden típusú javaslatra nyitott, ezt korábban már az óvodavezetőknek is elmondta. Elmondja, hogy a leendő rendszerben a tagóvodákat egy vezető és egy helyettes fogja felügyelni, váltott munkarendben. Nem lesz olyan, hogy ki kell vonni a vezetőt a csoportból, a vezetők eleve munkaidő kedvezményben fognak részesülni.

(A háttérben nevetés hangzik el. – Jkv. író)

Elmondja, hogy attól sem zárkózik el, hogy további órakedvezményeket kapjanak. Tájékoztat, hogy érkezett olyan javaslat az egyik pályázótól, hogy minden tagóvoda vezető mellé legyen kirendelve egy pedagógiai asszisztens. Hozzáteszi, hogy ettől sem zárkózik el. Úgy véli, hosszas egyeztetésen vannak túl. Azzal kapcsolatban, hogy Fazakas Gergely a sajtó felé azt nyilatkozta, hogy nem volt egyeztetés és nincs információja Polgármesterként nem minősíti, magánszemélyként van róla véleménye. Tájékoztat, hogy Fazakas Gergely több mint 1,5 órát volt megbeszélésen nála ebben a témában. Hozzáteszi a beszélgetésük végén úgy váltak el, hogy Fazakas Gergely sokkal több információval rendelkezik és világosabb kép él benne az átszervezéssel kapcsolatban. Minden témában egyeztettek, amiről az óvodapedagógusokkal is, pl. az ebédbefizetés módjáról is szó esett. Úgy véli, hogy bőven áttudták ezt beszélni, megköszöni a hozzászólásokat, majd elmondja, hogy ismeri mindenkinek az álláspontját. A zárzó lehetőségét megadja Polgár Izabellának, majd lezárja a Képviselő-testület ülését.

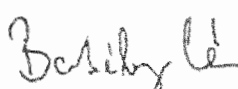
Polgár Izabella elmondja a korábban szóba került találkozóval kapcsolatban, hogy azon az ülésen előtte szólalt fel Fazakas Gergely, ami a jegyzőkönyvből is kiderül. Valóban volt szó arról a 250 főről, akik a papíron szerepeltek, hogy számukra lesz egy tájékoztató, de ő akkor azt kérte, hogy ne nekik, hanem az SZMK-sok részére, és akik a korábbi szülői fórumon részt vettek és aggályaik voltak az ő számukra legyen ez megszerveve. Úgy emlékszik erre tett ígéretet a Polgármester úr, hogy két héten belül ez a találkozó meg lesz szervezve, nem a 250 aláíró számára. Hozzáteszi, hogy nem a Fazakas Gergelynek kell a szülőket megnyugtatnia, hanem a Testületnek. Úgy véli, hogy közzé kellene tenni olyan papírokat, amelyek igazolják a Polgármester úr ígéreteit. Gondol itt az órakedvezményre, a pedagógiai asszisztensekre, arra hogy nem kell kijönni a csoportból, megjegyzi, ha ezek nyilvánosak lennének ők már nem is lennének itt.

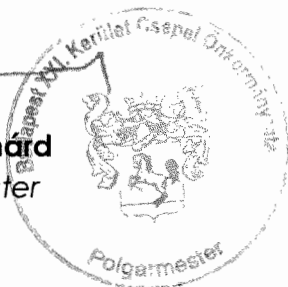
(A teremben taps hangzik el. – Jkv.író)

Tájékoztat, hogy olyan papírok vannak csak a tulajdonukba, amelyek a legelső egyeztetések alkalmával születtek. Ha a korábbi ígérek megvalósulnak, akkor ő megígérheti, hogy megnyugszik. Hozzáteszi, hogy ha nem csak ígérek lesznek a papíron, hanem a valóságban is így fog működni ill. a további aggályaikra is meglesznek a válaszok, akkor nem lesznek kérdések és nem lesznek későbbi problémák, nem lesz média sem, megkeresés és kellemetlenség. Kihangsúlyozza, hogy ez mindenkinek jobb lenne, de főleg a szülőknek. Végül megköszöni a szót.

Borbély Lénárd megköszöni a felszólalást majd a Képviselő-testületi ülést 7:43kor lezárja.

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva Evelin

Majorné Sándor Beáta

Fehér Lászlóné

Mizsák Alexandra

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Huszák József
Irodavezető

