



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

RENDELETTERVEZET

a tiltott, közösségellenes magatartásokról

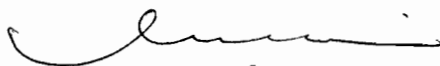
Készítette: **Kernné dr. Kulcsár Dóra**
aljegyző

Előterjesztő: **Németh Szilárd**
polgármester

Az előterjesztés egyeztetve:

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja: valamennyi bizottságnak

Törvényességi szempontból ellenőrizte:


Dr. Szeles Gábor
jegyző

Az előterjesztés leadva: 2012. június ²⁵...

Testületi ülés időpontja:
2012. június 28.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
2012. évi <u>197/1</u> sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: <u>2012.06.28.</u>

Tisztelt Képviselő Testület!

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásokról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 254. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Képviselő-testület 2012. május 24-i ülésén hatályon kívül helyezte a helyi rendeletekben található szabálysértési tényállásokat. Az arra vonatkozó előterjesztésben jeleztük, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv) 51. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a települési önkormányzatok felhatalmazást kaptak arra, hogy helyi rendeletben állapítsanak meg tiltott, közösségellenes magatartásokat, melyek elkövetőivel szemben 50 ezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírság (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. §-ában meghatározottak szerint) szabható ki. A kiszabott bírság az önkormányzat saját bevételét képezi.

Tiltott, közösségellenes magatartás a hatályos jogszabályok szerint olyan, a helyi társadalmi norma megszegését eredményező magatartás, szabályszegés lehet, amelyek a közösségi együttélés szabályaival ellentétesek, de azokat jogszabály szabálysértéssé, illetve bűncselekménnyé nem nyilvánítja. E fenti felhatalmazások alapján áttekintettük a tárgykörhöz kapcsolódó magasabb szintű jogszabályokat, az önkormányzat helyi rendeleteit és megvizsgáltuk, mely magatartásokat nyilváníthatunk tiltott, közösségellenes magatartássá.

Helyi rendeleteinkben az alábbi – jelenleg szankció nélküli – tiltott magatartások találhatóak:

- engedély nélküli jelképhasználat (25/2011. (VII.18.) ör.)
- állattartásra vonatkozó szabályok megszegése (34/2000. (XI.22.) Kt.)
- utcanevtábla megrongálása, eltakarása, jogtalan kihelyezése, eltávolítása (38/2004. (X.18.) Kt.)
- ingatlan házszámtáblájának hiánya (38/2004. (X.18.) Kt.)
- közterület használatára vonatkozó szabályok megszegése (29/2011. (IX.29.) ör.), így
 - o játszóterek mások nyugalma zavaró módon történő használata
 - o kutya-futtatók mások nyugalma zavaró módon történő használata
 - o közterületen történő szeszesital, kábulatot előidéző szer használata, fogyasztása
 - o közterületen szabálysértést meg nem valósító koldulás
 - o hulladékgyűjtők rendeltetésétől eltérő használata, elmozdítása, azokból kommunális hulladék kivétele,
 - o közterület közterület-használati hozzájárulás nélküli használata

- burkolatbontás rendjének megszegése, burkolatbontási engedély nélküli burkolatbontás, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség megszegése (15/2008. (V.15.) Kt. és 14/2012. (V.14.) ö.r.).

A fenti tényállások mindegyikét a korábbiakban a Képviselő-testület szabálysértési tényállásként definiálta és szabálysértési bírság szankcióval sújtotta.

A fentiekén túlmenően a megalkotásra javasolt rendelettervezet más, eddig szabálysértéssé nem nyilvánított tényállásokat is szabályoz, melyekre a korábbi lakossági panaszok, bejelentések alapján az együttélés megkönnyítése érdekében szükség van. Ilyen tényállások:

- az ingatlant övező, a telekhatártól számított 4 méter széles közterület tisztántartásáról, hó- és síkosságmentesítéséről, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról felszólítás ellenére nem gondoskodik,
- aki közterületen állatot etet,
- aki nem gondoskodik az általa üzemeltetett szórakozó, vendéglátó és árusító helyek, üzletek, irodák előtti járdaszakasz tisztántartásáról, e területről a hulladék eltávolításáról.
- csapadékvíz elvezető árkot betemeti, nem tartja karban,
- közúton közlekedő jármű ablakát kérés nélkül tisztítja.

Bár ismert, hogy a társasházakban lakó polgárok között egyre erősebb igény fogalmazódik meg arra, hogy az Önkormányzat rendezze és szankcionálja a társasházi együttélés szabályait, erre sajnos a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben nincsen lehetőség. A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény szabályozza a társasházi jogvitákra vonatkozó szabályokat és a társasházi közösség maga alkothatja meg házirendjében az együttélés alapvető szabályait. A tiltott, közösségellenes magatartások szabályozása a hatályos felhatalmazás alapján nem terjeszkedhet túl a jogszabályi kereteken és nem írhat elő a magántulajdon használatára vonatkozó magatartási szabályokat és szankciókat erre vonatkozó kifejezett felhatalmazás hiányában.

A tiltott, közösségellenes magatartás tárgya nem lehet magasabb rendű jogszabályban szabályozott magatartás ismétlése, szűkítő vagy kiterjesztő értelmezése alapján meghatározott elkövetési mód.

Az Möt. 146/A. §-ában foglalt kifejezett rendelkezése alapján a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos hatáskör a jegyzőre is átruházható annak ellenére, hogy ez a lehetőség általánosan csak 2013. január 1. napjától illeti majd meg a Képviselő-testületet.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy a tiltott, közösségellenes magatartás esetén a Ket. 100. § (1) bekezdés g) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek a

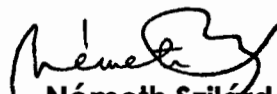
közigazgatási bíróság kiszabásával kapcsolatos eljárásokban hozott határozatok ellen.

Jelen előterjesztés 2012. június 10. napjától 24. napjáig társadalmi egyeztetésre került az Önkormányzat internetes honlapján, valamint – a Kormányhivatal korábbi felkérésére tekintettel – előzetes véleményezésre megküldésre került Budapest Főváros Kormányhivatala részére. A rendelkezésre álló intervallumban lakossági vélemény a rendelettel kapcsolatban nem érkezett. A Kormányhivatal szakmai véleménye alapján az előterjesztés módosítását elvégeztük.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a javaslatot fogadja el, a rendeletet alkossa meg.

Budapest, 2012. június ...

2012 JÚN. 27


Németh Szilárd
polgármester

RENDELETALKOTÁS

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló rendeletét megalkotja.

A rendelettervezet elfogadásához a képviselők minősített többségű támogató szavazata szükséges.

**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
.../2012. (....) önkormányzati rendelete**

a tiltott, közösségellenes magatartásokról

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 51. § (4) bekezdésében és 143. § (4) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a tiltott, közösségellenes magatartások szankcionálására a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

A rendelet hatálya

1. § (1) E rendelet tárgyi hatálya Budapest XXI. kerület Csepel közigazgatási területére terjed ki.

(2) E rendelet személyi hatálya minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kiterjed.

Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) gépjármű: az 1/1975. (II.5.) KPM-BM rendelet I. függelék II. részében meghatározott, beépített erőgép által meghajtott jármű
- b) közterület: a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontjában meghatározott terület,
- c) zöldterület: Budapest XXI. kerület Csepel közigazgatási területén lévő, a lakosság egészsége megőrzésére, közérzetének javítására, a település szerkezetének tagolására szolgáló, illetve az intézményi területek funkcionális használatát, előnyös esztétikai megjelenését biztosító, jellemzően növényzettel borított terület,
- d) játszótér: a játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet 2. § a) pontjában meghatározott tér.

**II. Fejezet
Tiltott, közösségellenes magatartások**

A közterületek engedély nélküli, vagy attól eltérő használata

3. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő

- a) közterületet rendeltetésétől eltérően,
- b) a közterület használatára vonatkozó, Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.)

önkormányzati rendeletben meghatározott engedély, hozzájárulás vagy megállapodás nélkül, az abban foglaltaktól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja,

c) a közterület-használati engedélyben, hozzájárulásban, megállapodásban meghatározott eredeti állapot helyreállítási kötelezettségének nem tesz eleget,

d) burkolatbontási munkát erre vonatkozó engedély nélkül, vagy az abban foglaltaktól eltérő módon végez, illetve a burkolatbontási engedélyben meghatározott eredeti állapot helyreállításra vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget,

és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

A közterület rendeltetésétől eltérő használata

4. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő közterületen

a) elhelyezett emlékműveken, utcabútorzaton, egyéb közterületi berendezési tárgyon, lépcsőkön, kőpadokon, szökőkút peremén gördeszkázik, görkorcsolyázik, rollerezik vagy kerékpározik,

b) lévő közhasználatú létesítményeket, berendezéseket a rendeltetésétől eltérő módon használ, vagy azt beszennyezi,

c) lévő játszóteret a nyitvatartási időtartamtól eltérő időpontban használja, vagy a nyitvatartási időben rendeltetésétől eltérően használja,

d) lévő kutya-futtatót a nyitvatartási időtartamtól eltérő időpontban használja, vagy a nyitvatartási időben rendeltetésétől eltérően használja,

e) szeszesitalt fogyaszt, ide nem értve azt az esetet, ha a szeszesital fogyasztás engedélyezett vendéglátó egységi kitelepülés területén vagy engedélyezett rendezvény területén történik,

f) bódulat keltésére alkalmas szereket vagy anyagot használ vagy fogyaszt,

g) oly módon koldul, hogy az nem minősül a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényben meghatározott koldulásnak,

h) az ingatlan övező, a telekhatártól számított 4 méter széles közterület tisztántartásáról, hó- és síkosság-mentesítéséről, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról felszólítás ellenére nem gondoskodik,

i) az ingatlana előtti csapadékvíz elvezető árkot betemeti, vagy nem tartja karban,

j) közúton közlekedő jármű szélvédőjét kérés nélkül tisztítja

és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Környezetvédelmi előírások megsértése

5. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő

a) zöldterületen, zöldfelületen lévő növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyep) és a zöldterületek felszerelési tárgyait, vagy azok tartozékait megrongálja, elpusztítja, azokra hirdetményt, plakátot helyez el,

b) zöldterületen gépjárművel, kerékpárral nem az erre a célra kijelölt útvonalakon közlekedik, oda behajt, beáll,

c) közterületen, zöldfelületen autót vagy bármely más szennyezett tárgyat mos, illetve az autó karbantartása során keletkezett szennyeződést nem távolítja el,

d) közterületen, zöldfelületen kihelyezett hulladékgyűjtőket rendeltetésétől eltérően használ, felhatalmazás nélkül, jogosulatlanul elmozdít, azokból kommunális és egyéb hulladékot vesz ki,

e) az általa üzemeltetett szórakozó, vendéglátó és árusító helyek, üzletek, irodák előtti közterület, járdaszakasz, zöldfelület tisztántartásáról, e területről a hulladék eltávolításáról nem gondoskodik

és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Csepel jelképeinek jogosulatlan használata

6. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata jelképeiről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott önkormányzati jelképeket (Csepel zászlaját, lobogóját vagy címerét) engedély nélkül, vagy az abban foglaltaktól eltérően használja és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Állattartásra vonatkozó szabályok megsértése

7. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki

a) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az állatok tartásáról szóló 34/2000. (XI.22.) Kt. számú rendeletében meghatározottaktól eltérő módon tart állatot,

b) közterületen állatot – ide nem értve az erre a célra kihelyezett állattartókból történő madáretetést - etet,

c) a tulajdonában lévő ebet egyedi azonosító mikrochippel nem látja el,

d) állatot parkba, egészségügyi és oktatási intézmény 10 méteres körzetében lévő zöldterületre beenged, vagy bevisz,

e) állata által okozott szennyeződést a közterületről, a közhasználat céljára átadott területről nem távolítja el, illetve az állat ürülékének eltávolításához szükséges eszközt nem tart magánál, illetve azt nem mutatja fel

és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény elkövetése esetén a cselekmény elkövetőjével szemben a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Üzemképtelen jármű közterületi elhelyezése

8. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki üzemképtelen járművét közterület-használati hozzájárulás nélkül tárol Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő közterületen és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

Külterületi utcanévtáblák, házszámtáblákra vonatkozó szabályok megsértése

9. § (1) Tiltott, közösségellenes magatartást valósít meg, aki külterületen közterületi utcanévtáblát, házszámtáblát, szöveges ismertető táblát vagy emléktáblát beszenyezi, megrongálja, eltakarja, tájékoztató jellegét megszünteti, jogtalanul kihelyezi, leszereli, illetve házszámtáblát ingatlanára nem helyezi ki és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

III. Fejezet Eljárási szabályok

10. § (1) E rendeletben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásban, átruházott hatáskörben a jegyző jár el.

11. § (1) E rendelet hatálya alá tartozó eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, a jelen szakaszban meghatározott eltérésekkel.

(2) Helyszíni bírság kiszabásának 18. életévét be nem töltött személlyel szemben nincs helye.

(3) Tiltott, közösségellenes magatartás elkövetése miatti eljárás bejelentés alapján, az intézkedésre jogosult közterület-felügyelő jelzése, a polgármesteri hivatal köztisztviselőjének észlelése, vagy bármely hatóság kezdeményezésére indul.

Záró rendelkezések

12. § E rendelet 2012. július 5. napján lép hatályba.

RENDELETTERVEZET INDOKOLÁSA, HATÁSVIZSGÁLATARendelettervezet címe: **A tiltott, közösségellenes magatartásokról****1. A rendelet megalkotásának indoka és céljai, amelyek a szabályozást szükségessé teszik**

Társadalmi okok, célok	Gazdasági okok, célok	Szakmai okok, célok
Az együttélés szabályaival ellentétes, zavaró magatartások, cselekmények szankcionálhatósága.	A kiszabott közigazgatási bírság és helyszíni bírság az önkormányzat saját bevételét képezi.	A helyi rendeletek által tiltott, de a szabálysértésnek nem minősülő cselekmények a szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezése óta nem szankcionálhatók. A jogkövető magatartás betartásának célja a cselekmények tiltott, közösségellenes magatartássá nyilvánítása és szankcionálása.

2. A jogi szabályozás várható jelentősebb hatásai

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások	Környezeti és egészségi következmények	Adminisztratív terheket befolyásoló hatások
A jogkövető magatartásra történő rászorítás a helyszíni bírság és közigazgatási bírság kiszabása lehetőségének lehetővé tételével.	Rendezettebb környezet kialakítása a szankcionálás lehetőségének bevezetésére figyelemmel	A megnövelt létszámú közterület felügyeleti csoport munkatársai a feladat nagy részét elvégzik a helyszíni bírság kiszabásával. Amennyiben az ügyben közigazgatási bírság kiszabására kerül sor, úgy az az ügyben illetékes ügyintézők részére többletfeladatot jelent. Az adminisztráció a jelenlegi létszám terhére elvégezhető.

3. A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek

Személyi feltételek	Szervezeti feltételek	Tárgyi feltételek	Pénzügyi feltételek
a meglévő állományi létszám	a meglévő szervezetben	a meglévő infrastruktúra használatával	többletköltséget nem jelent, a kiszabott bírságból többletbevétel várható

4. A jogalkotás elmaradásának várható következményei

Amennyiben a Képviselő-testület a rendeletet nem alkotja meg, úgy a helyi rendeletekben meghatározott tiltott cselekmények szankcionálása nem megoldható, azok elkövetése „büntetlenül” megtörténhet, az Hivatal köztisztviselői, közterület-felügyelői érdemi intézkedést fogantatosítani nem tudnak, a magatartás-normák kiüresednek, súlytalanná válnak.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kelte: 2012. JÚN 25.	Iktatószám (főszám, alszám): XVI/51073-1/2012
Érkező irat-azonosító:	Mellékletek lapszáma:
Ügyintéző: Kernné	Mellékletek száma:

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00773-2/2012.
Ügyintéző: dr. Szabó Eszter
Telefon: 235-1787
E-mail: szabo.eszter@bfkh.hu

Tárgy: Szakmai vélemény
Melléklet: -
Hiv. szám: -

Kernné dr. Kulcsár Dóra
Aljegyző

Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata

Tisztelt Aljegyző Asszony!

A tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet-tervezettel (a továbbiakban: Ör.) kapcsolatban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdés k) pontja szerinti szakmai segítségnyújtás keretében kialakított jogi véleményemről az alábbiakban szeretném tájékoztatni.

1. Az Ör. bevezető része nem felel meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 54-55. §-ának. Az önkormányzati rendelet bevezető részében először a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést kell megjelölni, majd ezt követően kerül sor a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezés feltüntetésére. Az Ör.-ben ez fordítva található.
2. Az Ör. 1. §-a értelmében az Ör. tárgyi hatálya a kerület közigazgatási területére terjed ki. A közigazgatási terület fogalma azonban felöleli a fővárosi önkormányzat tulajdonában lévő területeket is, amelyekre nézve a kerület rendeletalkotási felhatalmazással nem rendelkezik. Ez a probléma kétféle módon rendezhető. Az egyik, ha az Ör. II. fejezetében lévő (3-5. §, 8. §) tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásánál kiemelésre kerül az, hogy ezen cselekmények elkövetése csak a kerület tulajdonában lévő közterületen, zöldfelületen elkövetett magatartások esetében valósul meg; a másik megoldás pedig, az adott helyi rendelet (pl. közterület szabályozásáról szóló rendelet) területi hatályára való utalás.
3. Az Ör. 3. § (1) bekezdés a)-b) pontja nem egyértelmű, jogbizonytalanságot okoz, mivel nem határozza meg pontosan, hogy mely jogszabályban foglaltakról van szó.
4. Aggályosnak tartom az Ör. 4. § (1) bekezdés c)-d) pontjában szereplő szabályozást. A szükségtelen zavarás fogalmát az Ör. nem definiálja, így a „mások nyugalmának szükségtelen megzavarása” kitétel megvalósulása mindig csak mérlegeléssel hozott döntéssel állapítható meg. E szabályozás szerint a konkrét helyzetben az eset körülményeinek mérlegelésével kell megállapítani, hogy a zavarás szükségtelennek minősül-e. Az Ör. úgy teszi lehetővé a tényállás megvalósulásának megállapítását és ezzel együtt a közigazgatási bírság kiszabását, hogy a képviselő-testület nem alkotta meg az e döntést megalapozó normatív kereteket. Az Ör. szabályozása - kifejezetten a döntés alapjául szolgáló önkormányzati rendeleti előírások hiánya miatt - sérti a jogbiztonság törvényi követelményét.

5. Álláspontom szerint az Ör. 4. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak pontosításra szorulnak az alábbiak miatt.

Azokban a szabályozási tárgykörökben, amelyek esetén valamely jogszabály alapján a törvényi rendelkezés végrehajtása tekintetében a jogalkotási felhatalmazás címzettje Budapest Főváros Közgyűlése, és a tárgykörben nincsen magasabb szinten szabálysértési tényállásról ugyanolyan tartalommal meghatározott rendelkezés, a Főváros Közgyűlését illeti meg a tiltott, közösségellenes magatartások szabályozásának joga. Ide sorolandó többek között a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 63/A. § k) pontja is, amely értelmében a fővárosi önkormányzat feladat és hatáskörébe tartozik a kerületi képviselő-testületek véleményének kikérésével a városrészek elnevezése, a több kerületet érintő, valamint a személynevet viselő közterületek, közterület nevében személynév meghatározása, az ilyen közterület nevének megváltoztatása, utcanév védetté nyilvánítása. A kerületi önkormányzatot csak az e tárgykörű fővárosi rendelet hatálya alá nem tartozó esetekben illeti meg a szabályozás joga.

6. Az Ör. 7. § (1) bekezdés a) pontjában az „önkormányzati rendeletben meghatározottaktól eltérő módon tart állatot” szövegrész nem tekinthető konkrét, tiltott, közösségellenes magatartás meghatározásnak. Az Ör. pontosan meg nem határozott magatartások tanúsításához, vagy mulasztásához fűz jogkövetkezményt, ami nem felel meg a normavilágosság követelményének. Az ilyen szabályozási mód, miután a norma címzettjei számára nem egyértelműen szabályozott, sérti a jogbiztonságot. A jogellenes magatartásokat megvalósító tényállásokat pontosan kell meghatározni, például merev hivatkozással.

7. Az Ör. 7. § (1) bekezdés d) pontjának az átdolgozását javaslom a következők alapján.

Egyrészt az „ebet természetvédelmi területre beenged, vagy bevisz” fordulat átfedheti a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 193. § (1) bekezdés b) pontját, amely szabálysértésnek nyilvánítja azt, ha valaki a felügyelete alatt álló kutyát természeti és védett természeti területen póráz nélkül elengedi, vagy kóborolni hagyja. Másrészt a „játszóterre beenged vagy bevisz” előírás a Szabstv. 193. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott szabálysértési tényállásnak felel meg.

Tiltott, közösségellenes magatartásként nem határozható meg olyan cselekmény, amely a Szabstv. alapján szabálysértésnek minősül.


8. Az Ör. 10. § (4) bekezdése logikai ellentmondást tartalmaz, hiszen a tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló helyi rendelet eleve nem is tartalmazhat olyan cselekményt, amely miatt szabálysértési, vagy büntetőeljárás megindításának lenne helye.

Tájékoztatni szeretném Tisztelt Aljegyző Asszonyt, hogy az önkormányzati rendelet-tervezetre tett észrevételek nem merítik ki a törvényességi felügyelet fogalmát.

Budapest, 2012. június 21.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával:


Palich Etelka
megbízott főigazgató

