

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2011. február 11-én (pénteken) 17.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Németh Szilárd polgármester

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kovács Dániel, Makray Barbara, Morovik Attila, Noé László, Pákozdi József, Reznicek Zoltán, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Tenk András, Zupkó János képviselők

Igazoltan távol: Borka-Szász Tamás képviselő (igazoltan távol)

Összesen: 20 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
Dobos Sára	személyi titkár
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kitzinger Adrienn	sajtó ügyek
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Samna Gábor	kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda
Szép Károly	osztályvezető, CSEVAK Zrt.
Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
Szipócsné dr. Molnár Éva	Szociális Iroda jogásza
Tóth János	OMISÁ ágazatvezető
Vass-Kasza Viktória	Szervezési Iroda irodavezető
Vida István	CSEPP TV Kft. ügyvezető igazgató
Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

További jelenlévők:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csarnai Attila	csepel.hu – újságíró
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Dr. Hegedűs Csaba	Magyar Birkózó Szövetség elnöke
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Ritter Árpád	birkózó, CSEPEL SC

A képviselő-testületi ülés a Himnusz meghallgatásával kezdődik.

A Himnusz elhangzása után a csepeli birkózók bemutatására kerül sor filmvetítés keretében, melyet követően Dr. Hegedűs Csaba a Magyar Birkózó Szövetség elnöke mond köszöntő beszédet.

Dr. Hegedűs Csaba köszönti a Polgármester urat és a megjelenteket, majd a Magyar Birkózó Szövetség nevében szívből gratulál a bemutatott filmhez, és az immár 1904. óta folytatódó csepel-szigeti birkózó élethez.

Meghatódottságának ad hangot, mert fiatal korában nagyon sokat birkózott és csiszolta tudását a Csepelen rendezett versenyeken, a csepeli színekben birkózó sportolókkal.

Elmondja, abban a szerencsés helyzetben volt, hogy Szövetségi kapitánysága alatt több kiváló nagyságnak - akik Csepelről képviselték Magyarországot nagy sikerrel – lehetett szövetségi kapitánya, többek között Kovács Istvánnak, Ritter Árpádnak, Bánkúti Zsoltnak. A szakmai munka, a törődés eredményeként például Maróthy István - ma a Magyar Birkózó Szövetség alelnöke – minden idők legeredményesebb 20 évét töltötte el ezen a területen, és arany betűvel írta be a magyar birkózásba a csepeli birkózás történelmét.

Úgy gondolja, hogy ünnep ez a mai alkalom az ő számára, a Polgármester úr és a jelenlévők számára is. A mai ünnepen köszönettel és tisztelettel átadja - a Magyar Birkózó Szövetség Elnöksége szavazata alapján - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére a „Birkózás városa” címet adományozó diplomát. Megköszöni az Önkormányzat munkáját és kívánja, hogy ebben a nagyon nehéz helyzetben, amelyben mindannyian vannak, megtalálják a kitörési pontokat, mivel egy olyan sportágat képviselnek, mely küzdő jellegénél fogva megtanítja a benne résztvevőket a becsületesség, minden segédeszköz nélküli igazi győzelemre.

Hangsúlyozza, a birkózás egy szellemi, fizikai sport, melynek reprezentánsai Magyarországnak nagyon-nagyon sok sikert értek el a nemzetközi és a világ sporteseményein.

Ez után átadja Németh Szilárd polgármester úrnak a diplomát.

Az átadást követően elmondja, hogy Polgármester úr valamikor ezt a sportot kiváló birkózóként űzte.

Reméli, hogy ez a sport a mostani küzdelemhez is sok erőt ad majd.

Befejezésül nagyon jó munkát kíván a Képviselő-testületnek.

Németh Szilárd köszönetét fejezi ki, hogy a birkózók közül többen jelenlétükkel megtisztelték a testületi ülést. A köszönet és meghatódottság mellett úgy érzi, hogy az átadott diploma elsősorban a múltnak szól, amiben azonban benne van a jövő is. Hangsúlyozza, ez az Önkormányzat, ez a Képviselő-testület a dicső múltba fog visszatekinteni, és meg fogja alapozni Csepelen a birkózás jövőjét. Amikor elindulnak, hogy megvalósítsák a terveiket - amiért a Magyar Birkózó Szövetségtől megkapták a diplomát -, akkor a dicső múlt lesz a szemük előtt. Azt szeretnék, hogy a gyerekeik sportoljanak és 10-15 év múlva ugyanilyen összefoglaló filmben lehessenek itt a Csepeli Önkormányzat előtt.

Még egyszer köszönetet mond Dr. Hegedűs Csaba elnök úrnak, a Magyar Birkózó Szövetségnek és a csepeli birkózóknak, akiknek további kitartó munkát kíván.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd üdvözli és köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket, majd megállapítja, hogy 20 megjelent képviselővel a Képviselő-testület határozatképes. Ismerteti, Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr előre jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a mai testületi ülésen. Ezt követően az ülést megnyitja, majd megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatosan kérdés nincs, így hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Szenteczky János elmondja, jelen ülésre szóló meghívóban a napirend 2. pontjaként szerepel a 27. sz. előterjesztés. Az előterjesztéssel kapcsolatosan szeretné felhívni a figyelmet, hogy az - véleménye szerint - számos pontatlanságot, nyitott kérdést tartalmaz, annak ellenére, hogy a helyszíni kiosztású anyagból legalább azt megtudhatták, hogy az érintett ágazatvezető, főépítész úr, milyen véleménnyel van az előterjesztésről.

Emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy a heti rendkívüli bizottsági üléseken – így a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsági ülésén – az ülést megkezdése előtt negyed órával került kiosztásra és lett megismerhető az anyag, annak ellenére, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatuk azt írja elő, hogy 48 órával a bizottsági ülést megkezdődően ezeket az anyagokat rendelkezésre kell bocsátani.

Elmondja, Polgármester úr az elmúlt hónapokban olyan vezető benyomását igyekezett kelteni, aki nem tűri a munkában a pontatlanságot, a kellemetlen helyzeteket, amiről a testületi üléseken többször is meggyőződhetek, ezért Polgármester úr valószínűleg egyet fog érteni azon kezdeményezésével, - tekintettel arra, hogy az anyag leadásának határideje 2011. február 19. szombat, február 21-ig így időt nyertek –, hogy az anyagot dolgozzák át. Felajánlja, hogy az észrevételeit hajlandó megosztani a munkacsoporttal, és a jövő héten egy pontos, végletekig átolvasott és kijavított anyagról döntsenek egy újabb testületi ülésen.

Javasolja tehát, hogy jelen ülés napirendjéről vegyék le a 27. sz. előterjesztést.

Németh Szilárd az ügyrendi javaslattal kapcsolatosan megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy támogatja-e az ügyrendi javaslatot?

Válasz:

Werner Péter elmondja, az előkészítésen sokat dolgoztak, nagyon komoly szakmai munka van az előterjesztés elkészítése mögött. Hozzáteszi, nagyon szívesen meghallgatnák azokat az észrevételeket, ami miatt le kéne venni ezt az előterjesztést a napirendről. Ők úgy érzik, hogy a szakmai munka megfelelő volt és kellőképpen alapos, így jelenleg ezen információk birtokában vagy hiányában nem tudja azt mondani, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendről.

Németh Szilárd jelzi, bár Szenteczky János bejelentkezése nem ügyrendi, megadja neki a szót.

Hozzászólás:

Szenteczky János elmondja, az előterjesztés címe úgy szól, hogy „Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Akcióterületi Tervének elfogadására”, azonban, ha megnézik a 2. sz. melléklet első oldalát, ott szerepel, hogy előzetes akcióterületi terv. Kérdezi: miről döntenek ma?

Válasz:

Werner Péter válaszul elmondja, hogy Csepel Kapujával kapcsolatban értelemszerűen a végleges akcióterületi tervről döntenek.

Németh Szilárd szót ad Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

Borbély Lénárd a FIDESZ-KDNP frakcióvezetőjeként kéri az MSZP frakciótól, hogy a napirend megnyitásának adják meg a lehetőséget, hallgassák meg az érveket. Előre szeretné jelezni, hogy nyilvánvalóan fognak pontosítást tenni. Hozzáteszi, elnézést kér a hibáért a CSEVAK nevében is. Megismétli, fognak olyan javaslatot tenni, amellyel kiegészítik és rendbe teszik a határozati javaslatot. Megjegyzi, köszöni Szenteczky János képviselő úr felajánlását, hogy észrevételeit és javaslatait hajlandó megosztani az anyag előkészítőjével, azonban úgy gondolja, hogy – eskütételének megfelelően - az képviselő úr kötelessége is, hogy a jobbító szándékú javaslatait megtegye, amit úgy gondol, meg is fog történni.

Németh Szilárd szavazásra bocsátja Szenteczky János 27. sz. előterjesztéssel kapcsolatos javaslatát.

Ü

86/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János javaslatára - úgy dönt, mai rendkívüli ülésén a 2. számú napirendként jelzett, 27. számú előterjesztést nem veszi napirendre.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

1 igen
16 nem
3 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Németh Szilárd napirendről szavazást rendel el.

87/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, mai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (25. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008. (V.15.) Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady lakótelep szociális célú városrehabilitáció című pályázat fél évvel történő meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Németh Szilárd szót ad Szenteczky János képviselő úrnak.

Szenteczky János idézi, hogy néhány perccel korábban a birkózáshoz kívántak jó erőt, egészséget és nem iszapbirkózáshoz.

Napirend 1. pontja: (25. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008.(V.15.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd elmondja, hogy a 25. sz. előterjesztéshez egy kiegészítés is tartozik. Ezután az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek.

Borbély Lénárd előjáróban jelzi, a 3. napirendi pontig vezeti az ülést, mivel mindhárom előterjesztésnek Polgármester úr az előterjesztője. Ezt követően miután megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Gergely István elmondja, nem vita kérdése, hogy Csepelnek szüksége van a Gerincútra, mely jelenleg Csepel legfontosabb beruházása, azonban úgy gondolja, hogy nem engedhető meg, közérdekre és műszaki okokra hivatkozva, hogy az építési vállalkozó a legolcsóbb és legegyszerűbb megoldást válassza az eddigi késedelmének leküzdésére. Javasolja, hogy legyenek következetesek, ha már novemberben hoztak erre vonatkozóan egy rendeletet. Véleménye szerint megfelelő ütemezéssel és körültekintő munkaszervezéssel, és talán valamivel nagyobb ráfordítással, szombati és vasárnapi munkavégzés nélkül is elvégezhetőek ezek a munkák.

Nem ért egyet azzal, hogy az ott és a környéken lakókat tovább terheljék, hiszen ne felejtsek el, hogy ez a beruházás, amely Csepelnek a legfontosabb beruházása, a lakók számára a későbbiekben is csak szinte negatív hatással bír, többlet környezetterheléssel.

Hangsúlyozza, van más műszaki lehetőség, ami lehet, hogy több hozzáértést és több anyagi terhet jelent a beruházónak, de erre kéne őt rákényszeríteniük, ezért nem javasolja, hogy az előterjesztést elfogadják.

Borbély Lénárd szót ad az előterjesztőknek.

Németh Szilárd elmondja, érdekes a korábbi szakbizottság elnöke szájából ezt hallani, aki 16 évig dolgozott ezen a szakterületen, és addig minden jó és minden szép volt. Hangsúlyozza, nem a csepeli önkormányzat és nem a Tarlós István vezette fővárosi önkormányzat kötött ilyen típusú szerződéseket, hanem ezek a szerződések október 3-ig kötöttek meg, melyekkel kapcsolatosan megjegyzi, hogy azok „betonbiztosak”. Hozzáteszi, a kivitelezőt sem a jelenlegi önkormányzati vezetés választotta ki. A kivitelezővel kapcsolatosan tájékoztatásul közli, hogy vele az ország más területén is van probléma, de hát ők nyerték meg a tendert, hogy megépíthessék ezt a csonka gerincutat. Elmondja, korábban azok alapján a tervek alapján nyerték meg, melyek elfogadásra kerültek.

Hangsúlyozza, mindenki előtt ismert volt, hogy ha ez a Gerincút így készül el, ilyen előkészítés után, ilyen tervek alapján, akkor ennek ez lesz a következménye. Aki járt a Gerincúton, - és nem csak leveleket dobált be, és embereket hozott ide, hogy csinálja a fesztivált minden erkölcsi alapot nélkülözve – akkor az tudja, hogy hogyan néz ki. Ő volt ott, és látta, hogy még két ház merőlegesen áll a Gerincútra, azért mert nem lett rendesen előkészítve, így a tulajdonosok még ott vannak. Vártak ígéreteket, sőt szerződéseket is, amit hol a csepeli önkormányzat, hol a Vagyonkezelő, hol a fővárosi önkormányzat részéről valaki aláírt valamilyen formában. Megjegyzi, ezek köszönő viszonyban sincsenek.

Elmondja, látja azt a falat is, ami a Petőfi utcában található, ahol az ott lakók egy olyan fallal kénytelenek együtt élni, amely rájuk omolhat. Javasolja mindenkinek, hogy a Petőfi u. 53. sz. ingatlant nézzék meg, az önmagáért beszél. Az is önmagáért beszél, ahogy ki lett alakítva egy bekötés, amely bemegy a Weiss Manfréd útról, és kimegy a II. Rákóczi F. útra, és az is magáért beszél, hogy ott amilyen minőségi aszfalt lett lerakva. Az elmondottak alapján nagyon érdekesnek tartja ezt harcos kiállást az ott élő emberekért. Hozzáteszi, talán másként kellett volna megtervezni, máshogyan kellett volna szerződéseket kötni, esetleg mással szerződést kötni, és nem egy kampány témává silányítani a Gerincutat.

Elmondja, van még egy probléma, még pedig, hogy a novemberi rendeletmódosítás a november hónaptól hatályos. A jog szerint az nem vonatkozik a november előtt megkötött szerződésekre. Ő kénytelen volt a kivitelezővel szemben erőteljesen fellépni, hogy az Önkormányzat vezetője részére megfelelő formában kerüljenek a kérelmek előterjesztésre.

A kérelemben megfogalmazásra került, hogy az Önkormányzat segítse a kivitelezőt a munkavégzéshez, mert egyébként az Európai Unió pályázati pénzt elvész, ha nem tudják tartani az ütemtervet.

Hangsúlyozza, a szombati munkavégzés nem most került napirendre, hanem azt tartalmazza a szerződés, az alapján a rendelet alapján amit ez az önkormányzat hozott, mely rosszul lett megszövegezve. Hozzáteszi, a rendelet magyarázata is rossz volt, mert abban nem volt benne, hogy ez az önkormányzat – ellentétben a Munka Törvénykönyvével – mit ért munkaszüneti napon. Ezt sikerült pontosítani. Ebben a konstellációban tudták elérni, hogy a kivitelezők kérnek az önkormányzattól, és komolyan veszik az önkormányzat vezetőit. Véleménye szerint ilyenkor mindig engedni kell.

Elmondja, az előterjesztést a jegyző úr javaslatára terjeszti elő, ez nem lenne kötelező. Hangsúlyozza, a bíróság előtt a kivitelező van előnyben az előző jogszabály alapján - akkor kötötték a kivitelezési szerződést -, azonban azt gondolták, hogy ha már van jogszabály, akkor ők annak megfelelően járnak el, s annak érdekében módosítják a helyi rendeletet, mert úgy látják, hogy lesz még ilyen Európai Unió által támogatott beruházás Csepelen. Példaként említi a tavaszra tervezett csatornázást, ahol a hétfői munkavégzést valamilyen módon engedélyezniük kell majd, mert annak a határideje 2012. augusztus 31.

Befejezésül elmondja, egyébként egyetért a hozzászólással, hogy kiálljanak a lakosok mellett, de akkor mindig ki kell állni mellettük.

Borbély Lénárd a rendelet-tervezetről szavazást rendel el.

1/2011.(II.11.)Kt Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008.(V.15.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Németh Szilárd polgármester

16 igen

4 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 2. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady lakótelep szociális célú városrehabilitáció című pályázat fél évvel történő meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Borbély Lénárd az előterjesztőt kérdezi, van-e szóbeli kiegészítés?

Németh Szilárd jelzi, nincs szóbeli kiegészítése, de az előterjesztés jogát átadja Werner Péter vezérigazgató úrnak, kéri, ha neki van, akkor tegye meg.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy nincs szóbeli kiegészítés, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János elmondja, ez az előterjesztés sem túl régen jutott a birtokukba. Míg a korábbi sikerült kijavítani, bár az 177 oldal volt, ez lényegesen kevesebb, mégsem sikerült megtudni, hogy az érintett ágazatvezetők, illetve főépítész úr, milyen véleményt fogalmazott meg az anyaggal kapcsolatban. De szeretné tudni, hogy mi a véleményük, illetve, fogalmaztak-e meg észrevételeket és azok átvezetésre kerültek-e az előterjesztésben? Továbbá szeretné azt is megtudni, hogy az előterjesztéshez csatolt 2. számú melléklet táblázatában az 1-es, 2-es, 6-os és 7-es soron szereplő társasházak vonatkozásában lett-e módosítva az aláírt kivitelezői szerződés, és ha megkapja azt a lehetőséget, hogy később a válaszok függvényében kérdezhessen, akkor most befejezné.

Borbély Lénárd jelzi, természetesen a lehetőséget megadja. Az ágazatvezetők, illetve a képviselő úr figyelmébe ajánlja, hogy az előterjesztéshez csatolva van egy 1. számú melléklet, ahol – ez általában úgy szokott lenni, hogy ott van leírva, hogyha van vélemény - itt nincs leírva semmi. Ehhez képest, ha van változás az ágazatvezető hölgyek, illetve főépítész úr véleményében, akkor kéri, azt tegyék meg. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Werner Péter válaszolja, minden ágazatvezető, polgármesteri hivatali kolléga - akinek bármilyen szinten jogköre, hatásköre volt - az előterjesztés előkészítésben részt vett. Észrevételeiket, javaslataikat beépítették az előterjesztésbe. Értelemszerűen átadja majd a szót, hogy megkérdezzék őket is, hogy bármihez szóbeli kiegészítést kívánnak-e hozzátenni. De úgy érzi, annak ellenére, hogy a CSEVAK Zrt. részéről ők készítették az előterjesztést, az ő véleményüket is tartalmazza. Külön vélemény megfogalmazásának nem látja értelmét, mivel teljes az összhang és az egyetértés. Arra a kérdésre visszatérve, hogy melyik társasházra miért, milyen szempontok szerint osztották szét ezeket az összegeket a következő választ adja: Ez a társasházakkal egyeztetve volt, méltányossági és egyéb szempontokat is szem előtt tartottak, amikor ezeket a még felhasználható maradvány pénzeszközöket szétosztották a társasházak között az ő egyeztetésükkel együtt.

Szenteczky János egyrészt felhívja vezérigazgató úr figyelmét egy másik előterjesztésre, amit szintén a CSEVAK Zrt. készített, hogy amennyiben nincs észrevétel, abban az esetben is feltűntetésre szokott kerülni, hogy a szakmai egyeztetés megtörtént. Tehát kiderül az előterjesztés mellékletéből, hogy milyen véleményt fogalmaztak meg az érintett személyek.

Másrészt nem kapott választ arra a konkrét kérdésére, hogy az 1-es, 2-es, 6-os és 7-es sorban szereplő társasházak vonatkozásában történt-e módosítás a korábbi szerződéssel, kivitelezéssel kapcsolatban. Tehát van egy kivitelezési szerződés ezekre a munkákra. Azt tudja, hogy a 3-as, 4-es, 5-ös társasházak vonatkozásában volt ilyen módosítás. Ezek az összegek el is térhetnek attól, mint ami egyébként a közbeszerzésben szerepelt. A másik négy házzal kapcsolatban szeretné megtudni, hogy van-e, vagy volt-e ilyen módosítása a szerződésnek. Mivel vezérigazgató úr egy újabb problémát vetett fel, ami az előterjesztésben nem derült ki, ezért szeretné, ha kicsit bővebben beszélne arról, hogy milyen megmaradt összegek elosztásáról volt szó, illetve ez az elosztás milyen formában történt, hogyan vonták ebbe bele az érintett társasházakat?

Werner Péter kapásból nem tud arra választ adni, hogy az adott társasházakkal kapcsolatban a támogatói szerződés, módosításra került-e. Ha képviselő úr érdeminek tartja ezt az információt, akkor, kis szünetet, ha kérhet, igen gyorsan kideríti az idevonatkozó konkrét választ. Természetesen a társasházakkal leültek és többkörös egyeztetés volt. Ezek a maradványösszegek abból keletkeztek, hogy az előzetesen elfogadott költségkiíráshoz képest jóval olcsóbban történt a kivitelezés. Ezeket a pályázati összegeket, amiket megítélték a programban résztvevő önkormányzatnak, illetve a konzorciumi tagoknak, szeretnék minél jobban, hatékonyabban elkölteni, és további pénzeszközöket lehívni. Ehhez kell a projekt féléves meghosszabbítása.

Szenteczky János természetesen érdeminek tartja a kérdését, ezért tette fel, de, hogy ne kelljen szünetet tartani, ezért a következőképpen folytatja. Amennyiben a válasz igen, arra, hogy a szerződés módosításra került az általa feltett kérdések vonatkozásában, akkor szeretné, ha bemutatnák, vagy megtekinthetné az eredeti és a módosított szerződéseket. Illetve, ha a válasz nem, akkor szeretné megtudni, és egy újabb kérdésre kell majd akkor válaszolni, valószínűleg kicsit később, hogy mi alapján lett, illetve lehetett kevesebb a felhasznált pénzeszköz annál, mint egyébként a Kbt. szerint megkötött szerződésben és – gondolja - a kivitelező által is benyújtott számlákon szerepel.

Werner Péter továbbra sem tudja megmondani, mi erre a válasz, nagyon szívesen visszatér erre a jövő héten.

Németh Szilárd elmondja, ez a történet megint ugyanaz, mint a Gerincút, ezt Szenteczky János képviselő úrnál senki sem tudja jobban. Kár itt „izmozni” képviselő úr ilyen keményen, mert Ön tett meg a legtöbbet azért, hogy egy ilyen „trágya halomban” üljének, amit Ady projektnek neveznek. Elnézést kér ezért a kifejezésért, de mást nem tud mondani. Természetesen Ön élhet a képviselői jogával, és utasítja is a vezérigazgató urat, hogy mindenben álljon a rendelkezésére a jegyzőn keresztül. Tehát minden szerződésbe beletekinthet a képviselő úr, ha akar, és van rá ideje, ezt senki nem fogja tőle megtagadni.

De még egyszer, itt rángatni a kardot, meg csapkodni a karddal a fejük fölött akkor, amikor próbálnak rendet teremteni abban a „katyvaszban”, amit itt hagytak, és még egy kis pénz is megmarad, mert olyan kivitelezési munkák történtek, amik azért vallják be őszintén, nem a lehető legjobbak, akkor szerintem nagy baj van. Mégpedig erkölcsileg és politikailag van nagy baj, képviselő úr.

Borbély Lénárd mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, a hozzászólásoknak ad helyt. Jelzi, a képviselő-testület tagjainak hozzászólása után, a vita lezárása előtt szót fog adni a jelenlévő közös képviselő úrnak.

Hozzászólások:

Szenteczky János elmondja, valóban erkölcsileg és politikailag baj van akkor, hogyha polgármester úr az elnöki pulpitusról túlzásokra, trágár szavak használatára ragadhatja el magát. Ugyanis ennek a kivitelezésnek a műszaki átadása-átvétele megtörtént. Az ebben résztvevő, és megjegyzi, hogy a CSEVAK Zrt. által is felkért független műszaki szakértők is elismerték ennek a műszaki teljesítését. Nem tudja, miről beszélnek?

A kérdései semmi másra nem vonatkoznak, mint egy előttük lévő előterjesztés pontosítására. És arra szeretné felhívni ezzel a figyelmet, hogy van egy olyan törvény, amit úgy hívnak, hogy Kbt. és annak vannak vonatkozásai, amelyek mind a mai napig érvényesek. Lehet, hogy hibát követnek el, és ehhez nem szeretne hozzájárulni, szeretné erre felhívni az előterjesztő figyelmét. Szó sincs arról, hogy kardot lengetne, vagy bárki felett csapkodni szeretne, és ezt kéri, hogy így is kezelje ezentúl is.

Németh Szilárd megjegyzi, a Kbt. nem egy új találmány, elég régi. Ez bizony akkor is úgy volt, amikor december 1-jén és 2-án megjelentek a Pro Régiótól és végignézték ezeket a megállapodásokat. Javasolná a képviselő úrnak azt a jegyzőkönyvet, ami erről készült, és erre szintén utasítja a vezérigazgató urat, hogy adja oda a képviselő úrnak ezt a jegyzőkönyvet. Képviselő úr, ez az Ön vezérigazgatósága idejéről mond véleményt. Majdnem bukott az egész projekt. Ha a vezérigazgató úr és a csapata - és itt különösen köszönetet mond Kernné dr. Kulcsár Dórának - nem tudják ezt rendbe tenni, akkor nagy baj van. Nem az új vezetés miatt, hanem, ahogy ez elő lett készítve. Dokumentumok hiányoztak, nem lett ledokumentálva egy csomó ügy, amit a Pro Régiótól kapott iránymutatás alapján 14 nap alatt meg kellett csinálni. Ezzel dolgozott legalább 10 ember karácsonyig. Tehát a Kbt. nem egy új valami, hanem egy régi. Ha ez szépen elő lett volna készítve, jóhiszeműen, szabályoknak megfelelően, akkor is van tévedés egy ekkora projektnél. Főleg egy olyan projektnél, amit az Európai Unió támogat és nagyon sokféle igénynek kell megfelelni, azon kívül egyébként, amilyen célt szolgál ez a projekt.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a képviselők részéről nincs több hozzászólás, megadja a szót a közös képviselőnek.

Széplaki Zoltán a Zsák Hugó 2-8. társasház megbízott közös képviselője. Egy észrevételt szeretne a testületi tagokkal megosztani. A 2. számú melléklet 7-es pontjában a Zsák Hugó 2-8. társasház van megjelölve, illetve a megítélt támogatás összege a második sorban 139.453.063,-Ft, illetve fel van tüntetve még egy közbeszerzésben foglalt összeg. Tudomása szerint a közbeszerzésben foglalt összegekre szerződött a kivitelező. Az általuk kezelt társasházban minden munkafázis, munkafolyamat elkészült, semmi nem maradt ki. Információi szerint felhasználtak 106.055.148,-Ft-ot, nem pedig 105.056.090,-Ft-ot. Ezért a kérdése, vagy inkább észrevétele az, hogy a kettő között van 999.058,-Ft különbség. Első körben azt szeretné tudni, hogy ez miből adódik? Véleménye szerint abból esetlegesen, - ezt nem kívánja megválaszolni Werner Péter úr helyett - hogy tudomása szerint nem készült kivitelezővel kötött szerződés-módosítás, amivel az összeget csökkentette volna. Mivel tudja azt, hogy ebben a társasházban minden munkanem elkészült, így véleménye szerint a kivitelező jogosult a 106.055.148,-Ft kiszámlázására. Ha esetleg ezt nem tette meg, akkor valószínűleg a későbbiekben ezt megteszi. Igazából kérdése úgy hangzana, hogy mi történik a kettő közötti különbözettel, miért van kevesebb összeg feltüntetve ebben az rubrikában?

Borbély Lénárd mivel fontos előterjesztésről van szó, bár nem a kérdéseknél tartanak, azért megkéri a vezérigazgató urat, hogy hozzászólás keretében reagáljon.

Werner Péter részletesen kifejti, hogy milyen szinten átláthatatlan, végiggondolatlan, és minden jellegű logikát nélkülöző elszámolási rendszert vettek át az Ady projekttel kapcsolatban. Miért volt szükséges, hogy menetközben módosítsák a kivitelezői szerződést. Hogy kerülhetett sor arra, hogy jogosulatlanul 45 millió Ft értékben kötelezettséget vállalt az önkormányzat helyett és nevében két magánember. Hogy létezhet az, hogy még mind a mai napig nem tudták végérvényesen megoldani azt a problémát, hogyan lehetne leszámolni a vállalkozó részéről az önkormányzat felé az általa elvégzett munkát, hogy a pénzügyi teljesítés a Pro Régió felől ne legyen problematikus. Jelenleg ez a legnagyobb probléma, hogy olyan szerződést kötött az önkormányzat a vállalkozóval nyár elején, amely a Pro Régió elszámolás-technikai felfogása szerint elfogadhatatlan. Több hetet dolgoztak ezen legalább egy tucat szakértővel, hogy megtalálják a jogi lehetőséget, hogy az elszámolás elkészüljön és a Pro Régió által befogadható legyen. Jelenleg most készítik elő az Önök társasházánál is a vállalkozói szerződés módosítását, és abban a módosításban fogják ennek a 900 ezer Ft-nak a sorsát egyértelműen megmagyarázni és tisztázni. Valós probléma, hogy a közbeszerzésben foglalt összeg és a valós teljesítés között eltérés van, és emiatt szerződést kénytelenek módosítani. Így örökölték meg a problémát, és sajnos mostanáig ezekkel dolgoznak és most találták meg a megoldáshoz vezető utat.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincsen, a vitát lezárja és megadja a szót a polgármester úrnak.

Németh Szilárd ha megnézi a táblázatot, akkor nem plusz pénzek jelennek meg a kifizetés tekintetében, hanem Werner Péter úr és csapata gyakorlatilag spórolt az önkormányzatnak 35 millió Ft-ot. Hát miről beszélnek? Nem a vállalkozó érdekeit szolgálják, hanem az önkormányzatét. Az önkormányzat pedig nem a Szent Imre tér 10., hanem egész Csepel, illetve azok a csepeli polgárok, akik ebben részt vettek. Úgyhogy nem érti ezeket a keménykedéseket.

Talán pont a Zsák Hugó 2-8. az, amellyel leginkább elégedettek lehetnek. Többször mondta, hogy ott látja ennek az egésznek a lényegét. Mert ott gyakorlatilag minden, ami szükséges, elkészült. Az egy minta. A többinél is jó, hogy elindult valami, csak kérdés, hogy arra mikor fognak újból pénzt kapni az Európai Uniótól. A Zsák Hugó 2-8. az így jó. Ezért is adott az önkormányzat a Zsák Hugó 2-8.-nak az önrészre is pénzt. Ugyan még nem írták alá a szerződést, mert kifizetés nem történt meg, de reméli, hamarosan megtörténik. 11 millió Ft kamatmentes kölcsönrel járul hozzá pluszban az önkormányzat ehhez az egész történethez közpénzből. Ez így rendjén van, mert így előre tudnak lépni. Köszöni mindenkinek a hozzászólását, a kérdését, a vezérigazgató úr és a projektben részt vevők munkáját. Reméli, ez mintaértékű lesz az elkövetkezendőkben is.

Borbély Lénárd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, jelezve, hogy elfogadása egyszerű többségű támogató szavazatot igényel.

88/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja c. projektet (KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004. sz.) egyszeri, hat hónap időtartamú meghosszabbításra javasolja és a meghosszabbítás érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a projekt meghosszabbítása érdekében szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjék és a szükséges nyilatkozatokat tegye meg, illetőleg dokumentumokat írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. március 31.

Felelős: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen

0 nem

4 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 3. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – szociális célú városrehabilitáció című pályázat Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Németh Szilárd az ülésvezetés jogát átadja Borbély Lénárd alpolgármesternek, a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát pedig Werner Péternek, a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának.

Borbély Lénárd felhívja a képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy a helyszínen kiosztott anyagok között van egy Cserelap, amely rendbe tesz egy-két pontatlanságot az előterjesztésben. Kéri, az anyag előkészítőjétől, valamint a képviselő-testület tagjaitól, hogy amennyiben érdemi és jobbitó szándékú észrevételük van, akkor azt tegyék meg. Megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, hogy a helyszíni kiosztású anyagra tekintettel kérnek-e olvasási szünetet.

Szenteczky János elmondja, ő megpróbálta összehasonlítani a két anyagot és csak egy pontban talált eltérést, azonban Borbély Lénárd azt mondta, több pontban van, ezért kéri, hogy a vezérigazgató ismertesse az eltéréseket és akkor nem szükséges olvasási szünetet tartani.

Werner Péter ismerteti, a Cserelapoknál egyetlen egy érdemi pontosítás történt. Az eredeti anyagban a 2. számú határozati javaslat utolsó sorában az szerepelt, hogy „a projekt 2011. és 2016. év közötti fenntartásával kapcsolatos költségeket viseli”. Miután nem tudják pontosan, hogy mikor kezdődik ez az 5 éves terminus, sokkal pontosabbnak tartják, ha a 2. számú határozati javaslat utolsó sorában az előzőekben ismertetett megfogalmazás helyett az a megfogalmazás szerepel, hogy „a kötelező 5 éves fenntartási időszakban felmerülő fenntartási költségeket viseli.”.

A 3. számú határozati javaslatban a végrehajtásért felelős megnevezésénél Kernné dr. Kulcsát Dóra titulusának meghatározása tévesen történt, amiért elnézést kér. A titulus nem irodavezető, hanem ágazatvezető.

Elmondja még, hogy az 1. számú határozati javaslatban sajnálatos módon a Cserelapban viszont az eredetileg jól megfogalmazott akcióterületi határ hibásan került leírásra, ugyanis kimaradt belőle a Budafoki út, ezért kéri, hogy a határozat harmadik sorában az Ady Endre út és a Csögyár utca közé kerüljön vissza a Budafoki út.

Kijelenti, egyéb változtatás nem történt.

Kérdések:

Szenteczky János jelzi, pont ezek azok a pontatlanságok, amikre ő az ülés elején megpróbálta felhívni a figyelmet és azt kérte, hogy üljenek le egyeztetni. Megjegyzi, akkor nem lenne szükség arra a kérdéshalmazra, amit most ő jobbitó és tisztázó szándékkal feltesz.

Jelzi a levezető elnöknek, hogy az MSZP frakció nevében csak ő fog kérdezni, majd hozzáteszi, azzal a lehetőséggel, hogy esetleg újabb kérdéseket is feltehesen. Kéri, hogy a kérdései elhangzása után a levezető elnök ne zárja le a kérdésfeltétel lehetőségét.

Kérdései a következők:

- Az előterjesztés címe mit tartalmaz, illetve a 2. számú melléklet mit tartalmaz?
- Tudja-e az előterjesztés készítője, de még inkább az előterjesztő, hogy miről is kérnek ma döntést?
- A projekt terv szerint 2013-ban fejeződhet be a projekt megvalósítási szakasza, ha ez igaz, akkor miért kell már 2011-től üzemeltetési költséget elszámolni?
- Ha a projekt megvalósítása 2013-ban fejeződik be, akkor az 5 évig tartó üzemeltetés 2018-ig fog tartani, az anyag viszont nem tartalmazza a 2017 és 2018. évekre vonatkozó üzemeltetési költséget.

Felhívja a figyelmet, hogy nem elég a határozati javaslat javítása, ugyanis ez az akcióterületi terv része lesz a pályázatnak, méghozzá megváltoztathatatlan része. Hozzáteszi, attól, hogy a határozati javaslat ki lesz javítva, az előterjesztés továbbra is ellentmondást fog tartalmazni, hiszen abban a különböző ütemtervek ezzel az 5 évvel számolnak és nem az aláírástól, vagyis a megvalósítástól számított 5 évvel. Megjegyzi, ez több helyen is szerepel és így maradt a cserelap után is.

- Az anyagban szerepel, hogy az érintett területen térfigyelő rendszer kerül kiépítésre. Ennek a beruházásnak a költsége 11 millió Ft-ra, míg a rendszer éves működtetési költsége 10 millió Ft-ra van árazva. Mi alapján lettek meghatározva ezek az összegek? Kértek-e árajánlatokat? Amennyiben igen, akkor érzi-e az előterjesztő, hogy a két összeg között súlyos aránytalanság áll fenn.
- Az előterjesztés rendelkezik a Városfejlesztés Társaság szerepéről és kompetenciáiról is és a következőképpen fogalmaz: „a Városfejlesztési Igazgatóság felelős lesz.”. Jelzi, a Jegyzőtől megkérte a CSEVAK Zrt. hatályos SZMSZ-ét és abban megdöbbenve vette észre, hogy az 2011. január 1-től változott, ezért megkérdezi, ki, mikor és milyen fórumon döntött a CSEVAK Zrt. SZMSZ-ének módosításáról? Megjegyzi, a korábbi évek gyakorlata szerint ez mindig a képviselő-testület hatásköre volt. Jelzi, legutóbb 2009-ben kétszer is módosították hasonló témákban (470. és a 701. számú 2009-es Kt. határozatokkal). Megkérdezi, milyen változásokat hozott az új rend a CSEVAK Zrt. SZMSZ-ében, hogy annak megváltozásáról nem, hogy nem dönthettek a tulajdonosi jogok gyakorlóit, hanem még csak tájékoztatást sem kaptak róla.

Borbély Lénárd felhívja képviselő-társai figyelmét arra, hogy kérdések tekintetében konkrétan az anyaghoz tartozó kérések feltételét értik. A CSEVAK Zrt. általános működési dolgai, illetve az, hogy az SZMSZ hogyan lett jóváhagyva, nem konkrétan ennek az anyagnak a témája, ezért megkéri a kérdezőt, hogy térjen vissza az előterjesztésre.

Szenteczky János megjegyzi, ha a levezető elnök egy percet vár, akkor érezheti a különbséget, majd folytatja kérdéseit:

- Az új SZMSZ-ben nincsen Városfejlesztési Igazgatóság és ezek szerint a CSEVAK Zrt.-ben sincsen ilyen szervezeti egység. Szeretné tudni, hogy akkor ki lesz a felelős az akcióterületi fejlesztés végrehajtásáért?
- A „program végrehajtásának ütemezése” című fejezet szerint a végleges akcióterületi terv elkészítésének ideje 2011. I. és II. negyedéve, holott, most februárban már tárgyalják. Jelzi, amennyiben jól emlékszik, akkor ez a fenti ütemezés az előzetes akcióterületi tervben volt, amikor még nem tudhatták, hogy ez majd mikor fog testületi ülése kerülni. Megkérdezi ezért, hogy ez a dátum csak egy elírás, vagy pedig az előzetes terv hanyag átírásából következően maradt benne ebben az előterjesztésben?
- Szintén a fent hivatkozott ütemezési fejezet szerint, 2011. július 1-én kerülhet sor a támogatási szerződés megkötésére. A lakóépületek felújítását csak féléves késéssel, 2012. III. és 2013. év IV. negyedéve közé tervezik és ekkor a közbeszerzési eljárásra hivatkoznak, de a közbeszerzési eljárás egyáltalán nincs ütemezve ebben az ütemtervben, annak ellenére, hogy erre 6 millió Ft van beállítva. Megkérdezi, hogy miért nem. Választ vár arra is, miért nem vette figyelembe az előterjesztés készítője, hogy van feltételes közbeszerzési lehetőség is, illetve megkérdezi, nem akartak-e élni ezzel, hogy kiküszöböljenek egy esetleges késést?
- Az úgynevezett ESZA programokra vonatkozóan (amelyek az ütemterv szerint 2011. július 1-én indulnának) felveti, az anyagban az is szerepel, hogy az ESZA programhoz kapcsolódó kivitelezések (ilyen pl. a sportlétesítmény készítése) 2012. III. negyedév végére készülhetnek el.

Borbély Lénárd jelzi a kérdezőnek, hogy letelt a kérdésfeltételre rendelkezésre álló ideje, valamint, hogy lenne egy, a munkát segítő javaslata. Javaslata a következő: az SZMSZ szerint is háromnál több kérdés feltétele esetén a kérdéseket írásban kell benyújtani, ezért ő ülésvezetőként elrendel negyedóra szünetet és arra kéri Szenteczky Jánost, hogy kérdéseit adja le írásban a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójának, annál is inkább, mert nagyon fontos kérdésekről van szó.

A szünet elrendelése előtt a jelenlévőknek elmondja, azért van ma rendkívüli ülés, mert ebben az ügyben van egy határidő, ami hamarosan lejár. Amennyiben a képviselő-testület nem fogadja el az előterjesztést, akkor a lehetőségét is elveszítik annak, hogy bármiféle pályázatot elnyerjenek és ez által bármilyen megújulás történjen azon a területen.

Szenteczky János emlékeztet, a bevezetőben ő utalt rá, hogy ez a határidő, amire a levezető elnök is utal, 2011. február 19. ami szombatra esik, tehát gyakorlatilag február 21. Hozzáteszi, a jövő hét minden egyes munkanapja rendelkezésre állna még a döntéshozatalra ebben a témában, tehát nem kell ezért sietni.

Borbély Lénárd negyedóra szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Borbély Lénárd elmondja, a szünetben a vezérigazgató megkapta írásban a kérdéseket. Felkéri a vezérigazgatót, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

Werner Péter megköszöni az írásban feltett kérdéseket, majd jelzi, a képviselő a kérdéseire részletes és kimerítő választ kap majd írásban is, de ahhoz néhány nap türelmet kér. Jelzi, a kérdések egy részére most, a képviselő-testület előtt válaszol.

Válaszai a következők: Szenteczky János képviselő számára nem ismeretlen a Csepel Kapuja projekt, mert a CSEVAK Zrt. vezérigazgatójaként ő volt az, aki ezt előkészítette és még az ő vezetése alatt az első forduló is sikerrel vették, 25 millió Ft közpénzt költöttek el.

Közli, ő 2010. október közepétől vette át a CSEVAK Zrt. irányítását és az akkori állapotban a második forduló anyag előkészítése szinte sehol nem állt és onnan kezdték el „újrágombolni a kabátot”. További 25 millió Ft közpénzt költöttek el arra, hogy ez az anyag a képviselő-testület elé kerülhessen és dönthessenek róla. Hozzáteszi, természetesen ez a szavazás sem a végítélet, az utolsó ítélet. Ez a szavazás csak a második félévi „kezdőrúgását” jelenti. A „meccset akkor fújják le”, hogyha a támogatási szerződést az irányító hatósággal, a Pro Régióval – hozzávetőleg fél év múlva – megkötik. Addig ebben az időszakban, természetesen az irányító hatóság és a Pro Régió számos észrevételt fog tenni és természetesen ez az akcióterület, amit most elfogadásra javasol még módosulhat is. Értelemszerűen, amikor módosul, akkor minden egyes alkalommal a képviselő-testületnek lehetősége és joga van arra, hogy erről döntsön.

Kijelenti, nagyon fontosnak érzi a továbbiakban azt, hogy a későbbi munkájuk során is ugyanolyan konstruktívan és támogatólag álljanak hozzá, mint most. Megjegyzi, csupán annyi lenne a kérése, hogy ebben a munkában szorosabban próbáljanak meg velük kapcsolatban kerülni. A bizottsági ülésen átadott anyagok óta eltelt egy hét, ezért ha egy pár nappal korábban kapják meg ezeket az észrevételeket, akkor már most, ebben az anyagban is lehetőség lett volna arra, hogy néhány módosítást eszközöljenek. Hozzáteszi, itt elsősorban arra utal, hogy a Városfejlesztési Igazgatóság nem szűnt meg a CSEVAK Zrt.-nél, hanem nevet változtatott és Városfejlesztési Osztályként folytatja a tevékenységét, ami természetesen azt jelenti, hogy az előterjesztésben szereplő Városfejlesztési Igazgatóság, Városfejlesztési Osztály címen folytatja a munkáját.

Jelzi, nagyon fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy az első fordulón leadott anyagokhoz képest az ESZA típusú programoknál igen jelentős költségmegtakarítást sikerült elérniük úgy, hogy ne sérüljön a támogatás célja, a támogatás programjából szereplő elképzelések. A fenntartási időszakban körülbelül fele annyi pénzből, hasonló célok megvalósítása mellett lehetőség lesz ezeknek a programoknak a végig vitelére. Ez annyit jelent, hogy abban az öt éves ciklusban, amikor az önkormányzat kötelezettséget vállal a programok fenntartására és finanszírozására, feleannyiba fog kerülni, mint ahogy korábban az első forduló pályázati anyagban szereplő ESZA programok igényelték volna.

Emlékeztet, Szenteczky János az ülés folyamán többször említette, hogy miért az előzetes akcióterületi tervről történik a szavazás, majd felhívja figyelmet arra, hogy az előterjesztésben szó szerint az szerepel, *„a mellékletben szereplő, előzetes akcióterületi terv akkor válik véglegessé, amikor azt a képviselő-testület jóváhagyja”*. Megjegyzi, tehát értelemszerűen, amíg a képviselő-testület nem dönt erről, addig ő nem írhatja le, hogy ez a végleges akcióterület, addig csak azt írhatja le, hogy előzetes akcióterületi terv.

Emlékeztet, szó került arra, hogy az ő irányítása alatt milyen változások következtek be a CSEVAK Zrt.-nél és fölvetődtek jogszervezési problémák is. Kijelenti, értelemszerűen van egy vállalása a novemberi képviselő-testületi ülés óta, hogy a február végi képviselő-testületi ülésen részletesen beszámol a CSEVAK Zrt. működésében bekövetkezett változásokról. Kéri, ha Szenteczky Jánosnak ezzel kapcsolatban bármi kérdése van, akkor az ülést megelőzően tegye fel írásban. Közli, eljárásban csak annyit szeretne megerősíteni - amit Szenteczky Jánosnak már a jegyző szóban, tájékoztatásképpen elmondott -, hogy a vezérigazgatónak saját hatáskörben joga van az SZMSZ módosítására, nem kell a képviselő-testület jóváhagyását kérni, tehát nem lépte át a saját jogkörét, amelyet a képviselő-testület 2010. október 12-én rá ruházott.

Borbély Lénárd megköszöni a válaszadást, majd bejelenti, Gergely István jelezte, hogy el kell mennie, ezért a szavazáskor várhatólag 19 képviselő lesz jelen, ha addig nem történik változás.

A kérdéseket lezárja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szenteczky János jelzi, azért azt tisztázzák, hogy a feltett 11 kérdésből (mert az elsőt már nem kellett feltenni) három kérdésre kaptak választ szóban. Az egyikben arról értesültek, hogy elírás szerepelt, mert a Fejlesztési Igazgatóság, ma már más néven szerepel.

Kijelenti, ő nem állította, hogy Werner Péter átlépte a hatáskörét. Kíváncsi volt arra, hogy az SZMSZ módosítás milyen körülmények között és miért zajlott le.

Ezen kívül Werner Péter azt mondta még el a képviselő-testületnek, hogy mennyi közpénzt kellett elkölteni. Megjegyzi, azért arra szeretné felhívni a figyelmet és nem csak Werner Péter figyelmét, hogy 2010. augusztus 1-től ő már nem állt a CSEVAK Zrt. alkalmazásában.

Kijelenti, érdeklődéssel várja az írásos válaszokat, ugyanis azok a kérdések, amelyek nem kerültek megválaszolásra, sokkal fajsúlyosabbak, mint az a három, amire menet közben választ kaptak.

Emlékeztet, Werner Péter arra kérte a képviselőket, illetve úgy gondolja, elsősorban őt, hogy sokkal szorosabban próbáljon meg együttműködni az előterjesztőkkel, az előterjesztést készítőikkel. Megjegyzi, ő erre próbált kísérletet tenni, legutóbb éppen hétfőn, azon a bizottsági ülésen, ahol negyed órája volt ennek a 177 oldalnak az átolvasására. Megjegyzi, biztosan sokkal jobban haladtak volna, ha a vezérigazgató vesz részt ezen a bizottsági ülésen, ugyanis az ott feltett és igencsak hevenyészett kérdéseire a megjelent képviselőtől egyetlen érdemi választ nem kapott. Hozzáteszi, tehát ő nagyon szívesen működik együtt bárkivel, ha erre van fogadókészség, vagy ha van olyan partner, aki tud válaszolni a kérdéseire.

Végezetül jelzi, egy félelmének kíván hangot adni, amire majd később szeretne visszatérni. Az SZMSZ úgy fogalmaz, 15 nap áll rendelkezésre arra, hogy az írásban leadott kérdésekre a képviselő választ kapjon. Közli, ő az elmúlt képviselő-testületi ülésen kérdéseket tett fel írásban. Ma járt le a 15 nap, de nem kapott választ. Megjegyzi, azt nem Werner Péter ígérte, de bízik benne, hogy jobban sikerül teljesítenie.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd jelzi, őt határozati javaslatról kell döntenüök.

Németh Szilárd kéri, hogy a szavazást megelőzően a szokástól eltérően az ülésvezető az összes határozati javaslat szövegét olvassa fel és a szerint döntsenek, nehogy rossz döntéseket hozzanak, tekintettel arra, hogy vannak cserelapok.

Borbély Lénárd egyenként ismerteti, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

89/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Koltói Anna utca – Táncsics Mihály utca – Ady Endre út – Védgát utca – Corvin út – Kossuth Lajos utca – Ady Endre út – Budafoki út – Csőgyár utca által határolt terület fejlesztésére vonatkozó **Akcióterületi Tervet elfogadja.**

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a pályázat érvényes benyújtásához szükséges nyilatkozatok és dokumentumok aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 16.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter vezérigazgató

16 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

90/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megerősíti a 168/2010.(III.23.)Kt számú határozatban foglaltakat, miszerint a Csepel Kapuja akcióterületi tervhez a Csepel-észak terhére biztosítja a **bruttó 178.518.850,- Forint** önkormányzati önerőt. Vállalja, hogy a pályázat megvalósítását követően a kötelező 5 éves fenntartási időszakban felmerülő fenntartási költségeket viseli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. február 16.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

91/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert arra, hogy a Csepel Kapuja pályázat végleges támogatói döntésének meghozatala esetén a Támogatási Szerződés megkötése érdekében az akcióterület megjelölésével a Rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen rehabilitáció végrehajtásáról szóló 29/2009.(IX.22.)Kt számú rendeletének módosítására vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. július 1.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Kernné dr. Kulcsár Dóra igazgatási ágazatvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

92/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Kapuja pályázat végleges támogatói döntésének meghozatala esetén a pályázat megvalósításának érdekében a lebonyolítási feladatokra a kerület Városfejlesztési Társaságával, a CSEVAK Zrt.-vel Rehabilitációs Megbízási Szerződést köt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. július 1.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

93/2011.(II.11.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Kapuja pályázat végleges támogatói döntésének meghozatala esetén a fejlesztéssel érintett ingatlanok használatát dokumentált formában megosztja a részt vevő intézmények között, illetőleg feladat-ellátási és vagyonhasznosítási szerződéseket köt az intézmények szakmai üzemeltetőivel.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. július 1.
Felelős: elfogadásért: Németh Szilárd polgármester
végrehajtásért: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

16 igen
0 nem
3 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 4. pontja **Egyebek**

Németh Szilárd tájékoztatja a testületet, hogy Tarlós István főpolgármester úr február 24-én, csütörtökön kétfordulós Fővárosi Közgyűlést hívott össze. Mivel tagja a közgyűlésnek, ezért a képviselő-testület ülését 25-re, péntekre hívja össze. Ez esetben leginkább a köztisztviselő kollégái megértését kéri, továbbá felkéri a jegyző urat, hogy ezt az időtartamot valamilyen szabadidő megváltással biztosítsa a dolgozóknak a törvényi előírásoknak megfelelően. Ezt követően közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

Szenteczky János elmondja, előző hozzászólásában utalt már a január 27-ei testületi ülésre, hogy a 19-es számú előterjesztés kapcsán írásban megfogalmazott kérdéseket, melyre a polgármester úr akkor nem válaszolt.

Ez nem lepte meg, és átadta az ágazatvezetőnek a kérdéseket, majd arra kérte, írásban adja meg a válaszokat. Felhívja a jelenlévők figyelmét arra, hogy az SZMSZ 27.§(1) bekezdése szerint: „ A képviselő a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a bizottság elnökeihez, valamint a jegyzőhöz az Önkormányzat feladat-és hatáskörébe tartozó minden ügyben - a jegyzői hatáskörbe utalt egyedi ügyek kivételével - kérdést intézhet, amelyre az ülésen, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni.”

A kérdéseit továbbra is fenntartja, és kéri a polgármester urat, követeljen meg nagyobb fegyelmet, következetességet munkatársaitól, legalább a rájuk vonatkozó előírások, így az SZMSZ betartása tekintetében.

Németh Szilárd az elhangzottakra reagálva elmondja, majd eldönti, hogy milyen fegyelmet tart ebben a hivatalban, mivel eddig nem volt semmi gond. Úgy tudja, a jegyző úr válaszolt a feltett kérdésekre, de ha lesz olyan, amire mégsem, abban az esetben meg fogja kapni rá a választ. Megjegyzi, lezárta már a hozzászólásokat, ezért a következő képviselő-társának ad szót.

Takács Krisztián egy határozati javaslatot tesz, előtte azonban az alábbiakat olvassa fel:

„Több százsz áldozatot követelt a tél. Csaknem 100-an saját otthonukban fagytak halálra- hallottuk az RTL hírekben. A rendőrségi statisztika szerint 162 halálos áldozata van a hidegnek szeptember vége óta. Ám ebben nincsenek benne azok, akik kihűlés miatt kerültek kórházba és ott haltak meg. A 162 áldozat közül 98-an saját fűtetlen otthonukban, 64-en pedig a szabad ég alatt hűltek ki. Az áldozatok valós száma azonban megközelítheti a 350-et, ugyanis kb. 180-an haltak meg a kórházakban – tájékoztatta a Független Hírügynökséget a Magyar Szociális Fórum. Sajnos, semmilyen formában nincs információnk, nem áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy a fenti tragikus eseményeknek vajon van-e csepeli vonatkozása. Mint ahogy arról sincs információnk, hogy vajon az önkormányzatunk vezetése tett-e bármilyen intézkedést azért, hogy ilyenek Csepelen ne fordulhassanak elő.”

Javasolja, a polgármester kérje fel a humánerőforrás témájával foglalkozó alpolgármestert, és az illetékes ágazatvezetőt, hogy a következő testületi ülésre adjanak írásban átfogó tájékoztatást Csepelen a fagyhalállal kapcsolatban esetlegesen veszélyeztetett helyzetben lévőkről.

Ezután átadja a leírt javaslatot a polgármester úrnak.

Németh Szilárd megköszöni, elfogadja, de jelzi, ilyenkor nincs határozati javaslat. Azt szeretné eldönteni egyedül, hogy a munkatársai milyen előterjesztést fognak benyújtani. Hozzá fordulhat kéréssel, de legközelebb ilyen javaslatot nem fogad el. Úgy véli, polgármesterként ez az ő dolga, nem pedig a képviselő-társáé.

Megkérdezi, a legközelebb érintett munkatársát, hogy történt-e ilyen jellegű haláleset Csepelen. Tudomása szerint nem, sőt kihúléseles megbetegedés sem fordult elő. Kéri, ha a képviselő úr tud ilyet, tájékoztassa erről. Sűrűn jár a Hároson, ami az egyik legveszélyeztetettebb terület, de nem volt ilyen.

Szimoncsikné dr. Laza Margit ismerteti, minden ősszel körbejárják, illetve a látókörükben lévő ellátottaktól megkérdezik, van-e fűtési problémájuk. Jelenleg 10 emberről tudnak, akiknek fűtési nehézségei vannak, nekik segítekkel próbálnak segíteni. Halálesetről nem tudnak.

Németh Szilárd felkéri dr. Juhász Györgyöt, az ÁNTSZ vezetőjét és a rendőrkapitány urat, hogy a február 17-ei Védelmi Bizottsági ülésre készítsenek egy tájékoztatást az említett témában. Jelzi, határozati javaslat nem volt, arról nem döntenek, mert az SZMSZ szerint ahhoz előterjesztést kellene készíteni, és napirendre kellene vetetni.

Tenk András bejelenti, hogy a Szövetség ABC mellett lévő légszennyezettség mérő nem működik. Nem tudja, kihez tartozik, kinek kell ezt bejelenteni. A múlt héten ugyanis volt egy szmogriadó, és nem lehetett tudni, hogy a kerületben mennyire lehet szennyezett a levegő. Indítványozza, hogy Királyerdő, vagy Háros területén is legyen légszennyezettség mérés.

Németh Szilárd megköszöni az észrevételt és igazat ad képviselő-társának, ha már van egy ilyen mérőműszer, nem lenne rossz, ha az működne is, hogy tájékoztassa a lakosságot. Ez annak idején egy PR eszköz volt, úgy tudja, nem volt hitelesített környezetvédelmi műszer. A jelenlegi erőmű tulajdonosának képviselőjét arra kérte, ha az új erőmű program beindul, akkor ebben a tekintetben mindenképpen környezetvédelmi beruházásokat is hajtsanak végre. Előzetesen három pontot határozott meg Csepelen, amit a szakemberekkel egyeztetni fog. Szeretné, ha egy komoly, kalibrált mérőeszközt kaphatna a kerület, amiről a lakosok pontosan tudnak majd tájékozódni. Kérését az erőmű képviselője nyitottan kezelte, és segíteni fogja.

Dobák István két dolgot említ. Az egyik, a bizottsági ülések időpontjának módosítása. Ha a képviselő-testületi ülés hetére teszik a bizottsági üléseket, akkor biztos, hogy az előterjesztéseknél nem fogják tudni figyelembe venni a bizottságok álláspontját, és az esetleges javaslatokat sem. Arra lesz csak lehetőségük a képviselőknél és az elnököknél, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket. Ez az MSZP frakció véleménye szerint tovább rontja a képviselő-testületi tagok döntési felelősségét, hiszen egy-egy bizottsági javaslat értékelésére esetenként több idő szükséges, mint ami a testületi ülésen rendelkezésre fog állni. Ezzel Önök azt is kimondják, hogy mondhatnak a bizottságok és a képviselőtagok amit akarnak, az előterjesztés akkor is elfogadásra kerül, azaz a fideszes többség úgyis megszavazza az előterjesztéseket, a többiek pedig úgysem számítanak.

A mai ülések anyagait figyelembe véve és Werner Péter vezérigazgató úr javaslatát is, aki azt mondta, hogy jó lenne legalább 2-3 nappal bővíteni ennek az időintervallumát. Ha a bizottsági üléseket arra a hétre teszik, amikor a képviselő-testületi ülések vannak, ez a lehetőségük is „elszáll”.

Kérdésük, amely lehet, hogy költői marad a következő: „Azok a képviselő-társaink, akikre csak a gombnyomás miatt van szükség, vajon mikor veszik észre, hogy ők sem tudják még a cipőfűzőjüket sem megkötni a főnök nélkül, vagy a polgármester úr nélkül. Vagy őket ez nem is érdekli?”

A másik, az ügynevezett kábel TV-s ügy. Elmondja, a Csepel.info február 9-ei cikkében a szokásos hangnemben ad tudósítást az MSZP csepeli szervezete elnökének válaszeleveléről és egyben ott szerepel a cikkben a hivatalnak megírt levél is. A cikk tetején egyértelműen jelzik, hogy nem átvett cikkről van szó, hanem az info saját cikkéről. A Csepel.hu-n az önkormányzat hivatalos honlapján, amit a csepeliek adóforintjaiból finanszíroznak, üzemeltetnek, ott van a cikk, mégpedig a Csepel.inforól átvéve, lehvivatkozva. Kérdései:

„A hivatalnak beküldött hivatalos levelek, hogyan kerülhetnek ki egy ismeretlen háttérű internetes laphoz?”

Milyen kupleráj van a polgármesteri hivatalban? Ez lenne az új rend polgármester úr?

Az önkormányzat hivatalos tájékoztatási oldala a www.csepel.hu hogyan vehet át egy ismeretlen háttérű, ismeretlen hitelességű, emberek által szerkesztett Csepel.info blokk híreit? Bár tudom, hogy a polgármester úr megbízta a munkatársait, hogy figyeljék ezeket a blogokat.

Az önkormányzat hivatalos tájékoztatási oldala a www.csepel.hu az oldal tetején hogyan ajánlhatja a csepelieknek ezt a zavaros háttérű blogot, mint a kerületi hírek hivatalos hírforrását?

Az önkormányzat vezetése, főként, ne tessék haragudni Ábel Attila agitprop felelős alpolgármester, talán ismeri a szerkesztőket, hogy ennyire megbíznak a közölt hírek hitelességében. Olyat tudnak, amit szinte senki Csepelen. Látható, hogy az önkormányzat vezetése ugyanúgy kezeli a Csepel.info.hu-t, mint a Kormány a Magyar Nemzetet. A kérdés tehát:

Támogatja-e a csepeli önkormányzat a Csepel.info.hu-t bármilyen módon, anyagilag, erkölcsileg?"
Ezt követően kérdéseit írásban is átadja.

Németh Szilárd felkéri az alpolgármester urat, hogy a kérdésekre adjon választ, lehetőleg 15 napon belül. A Csepel.info.hu úgy tudja, az egy MSZP-hez közel álló honlap, semmi esetre sem támogatná, de fidesz-hez közel álló honlapot sem támogatnak. Ez az új világ, tehát semmiféle támogatásra nem számíthat senki ebben a tekintetben.

Az adóforintokkal kapcsolatban elmondja, a csepel.hu-t bruttó 400.000Ft-ból teremtették újjá, a budapest21.hu pedig 170 millió Ft-ba került. Össze lehet hasonlítani a kettőt. Ismerteti, 150 millió Ft volt a kialakítása, és eddig 20 millió Ft-ot költött az önkormányzat rá saját adóforintjaiból. Ez a különbség. A többi kérdésre pedig a képviselő úr megkapja a választ.

Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

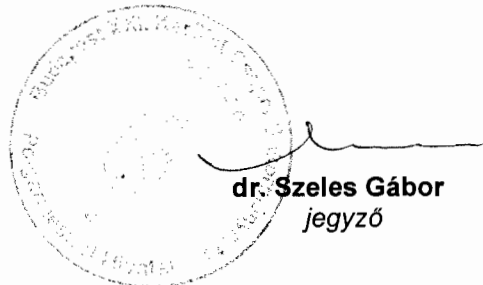
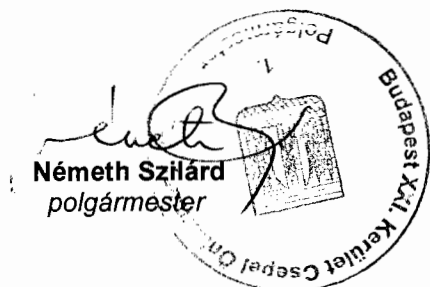
Dobák István közli, a múltkor már említette az alpolgármester úrnak, el kell fogadni, hogy az emberek néha kreatívak. Az elhangzó válaszok és a kérdések újabb és újabb kérdéseket vetnek fel. Ezt a polgármester úr ismételten leállította. Lehet, hogy egy nagyon jó kérdése lett volna Szenteczky János úrnak.

Németh Szilárd közbevág, hogy kéri az ügyrendi javaslatot.

Dobák István szeretné, ha a kérdéseket a polgármester úr nem gyűjtené össze, és zárná le, hanem megvárná, míg elfogynak igazán a kérdések.

Németh Szilárd elmondja, két hét múlva fognak ismét foglalkozni ezzel a témával, most lezárja a napirendet. Amennyiben képviselő-társában maradtak még kérdések, akkor kéri, azokat írásban nyújtsa be, és természetesen megválaszolják majd. Megköszöni a jelenlévők türelmét, a képviselők részvételét, és az ülést 18 óra 53 perckor bezárja.

K.m.f.



Jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalin
Damm Mária
Dózsáné Kosztyi Éva
Fehér Lászlóné

(2. napirend)
(eleje, 1. napirend)
(4. napirend)
(3. napirend)

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Vass-Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető

