

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

Egyéni képviselő

Interpelláció

- I. CSEVAK Zrt. működésével kapcsolatban**
- II. Csepel újsággal kapcsolatban**
- III. Emlékmű állítással kapcsolatban**

Készítette: Borka-Szász Tamás képviselő

Budapest XXI. kerület Csepel önkormányzata Képviselő-testület
2010. évi 242 sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2010. 11. 25.

Leadási idő: 2010. november 10.

**Testületi ülés ideje:
2010. november 25.**

I.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Képviselő-testület alakuló október 12-i ülésén kinevezte a CSEVAK Zrt. új vezérigazgatóját. Ön a szavazás után azonnal 15 perc szünetet rendelt el. Ennek céljáról utólagos beszámolóik alapján értesülhettünk csak, mivel a szavazás után 10 perccel Werner Péter, az új vezérigazgató állítólag egy több tucat emberből álló csapattal jelent meg a cég irodaházában.

A rejtélyes csapatban állítólag jogászok, informatikai szakemberek, illetve biztonsági emberek voltak. A biztonságiak átvették a cég őrzésvédelmét, kamerák felszerelésébe kezdtek az épületben. A többiek a cég dolgozóit órákig nem engedték dolgozni, helyette a számítógépeik merevlemezét másolgatták, illetve egyéb iratokat, dokumentumokat fénymásoltak.

Bár a hírek szerint a vezérigazgató a kollektívát igyekezett megnyugtatni, hogy „mindenkire szükség van”, az eljárás módja és az alkalmazott módszerek sokkal inkább alkalmasak voltak a félelemkeltésre a dolgozók körében, mint a megnyugtatójukra.

(Az Internetes hírek szerint mellesleg kísértetiesen hasonló jelenetek játszódtak le más budapesti kerületek önkormányzati cégeinél is, ahol a Fidesz-KDNP vette át a vezetést.)

Élve a jogszabályokban rögzített jogommal, az alábbi kérdésekre kérek Öntől írásos választ:

I. A CSEVAK Zrt. elfoglalásával kapcsolatban szeretnék információt kérni arról, hogy:

1) A fentiekben említett jogászok, informatikusok, biztonságiak stb. kinek a megbízásából, milyen szerződés alapján ténykedtek egy önkormányzati tulajdonú cég épületében és fértek hozzá önkormányzati adatokhoz?

Kérjük az ezzel összefüggésbe hozható szerződések, megrendelések, megbízások másolatának rendelkezésre bocsátását!

2) Milyen konkrét feladatok elvégzésére kaptak utasítást ezek a külsős emberek? Mi ennek a tétel költsége az önkormányzat (vagy a CSEVAK Zrt.) számára?

3) Mi lesz a sorsuk az elektronikus adathordozók lemásolt tartalmának, illetve a lemásolt iratoknak, dokumentumoknak, hol, kik és meddig tárolják ezeket?

4) Az adatmentések megfelelnek-e törvényes adatkezelés jogszabályi feltételeinek?

5) A fentiekkel összefüggésben a CSEVAK Zrt. vagy az önkormányzat által került-e sor meglévő szerződések megszüntetésére? Ha igen, milyen átfutási idővel és mi ennek a várható költsége?

6) A CSEVAK Zrt. és az önkormányzat az 1. kérdésben foglaltakon túl 2010. október 12-e óta milyen egyéb új szerződéseket, megbízásokat, megrendeléseket kötött?

Ha van ilyen, **kérjük az ezzel összefüggésbe hozható szerződések, megrendelések, megbízások másolatának rendelkezésre bocsátását!**

II. A CSEVAK Zrt. alkalmazottaival, megbízásos munkatársaival kapcsolatban szeretnék információt kérni arról, hogy:

1) A választások óta a mai napig sor került-e CSEVAK Zrt.-s alkalmazottak (vagy megbízásos munkatársak) jogviszonyának bármilyen módon történő megszüntetésére? Ha igen, kik ők (név szerint), milyen módon és átfutási idővel történt a megszüntetés és (tiszteltben tartva a személyiségi jogokat) összességében milyen költséget jelent ez a cégnek (vagy az önkormányzatnak)?

2) Igaz-e, hogy a CSEVAK Zrt. új vezérigazgatója a cég több tucat munkatársát tervezi elbocsátani? Igaz-e, hogy készül a „halállista” a kirúgandó emberekről (vagy már kész is van)?

3) Ha valóban további elbocsátásokra készülnek, mik lesznek ennek a döntésnek a szempontjai, mi alapján kívánják értékelni az alkalmazottak eddigi munkáját?

III. Október 28-án Ön sajtótájékoztatót tartott az állítólagos „csepeli lakásmutyikról” (forrás: www.csepel.hu). Az önkormányzat hivatalos hírportálján megjelent kijelentések, idézetek alapján Ön súlyos vádakkal (tényállításokkal) illetve Szenteczky János képviselőt, az MSZP frakció tagját.

Mivel mint megválasztott és felesküdtött képviselő, magam is szeretnék tisztán látni ebben az ügyben, szeretném feltenni Önnek a következő, a csepeli választókat is módfelett érdeklő kérdéseket:

1) Mivel tudja alátámasztani, hogy a CSEVAK Zrt. akkori vezetése „iratokat tüntetett el”?

2) Mivel tudja alátámasztani, hogy az önkormányzat akkori vezetői „jogszerűtlen módon nem adtak át fontos iratokat az akkor ellenzékben lévő Fidesz képviselőinek”?

3) *„Az önkormányzat egy vizsgálóbizottságot is felállított a „lakásmutyi” ügyeinek kiderítésére, melynek első meghallgatásán a jogászok azon a véleményen voltak, hogy a szocialista vezetésű önkormányzat törvénytelen módon utalta ki ezeket a lakásokat”* – mondta Ön a sajtótájékoztatón, ezzel kapcsolatban szabad-e megtudni, hogy

- kik ezek a „bizonyos jogászok” (név szerint) és kinek a megbízásából, milyen díjazásért tevékenykednek az ügyben?
- mire alapozták ezek a jogászok (mivel beszámolók szerint a vizsgálóbizottság ülésének semmilyen dokumentumot nem mutattak be), hogy *„a szocialista vezetésű önkormányzat törvénytelen módon utalta ki ezeket a lakásokat”*?

4) Az Ön beszámolója alapján az ügyben már többszörösen feljelentést (és kiegészítést) tett, az ügyészségi vizsgálat a kérdésben a legenyhébb kifejezés szerint is folyamatban van. Az Ön párttársai által felállított ún. ad-hoc vizsgálóbizottság a sajtótájékoztató időpontjában pontosan 1 (!) napja kezdte meg a munkáját. Ezek a vizsgálatok jelen állás szerint még semmilyen (nulla) eredményt nem hoztak (hozhattak).

Az egyelőre semmilyen szerv által még részben sem visszaigazolt vádakat miért próbálja tényként tálalni a csepelieknek? Mivel megválasztott tisztségviselő ilyet soha nem tenne, mikortól kíván elkezdni polgármesterként viselkedni?

5) Ön polgármesterként újra panaszt (feljelentést?) tett az Ügyészségen a „lakásmutyi ügyben”, mert láthatóan nagyon elégedetlen a kivizsgálás tempóját és eredményét illetően.

Az Ön véleménye szerint a Magyar Köztársaságban (egyelőre) mint jogállamban van-e (lehet-e) különbség Németh Szilárd ellenzéki képviselő (magyar állampolgár) és Németh Szilárd polgármester (magyar állampolgár) által tett feljelentések, panaszok kezelése és a kivizsgálás gyorsasága között a hatóságok részéről?

Várom mielőbbi, megtisztelő írásos válaszát, legkésőbb a jogszabályokban megfogalmazott határidőig!

Üdvözlettel,



Borka-Szász Tamás
önkormányzati képviselő
MSZP frakcióvezető

II.

Tisztelt Polgármester Úr!

A csepeli Képviselő-testület az október 12-i alakuló ülésén döntött a **Csepel Újság kiadásának megszüntetéséről** (205. számú előterjesztés).

Élve a jogszabályokban rögzített jogommal, az alábbi kérdésekre kérek Öntől írásos választ:

1) A Csepel Újság kiadását végző CSEPP TV Kft.-nek milyen, az újság kiadásával közvetlenül vagy közvetve összefüggő, a döntés napján (október 12.) hatályos szerződései voltak?

Kérjük az összes szállítói, közüzemi stb. szerződés másolatának rendelkezésre bocsátását!

2) Az 1. pontban említett szerződések kivezetése, megszüntetése

- várhatóan milyen formában történik (történt) meg, tekintettel arra, hogy a Csepel Újságot október 15-én engedte az önkormányzat vezetése utoljára megjelenni?
- várhatóan (forintosítva) milyen kiadásokat, kifizetéseket generál az önkormányzat (vagy annak cége) számára?

3) A Csepel Újsághoz köthető kiadások teljes összege (szerkesztés, kiadás, nyomdai előállítás, terjesztés stb.) éves szinten a CSEPP TV Kft. éves költségvetésének mekkora részét tette ki? A Csepel Újság éves szinten milyen értékben generált bevételt (pl. hirdetések stb. útján)?

4) A Csepel Újság szerkesztésével foglalkozó **munkatársak** tekintetében

- Személy szerint mely munkatársak vettek részt az újság szerkesztésében? Milyen jogviszonyban történt az ő foglalkoztatásuk (alkalmazott, megbízási szerződés, egyéb)?
- A szerkesztőség tagjai közül kiket érint az újság megszűnése miatti leépítés?
- Az érintett személyek foglalkoztatásának megszüntetése milyen formában és milyen átfutási idővel történik (történt) meg?
- A foglalkoztatás megszüntetése - a személyiségi jogokat tiszteletben tartva - *összességében* várhatóan milyen jogcímen, milyen összegű kifizetéseket generál az önkormányzat (vagy annak cége) számára?

5) Hogyan kíván a testület többségét alkotó frakciója a jövőben gondoskodni a testület törvényi kötelezettségéről, a lakosság tájékoztatásáról? Milyen határidővel tervezi megoldani ezt a kérdést?

A Csepel Újság utolsó (október 15-én megjelent) száma a hírek szerint igen kalandos körülmények között került a nyomdába. A leköszönő főszerkesztő „Búcsú az olvasótól” írása mellé hogy nem, odakerült Ábel Attila alpolgármester úr „Egy búcsú margójára” című kommentárja is.

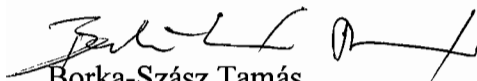
Ehhez kapcsolódóan további, közérdeklődésre számot tartó kérdéseim lennének még Önhöz a következők:

- Ön szerint az önkormányzat vezetése (Ön, Ábel úr vagy más) hogyan értesülhetett Bárány Tibor főszerkesztő személyes hangvételű, szubjektív, az olvasóktól elbúcsúzó írásáról? El tud más lehetőséget képzelni, mint az újság nyomdába kerülése előtti „ellenőrző átolvasását”?

- Igaz-e, hogy az újság nyomdai készítését az utolsó pillanatban hatalmi szóval megállították?
- Meg tudja-e erősíteni, hogy a nyomdában órákig kellett várni a munkálatokkal, mert – mint kiderült – Ábel alpolgármester úr válasz írására kellett várni?
- Igaz-e, hogy Ábel úr „cikke” miatt – mivel ilyen jellegű írásra ép ésszel senki nem tervezett helyet a lapszámban – át kellett szerkeszteni az újságot, és az elfoglalt hely miatt közérdeklődésre számot tartó cikkeket kellett kivenni az újságból?
- Ön szerint a fentiek kimerítik-e a „kézzel vezérlés” vagy a „cenzúra” fogalmát? (Ezeket a szavakat még Ábel úr használta előszeretettel az újsággal kapcsolatban ellenzéki képviselő korában.)
- Hogyan minősítené azt, hogy miközben a testületi határozat egyértelműen a „Csepel Újság kiadásának megszüntetéséről” szól, az Ön alpolgármestere nyilatkozatában „ideiglenes megszüntetésről” beszél? Mi tette szükségessé, hogy az alpolgármester úr nyilatkozatával ~~beesapja~~ megtévessze a csepelieket?

Várom mielőbbi, megtisztelő írásos válaszát, legkésőbb a jogszabályokban megfogalmazott határidőig!

Üdvözlettel,



Borka-Szász Tamás
önkormányzati képviselő
MSZP frakcióvezető

III.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az október 12-i alakuló testületi ülésen a testület döntött arról (202. számú előterjesztés), hogy a csepeli kettős gyilkosság áldozatainak méltó síremléket állít. A határozat szerint Ön saját hatáskörben jár el a kérdésben.

Élve a jogszabályokban rögzített jogommal, az alábbi kérdésekre kérek Öntől írásos választ:

- 1) Milyen módon és milyen átfutási idővel kívánja végrehajtani a testület határozatát?
- 2) Milyen forrásból és várhatóan mekkora összeget szán az önkormányzat a síremlék felállítására?
- 3) Kit tervez felkérni a síremlék megtervezésére, elkészítésére? Kíván-e az ügyben pályáztatást lefolytatni?
- 4) Az alakuló ülésen az előterjesztő (Borbély Lénárd alpolgármester úr) úgy fogalmazott, hogy yégre méltó módon foglalkozik a kérdéssel az önkormányzat vezetése. Ön mennyire méltónak minősítené azt az eljárást, hogy 2009 őszén az előző önkormányzat vezetése a kettős gyilkosság két áldozatát posztumusz Csepel díszpolgári címre terjesztette fel és a testület (vagy annak egy része) ezt meg is szavazta?
- 5) Az előző válasz függvényében a Fidesz-KDNP akkori frakciója emlékeim szerint miért nem volt hajlandó még csak szavazni sem a posztumusz díszpolgári cím megadásáról (miért kapcsolta ki a szavazógépét) és miért nem vett részt a frakció a díszpolgári cím átadási ünnepségén? (Tisztelettel kérem, hogy a válaszában lehetőleg ne az MSZP-re, illetve mindenféle „polipokra”, hanem a frakciónak akkori döntésének indokaira összpontosítson.)
- 6) 2009 szeptembere óta mitől változott meg Ön és frakciójának erkölcsi felfogása a kérdésben? A kettős gyilkossággal kapcsolatos további bulvárhírek hatására netán ismét számolhatunk-e erkölcsi értékítéletének változására?

Várom mielőbbi, megtisztelő írásos válaszát!

Üdvözlettel,



Borka-Szász Tamás
önkormányzati képviselő
MSZP frakcióvezető